



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

STAROSTWO POWIATOWE  
w Goleniowie  
W P E Ł Y N Ę Ł O  
2016 - 09 - 08  
18984  
Ilość ..... Podpis .....

Szczecin, dnia 06 września 2016 r.

CFE-2.805.61.2014.KK

Pan  
Tomasz Kulinicz  
Starosta Goleniowski

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli zadania w trybie zwykłym, przeprowadzonej w dniu 17 czerwca 2016 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność - Rozwój, w roku 2014, zadania nr 61/NPPDL/2013, pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4103Z - ulica Przestrzenna w miejscowości Goleniów” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie zadania z budżetu państwa nr 61/NPPDL/2014, z dnia 24 listopada 2014 r. oraz Aneksu nr 1 z dnia 12 grudnia 2014 r.

#### Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),
- § 7 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr 61/NPPDL/2014, z dnia 24 listopada 2014 r.

#### Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Krzysztof Kierczuk, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 14/2016, z dnia 02 czerwca 2016 r. – przewodniczący zespołu kontrolującego,
2. Paweł Niemcewicz, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 14/2016, z dnia 02 czerwca 2016 r. – członek zespołu kontrolującego.

#### Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiat Goleniowski, ul. Dworcowa 1, 72-100 Goleniów

#### Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

1. Tomasz Kulinicz – Starosta Goleniowski, od dnia 28 listopada 2014 r.

#### Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

1. Tomasz Stanisławski – Starosta Goleniowski, do dnia 28 listopada 2014 r.
2. Tomasz Kulinicz – Starosta Goleniowski, od dnia 28 listopada 2014 r.



**Okres objęty kontrolą:**

Od dnia 30 września 2013 r. do dnia 17 czerwca 2016 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli.

**Miejsce kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej i w miejscu realizacji zadania.

**Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:**

1. Paweł Szalimow – Główny specjalista w Wydziale Dróg Powiatowych w Starostwie Powiatowym w Goleniowie.

**Adnotacja o wpisie do książki kontroli:**

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Goleniowie, w dniu 17 czerwca 2016 r.

**Przedmiot kontroli:**

Realizacja zadania Nr 61/NPPDL/2013 – pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4103Z - ulica Przestrzenna w miejscowości Goleniów”, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w 2014 roku.

**Cel kontroli:** sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia ww. zadania.

**Zakres kontroli :**

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z:
  - a) wnioskiem o dofinansowanie;
  - b) programem inwestycji;
  - c) umową o dofinansowanie;
  - d) Prawem zamówień publicznych;
  - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
  - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

**Opis ustaleń kontroli, w tym ujawnionych nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń.**

W dniu przeprowadzenia kontroli Beneficjent okazał oryginały i przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie następujących dokumentów:

Lp.	Załącznik	str.
1.	Uchwała Nr I/3/14 Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Goleniowskiego	1
2.	Uchwała Nr IX/100/07 Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 06 lipca 2002 r. w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Goleniowskiego	2
3.	Uchwała Nr XVII/149/12 Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg powiatowych na obszarze Powiatu Goleniowskiego	3-9
4.	Wypis uproszczony z rejestru gruntów	10
5.	Zgłoszenie robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę	11-22
6.	Nie wniesienie sprzeciwu do zamiaru wykonania remontu drogi powiatowej nr 4103Z	23
7.	Zarządzenie nr 222/2014 Starosty Goleniowskiego z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej	24
8.	Protokół szacowania zamówienia	25

9.	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzona w dniu 25.04.2014 r.	26-77
10.	Dokumentacja projektowa + STWiOR – płyta CD	
11.	Ogłoszenie o zamówieniu, nr ogłoszenia: 93875-2014, data zamieszczenia: 30.04.2014 r.	78-89
12.	Modyfikacja treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	90-92
13.	Protokół z otwarcia	93-94
14.	Potwierdzenie wniesienia wadium	95-98
15.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony w dniu 06.06.2014 r.	99-105
16.	Zestawienie cenowe i streszczenie oceny	106
17.	Oświadczenia (druk ZP-1) kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej z dnia 20.05.2014 r.	107-112
18.	Badanie ofert	113
19.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty	114-115
20.	Oferta wykonawcy PRD NOWOGARD S.A.	116-157
21.	Umowa nr WDP.272.3.14.2014.AK z dnia 30.05.2014 r.	158-170
22.	Polisa ubezpieczeniowa ubezpieczenia ryzyk budowlano - montażowych	171-176
23.	Program Zapewnienia Jakości	177-187
24.	Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy (dobrego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek) Nr BUF-118555 BUF-118556, z dnia 28 maja 2014r.	188-190
25.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, nr ogłoszenia: 122379-2014, data zamieszczenia: 06.06.2014 r.	191-196
26.	Oświadczenie o przejęciu obowiązków kierownika budowy wraz z załącznikami	197-200
27.	Umowa nr WDP.713.3.5.2014.AK o sprawowanie nadzoru inwestorskiego z dnia 13.06.2014 r.	201-205
28.	Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia	206-208
29.	Zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu	209-211
30.	Zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu	212-219
31.	Protokół przekazania terenu i placu budowy z dnia 10.06.2014 r.	220
32.	Protokół zdawczo – odbiorczy przekazania dokumentacji projektowej z dnia 10.06.2014 r	221
33.	Dokumenty potwierdzające wykonanie robót budowlanych zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie	222-230
34.	Zestawienie certyfikatów i świadectwa jakości materiałów	231
35.	Oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu robót z dnia 30.09.2014 r.	232
36.	Operat kołaudacyjny	233-401
37.	Protokół odbioru końcowego spisany w dniu 08.10.2014 r.	402-403
38.	Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	404-413
39.	Książka drogi	414-417
40.	Dziennik objazdu dróg.	418-455
41.	Dokument MOD – modyfikacja środka trwałego	456
42.	Zestawienie dokumentów księgowych (faktur/rachunków) potwierdzających poniesione wydatki związane z inwestycją wraz z fakturami	457
43.	Potwierdzenie wniesienia wkładu przez Partnera	458
44.	Protokół z oględzin	459
45.	Zdjęcia	460-463
46.	Zestawienie dokumentów księgowych (faktur/rachunków) potwierdzających poniesione wydatki związane z inwestycją wraz z fakturami	464
47.	Faktura VAT nr 65/2014	465-469

Powyższe dokumenty w ilości 469 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli.

## 1. Ogłędziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.

Ogłędziny robót przeprowadzono w dniu kontroli i sporządzono protokół z ogłędzin (*str. 459 akt kontroli*).

Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z ogłędzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 14 zdjęć, które włączono do akt kontroli (*str. 460-463*).

## 2. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych ogłędzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano:

- a) *nie\** / **zgodnie** z wnioskiem nr 61/NPPDL/2013 z dnia 30 września 2013 r. o dofinansowanie zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w roku budżetowym 2014,
- b) *nie\** / **zgodnie** z programem inwestycji,
- c) *nie\** / **zgodnie** z Umową o dofinansowanie zadania z budżetu państwa nr 61/NPPDL/2014, z dnia 24 listopada 2014 r. oraz Anekssem nr 1 z dnia 12 grudnia 2014 r. i wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik Nr 2 do umowy i Aneksu.

Realizację zadania zakończono w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie, w dniu 30 września 2014 r.

- d) *nie\** / **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem:  
We *Wzorze umowy* stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ (akta kontroli, str. 60-71) oraz w zawartej z Wykonawcą Umowie nr WDP.272.3.14.2014.AK z dnia 30.05.2014 r. zawarto w § 1 następujące zapisy:

- ust. 2: „Zakres robót składających się na przedmiot zamówienia wynika z dokumentów stanowiących integralną część niniejszej Umowy, wymienionych w ust. 3 oraz w § 2, z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany jest wykonać wszelkie roboty niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, również wówczas, gdy nie zostały one w sposób wyraźny wskazane w dokumentacji stanowiącej integralną część niniejszej Umowy, lecz powinny być przewidziane przez profesjonalnego przedsiębiorcę zawodowo trudniącego się wykonywaniem robót budowlanych, w tym robót związanych z budową i przebudową dróg. Wykonawca jest zobowiązany również do podjęcia wszelkich czynności, w tym o charakterze formalno-prawnym, mających na celu usunięcie ewentualnych kolizji z infrastrukturą znajdującą się w obrębie realizacji przedmiotu zamówienia np. siecią elektroenergetyczną, gazową oraz wod.-kan.”
- ust. 4: „Wykonawca jako profesjonalny podmiot zawodowo trudniący się wykonywaniem robót stanowiących przedmiot zamówienia oświadcza, iż zapoznał się z dokumentami składającymi się na niniejszą Umowę, w szczególności dokonał weryfikacji otrzymanego projektu przebudowy i specyfikacji technicznych, a także warunków wykonania określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w załącznikach do niej i potwierdza, iż dokumenty te nie zawierają sprzeczności, wad, błędów i nie jest konieczne ich uzupełnienie lub poprawa.”

Zgodnie z Art. 31. Ust. 1. Prawa zamówień publicznych „Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.”

Pomimo ryczałtowego wynagrodzenia wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywnie, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej (zob. wyrok KIO z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)). W wyroku KIO 809/12, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: "Z całościowej regulacji przepisów ustawy P.z.p. i aktów wykonawczych wynika bezsprzeczny obowiązek zamawiającego polegający na konieczności precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...) Ww. przepisy ustawy P.z.p. znajdują się w dziale II (postępowanie o udzielenie zamówienia) w rozdziale 2 ustawy P.z.p., zatytułowanym przygotowanie postępowania, za którą to czynność odpowiada kierownik zamawiającego. W konsekwencji są to więc obowiązki obciążające zamawiającego, a nie wykonawcę. Dalej idącym wnioskiem wynikającym z ww. obowiązków jest to, że na gruncie ustawy P.z.p. sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót może być wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych. Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Nawet na gruncie przepisów prawa cywilnego, gdzie obowiązek precyzyjnego opisu nie jest tak eksponowany, uznaje się, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Powyższe wynika choćby z uzasadnienia wyroku SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98, który stwierdził, że z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Dostrzeżenia wymaga także, że obowiązek zawiadomienia o wadach, wynikający z art. 651 k.c. dotyczy sytuacji, gdy nieprawidłowość ta zostanie stwierdzona już w procesie realizacji, a nie na etapie poprzedzającym złożenie oferty. Dalej idącym skutkiem przywołanej regulacji ustawy P.z.p. jest to, że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy P.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy P.z.p. Należy również pamiętać, że w świetle art. 140 ust. 3 ustawy P.z.p. umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. (...) pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywnie, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej. Na marginesie dostrzeżenia wymaga, że również na gruncie k.c. wątpliwa jest zgodność z zasadami współżycia społecznego kwestionowanych postanowień. Z art. 651 k.c. wynika jedynie obowiązek poinformowania inwestora o dostrzeżonych wadach, natomiast brak jest obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad (por. również przywołany wcześniej wyrok SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98). W literaturze akcentuje się także, że obciążenie wykonawcy niezależną od winy odpowiedzialnością za wady powstałe wskutek nienależytego wykonania przez zamawiającego zobowiązań wynikających z umowy o roboty budowlane byłoby sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa (*System Prawa Prywatnego*, t. 7, *Prawo zobowiązań - część szczegółowa*, pod red. J. Rajskiego, wyd. 2, Wydawnictwo C.H. Beck, Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2004, s. 416). Nadto w świetle art. 655 k.c. wykonawcy umowy o roboty budowlane należy się umówione wynagrodzenie w sytuacji nawet zniszczenia lub uszkodzenia obiektu, gdy zniszczenie lub uszkodzenie obiektu

pozostaje w związku przyczynowym z czynnościami zamawiającego w ramach współpracy, np. nieprawidłowymi wskazówkami co do sposobu wykonania obiektu".

- e) *nie\*/zgodnie* z zasadami wydatkowania środków publicznych,
- f) *nie\*/zgodnie* z przepisami ustawy Prawo budowlane.

### 3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku rozliczenia zadania, przekazując **terminowo sprawozdanie końcowe z realizacji zadania** (załącznik nr 6), **końcowe rozliczenie finansowe zadania na dzień 31 grudnia 2014 r.** (załącznik nr 3) oraz **rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa** wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa

*Nie\** / **Zachodzi** zgodność składanych rozliczeń i sprawozdania z umową o dofinansowanie. Poczynając od dnia zawarcia umowy **wszystkie informacje o postępie realizacji zadania zostały złożone terminowo.**

Beneficjent w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 140.992,25 zł.

W terminie do dnia przeprowadzenia kontroli **nie dokonał** zwrotu dotacji otrzymanej ze środków budżetu **w żadnej jej części.**

Beneficjent przekazał terminowo na realizację zadania wkład własny, w wysokości zgodnej z Anekssem nr 1 do Umowy o dofinansowanie, tj. 2.017.436,35 zł.

Kontrolujący oceniają działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie **pozytywnie z nieprawidłowościami**, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości, ale nie mają one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Powyższa ocena wynika z ustaleń opisanych w punkcie 2 i 3 projektu wystąpienia pokontrolnego. Kontrolujący nie ustalali osób odpowiedzialnych w jednostce kontrolowanej za stwierdzone naruszenia.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i w jednym egzemplarzu przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej odpowiedzialnej za realizację zadania.

#### **Do ustaleń kontroli nie wniesiono zastrzeżeń.**

W związku z nieprawidłowościami, opisanymi w punkcie 2 i 3 wystąpienia pokontrolnego,

#### **zalecam:**

1. Opisywanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), proszę o poinformowanie Wojewody Zachodniopomorskiego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Informacje w powyższym zakresie należy przekazać do Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze (art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

  
Marek Sidor

WICEWOJEWODA

.....  
(Podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej)