



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 19 lutego 2021 r.

K-2.431.1.42.2020.8.TP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami ¹ oraz art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym ² .
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego	Starosta Goleniowski, zwany dalej <i>Starostą</i> , ul. Dworcowa 1, 72-100 Goleniów
Osoba pełniąca funkcję Starosty w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Tomasz Stanisławski
Okres objęty kontrolą	od dnia 2 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r.
Kontrolujący	Pan Tomasz Pawnuk - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 90/20 z dnia 13 października 2020 r.
Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli	- art. 122 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, - art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców ³ , w związku z art. 83 ust. 2 i art. 83a ustawy Prawo o ruchu drogowym.
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły ⁴
Termin kontroli	15 – 28 października 2020 r.
USTALENIA KONTROLI:	
Organizacja wewnętrzna	Zasady funkcjonowania oraz zakres działania komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Goleniowie, zwanego dalej <i>Starostwem</i> , w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Goleniowie, będący Załącznikiem Nr 1 do Uchwały nr 9/5/18

¹ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1268 z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110 z późn. zm.).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292).

⁴ Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. poz. 491, ze zm.) i brak możliwości bezpośredniego przeprowadzenia kontroli, przedmiotowe czynności na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przeprowadzone zostały w siedzibie podmiotu kontrolującego, o czym Starosta Goleniowski został poinformowany w zawiadomieniu o kontroli z dnia 19 września 2020 r. (znak: K-2.431.1.42.2020.1.TP).

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Zarządu Powiatu Goleniowskiego z dnia 19 grudnia 2018 r.
Zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli przypisane zostały w ww. dokumencie do kompetencji Wydziału Komunikacji, zwanego dalej *Wydziałem*.
(dowód: akta kontroli, str. 71-75)

Pracownicy Wydziału posiadali szczegółowo opracowane zakresy czynności, w których przedstawiono realizowane przez nich zadania. Ponadto, w trakcie kontroli przedłożono imienne upoważnienia Starosty dla ww. pracowników w przedmiocie załatwiania spraw oraz do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach dotyczących zakresu kontroli.
(dowód: akta kontroli, str. 76-93)

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

- Pani Małgorzata Cebrzyńska, Dyrektor Wydziału,
- Pan Bartosz Paszkowski, Główny Specjalista w Wydziale.

Obszar kontroli Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami

1. Wydawanie praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.*

W okresie objętym kontrolą wydanych zostało 2331 praw jazdy. Szczegółowej kontroli poddano 40 akt ewidencyjnych kierowców, których numery kart kierowcy ujęte zostały w Tabeli Nr 1.

Tabela Nr 1

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00420/19	2.	00435/19	3.	00407/19	4.	00433/19
5.	00364/19	6.	00429/19	7.	00377/19	8.	00400/19
9.	00431/19	10.	00362/19	11.	00383/19	12.	00422/19
13.	00541/19	14.	00595/19	15.	00563/19	16.	00589/19
17.	00601/19	18.	00551/19	19.	00553/19	20.	00582/19
21.	00561/19	22.	00574/19	23.	00536/19	24.	00586/19
25.	00892/19	26.	00903/19	27.	00954/19	28.	00960/19
29.	00982/19	30.	00912/19	31.	00961/19	32.	00888/19
33.	00938/19	34.	00981/19	35.	00942/19	36.	00925/19
37.	00924/19	38.	00905/19	39.	00971/19	40.	00934/19

Ustalono, iż:

- wnioski o wydanie prawa jazdy złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia⁵;
- osoby, którym wydano prawa jazdy spełniały wymogi określone w art. 11 ustawy o kierujących pojazdami;
- w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się każdorazowo:
 - ✓ orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
 - ✓ Profile Kandydata na Kierowcę;
 - ✓ zgody rodziców/opiekunów (w przypadku osób niepełnoletnich), o których mowa w art. 11 ust. 2 i art. 21 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli, str. 114-125)

⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem*.

Ponadto czynności sprawdzające wykazały, iż:

- w przypadku 7 spraw wyszczególnionych w poz. 3, 5, 7, 21, 26, 28, 39 w Tabeli Nr 1 wydane decyzje o przyznanych uprawnieniach do kierowania pojazdami nie zawierały pouczenia o treści art. 127a Kpa⁶;
- wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie oraz opłat ewidencyjnych odpowiadała zapisom odpowiednio: § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat⁷ i § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej⁸. Zwrócono uwagę, iż w przypadku 8 spraw wyszczególnionych w poz. 3, 5, 6, 7, 13, 27, 37, 40 w Tabeli Nr 1 opłaty realizowane były w formie przelewów bankowych w łącznej kwocie 100,50 zł, bez wyodrębnienia opłaty za wydanie dokumentu (100 zł) i opłaty ewidencyjnej (0,50 zł). Powyższe było niezgodne z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. (dowód: akta kontroli, str. 103-102)

Pismem z dnia 29 października 2020 r. Pani Małgorzata Cebryńska, Dyrektor Wydziału złożyła wyjaśnienie w zakresie braku wyodrębniania opłat na dowodach wpłaty: „Wszystkie przedstawione w zapytaniu opłaty nie były wykonywane w formie przelewu bankowego lecz za pomocą karty płatniczej w terminalu zainstalowanym w ramach powierzenia sprzętu przez PWPW. W takim przypadku brak jest klasycznego dowodu wpłaty, bowiem terminale służą do przyjęcia i potwierdzenia zsumowanej wpłaty natomiast rozdzielanie następuje w systemie CEPIK co potwierdzają załączone wydruki. Takie rozdzielanie jest dodatkowo wykonywane w Wydziale Finansowym gdzie sporządza się raporty dzienne. Początkowo, po instalacji terminali POS rozpatrywana była możliwość nanoszenia ręcznie zmian na wydrukowanym potwierdzeniu, jednakże odstąpiono od tego zamiaru, bowiem takie przerobienie dokumentu potwierdzenia byłoby niezgodne z przepisami prawa.” (dowód: akta kontroli, str. 95)

Przedmiotowe wyjaśnienie zostało przyjęte przez kontrolera. Tym samym do powyższego nie wniesiono uwag.

- we wszystkich wykazanych w Tabeli Nr 1 sprawach o wydanie prawa jazdy brak było podpisu i pieczęci organu wydającego uprawnienie w części „H” wniosków, odnoszącego się do odbioru dokumentu przez stronę;
- w 35 wnioskach ujętych w poz. 2 – 12, 13, 16 – 40 w Tabeli Nr 1 w części „C2” nie zaznaczono faktu uiszczenia opłaty za wydanie prawa jazdy mimo iż dowody wpłaty znajdowały się w aktach kierowców.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień niniejszego obszaru.*

„Wydawanie wtórników/nowych dokumentów praw

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: 1) Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w ust. 1, starosta wydaje, za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 lub w art. 16 ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej: 1) wtórnik dokumentu pod warunkiem a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, (...), b) zwrotu zniszczonego dokumentu; 2) nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.
---	---

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwana dalej *Kpa*.

⁷ Rozporządzenie Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 83), zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłat*.

⁸ Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. poz. 2546) - w okresie objętym kontrolą obowiązywało ww. rozporządzenie z dnia 10 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1288) oraz z dnia 30 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1377) - zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłaty ewidencyjnej*.

W kontrolowanym okresie podmiot kontrolowany wydał 214 wtórników dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz 251 nowych dokumentów z uwagi na zmianę danych. Szczegółowej kontroli poddano **35 spraw**, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami. Sygnatury ww. spraw ujęte zostały w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
Wydawanie wtórników praw jazdy (art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami)							
1.	00182/15	2.	00480/99	3.	03686/06	4.	01302/07
5.	01302/02	6.	01758/08	7.	00417/05	8.	00275/19
9.	03272/04	10.	00572/10	11.	01699/04	12.	00417/18
13.	00356/06	14.	00282/1114,	15.	02551/01	16.	05019/06
17.	00146/18						
Wydawanie nowych dokumentów na skutek zmiany danych (art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami)							
18.	00221/19	19.	00632/16	20.	00802/12	21.	00100/19
22.	00310/00	23.	00410/12	24.	01200/09	25.	00159/19
26.	00202/19	27.	00746/12	28.	00232/19	29.	00830/13
30.	00053/17	31.	00624/17	32.	00002/01	33.	00032/14
34.	00796/19	35.	00800/11				

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia;
- wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu oraz opłat ewidencyjnych, odpowiadała zapisom odpowiednio: § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w związku z § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat i § 2 ust. 1 pkt 1 oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. Zwrócono uwagę, iż w przypadku 15 spraw wyszczególnionych w poz. 6, 11, 19, 22 – 26, 28 – 33, 35 w Tabeli Nr 2 opłaty realizowane były w formie przelewów bankowych w łącznej kwocie 100,50 zł, bez wyodrębnienia opłaty za wydanie dokumentu (100 zł) i opłaty ewidencyjnej (0,50 zł). Powyższe było niezgodne z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia ujęte w pkt 1 projektu wystąpienia pokontrolnego do powyższego uwag nie wniesiono;
(dowód, akta kontroli str. 130,136,140)
- do wniosków każdorazowo dołączone zostały dokumenty określone w art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Ponadto ustalono, że w 100 % skontrolowanych akt:

- wtórniki/nowe dokumenty wydano w formie decyzji administracyjnej poprzez wypełnienie części „H” wniosku, pomimo braku ustawowych przesłanek do podjęcia przez organ rozstrzygnięcia w takiej formie;
- w części „H” wniosków o wydanie wtórnika/nowego dokumentu prawa jazdy brak było podpisu i pieczęci organu wydającego, odnoszącego się do odbioru dokumentu przez stronę;

oraz

- w przypadku 28 spraw ujętych w poz. 1-5, 7-20, 22, 23, 25, 27-29, 32-34 w Tabeli Nr 2 nie wypełniono części „E3” wniosków.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień niniejszego obszaru.*

3. Wydawanie międzynarodowych praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.</i>
---	--

W analizowanym okresie Starosta wydał 45 międzynarodowych praw jazdy. Kontroli poddano **8 akt ewidencyjnych kierowców**, których numery kart kierowcy ujęte zostały w Tabeli Nr 3.

Tabela Nr 3

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	02384/06	2.	01383/06	3.	03710/06	4.	05178/06
5.	01433/08	6.	00884/19	7.	00323/11	8.	00505/11

Ustalono, iż:

- wnioski zostały złożone na formularzach odpowiadających wzorowi określone w rozporządzeniu;
- wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie odpowiadała przepisom § 1 pkt 2 rozporządzenia ws. opłat;
- w teczkach akt ewidencyjnych kierowców znajdowały się kserokopie krajowych praw jazdy, co odpowiadało przepisom § 19 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia;
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz zasadami ogólnymi Kpa;
- sposób przekazania prawa jazdy osobie uprawnionej odbywał w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia. *(dowód, akta kontroli str. 145-149)*

W trakcie czynności sprawdzających zwrócono uwagę, że:

- we wszystkich wykazanych w Tabeli Nr 3 sprawach w części „H” wniosków o wydanie międzynarodowego prawa jazdy brak było podpisu i pieczęci organu wydającego, odnoszącego się do odbioru dokumentu przez stronę;
- w przypadku 7 zweryfikowanych spraw (poz. 1- 6, 8 w Tabeli Nr 3) nie wypełniono części „C2” wniosków.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień niniejszego obszaru.*

4. Dokonywanie wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 15 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.</i>
---	--

W analizowanym okresie podmiot kontrolowany dokonał 1909 wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej oraz szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy o transporcie drogowym⁹. Szczegółowej kontroli poddano **16 wniosków**, których numery kart kierowców ujęte zostały w Tabeli Nr 4.

Tabela Nr 4

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00016/09	2.	00069/14	3.	00081/14	4.	00323/19
5.	00342/18	6.	00230/01	7.	00306/99	8.	00355/14
9.	00423/00	10.	00504/99	11.	01254/04	12.	01358/01
13.	01420/00	14.	01901/01	15.	02014/06	16.	03000/02

⁹ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2140).

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu;
- wysokość wniesionych opłat odpowiadała zapisom § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. h rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. Zwrócono uwagę, iż w przypadku 6 spraw wyszczególnionych w poz. 5, 6, 9, 12, 15, 16 w Tabeli Nr 4 opłaty realizowane były w formie przelewów bankowych w łącznej kwocie 100,50 zł, bez wyodrębnienia opłaty za wydanie dokumentu (100 zł) i opłaty ewidencyjnej (0,50 zł). Powyższe było niezgodne z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. Mając na względzie złożone pismem z dnia 29 października 2020 r. wyjaśnienie, nie wniesiono uwag do sposobu wyodrębniania ww. opłat na dowodzie wpłaty oraz ich wysokości; (dowód: akta kontroli, str. 95,154,161)
- wpisów dokonano na podstawie przedłożonych:
 - ✓ kopii świadectw kwalifikacji zawodowej potwierdzających uzyskanie kwalifikacji wstępnej (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia),
 - ✓ orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia),
 - ✓ orzeczeń psychologicznych stwierdzających brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami (art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia);
- w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się:
 - ✓ oświadczenia kierowców o wykonywaniu przewozu drogowego różnymi pojazdami (§ 9 ust. 1 pkt 13 lit. e rozporządzenia),
 - ✓ kopie posiadanych praw jazdy (§ 9 ust. 1 pkt 13 lit. f rozporządzenia).(dowód: akta kontroli, str. 152-165a)

W trakcie czynności sprawdzających zwrócono uwagę, iż:

- we wszystkich sprawach ujętych w Tabeli Nr 4 wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji zawodowej/szkolenia okresowego dokonano w formie decyzji administracyjnej poprzez wypełnienie części „H” wniosku, pomimo braku ustawowych przesłanek do podjęcia przez organ rozstrzygnięcia w takiej formie;
- w sprawach wykazanych w Tabeli Nr 4 w części „H” wniosków brak było podpisu i pieczęci organu wydającego, odnoszącego się do odbioru dokumentu przez stronę.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień niniejszego obszaru.*

5. Wydawanie i przedłużanie zezwoleń do kierowania pojazdem uprzywilejowanym

Podstawa prawna realizacji zadania	<p>Art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4 (...);</i></p> <p>Art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta przedłuża ważność zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, o której mowa w ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, na okres, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, po przedstawieniu orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego wydanych na podstawie badań, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 6 oraz art. 82 ust. 1 pkt 6;</i></p> <p>Art. 109 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.</i></p>
---	---

W okresie objętym kontrolą wydano 15 zezwoleń w drodze decyzji administracyjnej na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi i 16 decyzji, w przedmiocie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi. Nie wydano decyzji rozszerzającym zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto **29 spraw**, dotyczących wydania/przedłużenia ww. zezwoleń, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 5.

(dowód: akta kontroli, str. 41)

Tabela Nr 5

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami - wydawanie zezwoleń					
1.	WK.5430.00868/02/3204.1.2019.MSZ	2.	WK.5430.00003/10/3204.1.2019.EP	3.	WK.5430.01524/10/3204.1.2019.MSZ
4.	WK.5430.00613/11/3204.1.2019.MSZ	5.	WK.5430.00004/16/3204.1.2019.EP	6.	WK.5430.00132/16/3204.1.2019.EP
7.	WK.5430.00810/19/3204.1.2019.EP	8.	WK.5430.00036/19/3204.1.2019.MSZ	9.	WK.5430.01129/19.1.2019.MSZ
10.	WK.5430.04945/06/3204.1.2019.MSZ	11.	WK.5430.02544/06/3204.1.2019.MSZ	12.	WK.5430.02421/01/3204.1.2019.EP
13.	WK.5430.01988/01/3204.1.2019.EP				
art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami - przedłużenie ważności zezwoleń					
14.	WK.5430.00679/11/3204.1.2019.EP	15.	WK.5430.02298/01/3204.1.2019.EP	16.	WK.5430.02393/02/3204.1.2019.EP
17.	WK.5430.01566/00/3204.1.2019.MSZ	18.	WK.5430.00487/04/3204.1.2019.EP	19.	WK.5430.00389/02/3204.1.2019.MSZ
20.	WK.5430.00827/02/3204.1.2019.MSZ	21.	WK.5430.00488/99/3204.1.2019.MSZ	22.	WK.5430.00116/01/3204.1.2019.MSZ
23.	WK.5430.01395/08/3204.1.2019.MSZ	24.	WK.5430.01776/06/3204.1.2019.MSZ	25.	WK.5430.01154/02/3204.1.2019.EP
26.	WK.5430.00778/04/3204.1.2019.EP	27.	WK.5430.02300/03/3204.1.2019.MSZ	28.	WK.5430.01793/01/3204.1.2019.MSZ
29.	WK.5430.01243/05/3204.1.2019.MSZ				

W toku kontroli stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach odpowiadających wzorowi określonemu w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych¹⁰;
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 16 rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych;
- do wniosków każdorazowo dołączone zostały:
 - ✓ orzeczenia lekarskie i psychologiczne o braku przeciwwskazań zdrowotnych (art. 109 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami),
 - ✓ zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;
- zezwolenia wydawane były:
 - ✓ z datą ważności do 5 lat, nieprzekraczającą okresu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego (art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami),
 - ✓ z zakresem odpowiadającym rodzajowi ukończonego kursu oraz zakresem badań lekarskich i psychologicznych (art. 109 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami),
 - ✓ w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa. dowód: akta kontroli, str. 166-172)

W czasie czynności sprawdzających zwrócono uwagę, iż:

- wydane decyzje o uzyskaniu zezwolenia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym nie zawierały wszystkich elementów wskazanych w art. 107 Kpa;
- w 16 sprawach (poz. 14 – 29 w Tabeli Nr 5) wydano zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, podczas gdy zgodnie z treścią złożonych wniosków właściwym było przedłużenie posiadanych już zezwoleń na podstawie art. 109 ust. 3 ww. ustawy. Ponadto z treści wydanych decyzji nie wynika, iż organ dokonał przedłużenia zezwolenia tylko wydał nowe;
- w przypadku 3 spraw wyszczególnionych w poz. 1, 3, 9 w Tabeli Nr 5 wydane zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zawierały inny zakres kategorii prawa jazdy niż wskazany w decyzjach administracyjnych o ich przyznaniu.

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1392 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych*.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono również, iż w 28 sprawach (poz. 1 – 13, 15 – 29 w Tabeli Nr 5) organ wydając decyzję administracyjną orzekł o wydaniu zezwoleń do kierowania pojazdem uprzywilejowanym w zakresach kategorii prawa jazdy: B, C, D, BE, CE, BCE a w wydanych zezwoleniach, na podstawie § 10 ust. 6 rozporządzenia dopisał uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii: B1, C1, D1, C1+E co wykazano w Zestawieniu Nr 1. W związku z powyższym kontroler pouczył, że w celu ujednoczenia treści wydanych decyzji i zezwoleń należy przestrzegać zasady, że zakresy wskazanych kategorii prawa jazdy w obu dokumentach nie powinny się różnić.

Zestawienie Nr 1:

Nr sprawy w Tabeli Nr 5	Decyzja – zakres kategorii praw jazdy	Zezwolenie – zakres kategorii praw jazdy
<i>Zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym</i>		
1	C	C1, C1+E, C, C+E
2	B, C	B1, B, C1, C
3	B, C	B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E
4	B	B1, B
5	B, C	B1, B, C1, C
6	B, BE, C, CE	B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E
7	A, B, C	A, B1, B, C
8	B	B1, B
9	B, C	B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E
10	B	B1, B
11	C	C1, C
12	B	B1, B
13	B, C, D	B1, B, C1, C, D1, D
<i>Przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym</i>		
15	C, CE	C1, C1+E, C, C+E
16	B	B1, B
17	C	C1, C
18	B	B1, B
19	BCE	B1, B, C1, C
20	B, C	B1, B, C1, C
21	B, C	B1, B, C1, C
22	BCE	B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E
23	B	B1, B
24	B	B1, B
25	A, B, C	A, B1, B, C1, C
26	B	B1, B
27	B	B1, B
28	B	B1, B
29	B	B1, B

(dowód: akta kontroli, str. 166-237)

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień* niniejszego obszaru.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	<p>Pismami z dnia 29 października i 4 listopada 2020 r. Pani Małgorzata Cebryńska, Dyrektor Wydziału złożyła wyjaśnienia dotyczące wydawanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ praw jazdy w myśl art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami; ✓ wtórników praw jazdy/nowych dokumentów w myśl art. 18 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami; ✓ międzynarodowych prawa jazdy; ✓ zezwoleń do kierowania pojazdem uprzywilejowanym
---	--

oraz

- ✓ dokonywania wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego (art. 15 ustawy o kierujących pojazdami).

(dowód: akta kontroli, str. 95,96,101,102)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Analizie poddano **128** spraw dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono następujące:

Nieprawidłowości:

- w przypadku 7 spraw wyszczególnionych w poz. 3, 5, 7, 21, 26, 28, 39 w Tabeli Nr 1 o **wydanie prawa jazdy** wydane decyzje o przyznanych uprawnieniach do kierowania pojazdami nie zawierały pouczenia o treści art. 127a Kpa, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 103-127)

Pismem z dnia 29 października 2020 r. Pani Małgorzata Cebrzyńska, Dyrektor Wydziału złożyła wyjaśnienie, że: „*W § 30 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami ustawodawca enumeratywnie wskazał warunki, w których tzw. „stare wnioski” o wydanie prawa jazdy uznaje się za spełniające wymagania rozporządzenia a dotychczasowe druki wniosków o wydanie prawa jazdy mogą być wykorzystane do wyczerpania zapasów. Warunkiem tym jest dołączenie do wniosku oświadczeń zawartych w § 5 ust. 1 pkt 1. Wniosek składa się z części od A do H gdzie część h dotyczy decyzji administracyjnej. Brak jest wskazań do zawarcia we wnioskach lub w formie dodatkowej pouczenia o treści art. 127a Kpa*”.

(dowód: akta kontroli, str. 95)

Kontroler zauważył, że w badanych aktach spraw funkcjonowały 2 wzory wniosków o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami. Wzór wniosku obowiązujący do 30 czerwca 2019 r. będący załącznikiem do rozporządzenia, został zmieniony Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 30 maja 2018 r. (Dz. U. poz. 1062)¹¹ poprzez dodanie w części „H” formularza - pouczenia wynikającego z treści artykułu 127a Kpa w myśl którego: „*§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję; § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.*”.

Rozporządzenie zmieniające w §3 ust. 2 określało, że „*Dotychczasowe druki wniosków o wydanie prawa jazdy mogą być wykorzystywane do wyczerpania zapasów, pod warunkiem dołączenia do wydawanej decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami pouczenia w brzmieniu określonym niniejszym rozporządzeniem, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2019 r.*”;

- w 35 wnioskach o **wydanie wtórnika/nowego dokumentu prawa jazdy** (sprawy ujęte w Tabeli Nr 2) organ wydał dokumenty w drodze decyzji administracyjnej poprzez wypełnienie części „H” wniosku, pomimo braku ustawowych przesłanek do podjęcia rozstrzygnięcia w takiej formie.

(dowód: akta kontroli, str. 128,134,138,1417)

Pismem z dnia 29 października 2020 r. Pani Małgorzata Cebrzyńska, Dyrektor Wydziału złożyła w tej sprawie wyjaśnienie, informując, że: „*[...] Wypełnianie części H jest związane z powyższą praktyką tj. wydawania praw jazdy w oparciu o dostosowanie do obowiązujących wzorów wprowadzanych przez państwa członkowskie. W opinii kontrolowanego nawet przy wydaniu wtórnika dokumentu o innej niż poprzednia treści (nadanie uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii BI i AM oprócz posiadanej kategorii B) jest zmianą na tyle istotną, że wymaga wydania decyzji administracyjnej*”.

(dowód: akta kontroli, str. 96)

¹¹ Utraciło moc 31 grudnia 2019 r.

Odnosząc się do wymiany dokumentu prawa jazdy na podstawie art. 18 ustawy o kierujących pojazdami w formie decyzji administracyjnej, wskazania wymaga fakt, iż zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem judykatury brak jest podstaw prawnych do wydania rozstrzygnięcia w omawianej formie. Wymiana blankietu prawa jazdy stanowi czynność materialno-techniczną organu administracji publicznej. Złożony przez osobę wniosek w myśl art. 18 ust. 1 ww. ustawy nie stanowi wniosku o zmianę dotychczasowego uprawnienia lub potwierdzenia nowego uprawnienia, lecz wniosek o zmianę dokumentu, ale jako zewnętrznego (materialnego) nośnika decyzji potwierdzającej dotychczas posiadane uprawnienie (WSA z dnia 27 października 2011 r. OSK 1881/10)¹². Dokonana w trybie art. 18 ustawy wymiana prawa jazdy nie wpływa w żaden sposób na zakres uprawnień lub obowiązków wnioskodawcy i nie powinna być wydana w formie decyzji administracyjnej. Nadmienić również należy, że wymiana dokumentu prawa jazdy nie jest *nadaniem* a jedynie *potwierdzeniem* posiadanego z mocy prawa uprawnienia. Tym samym organ winien wydać wtórnik/nowy dokument poprzez wypełnienie tabeli w części „E” wniosku a w tabeli części „H” wniosku wpisać jedynie dla celów ewidencyjnych datę uzyskania i ważności prawa jazdy.

Podsumowując stwierdzić należy, że art. 18 ustawy nie stanowi podstawy prawnej do zmiany dokumentu pierwotnego (WSA w Poznaniu z dnia 17 października 2018 r. II SA/PO 362/18), tj. wydania decyzji administracyjnej;

- w 16 wnioskach (sprawy ujęte w Tabeli Nr 4) o **wpis w prawie jazdy potwierdzający odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej albo szkolenia okresowego** nie wypełniono tabeli w części „E3” wniosku, a wydano decyzje administracyjne poprzez wypełnienie części „H” wniosku; *(dowód: akta kontroli, str. 152,159)*
- **29 decyzji o uzyskaniu/przedłużeniu zezwolenia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym:**
 - ✓ 29 spraw ujętych w Tabeli Nr 5 nie zawierało wszystkich elementów składowych wskazanych w art. 107 Kpa, w tym:
 - brak było pouczenia o treści art. 127a Kpa, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa;
 - w podstawie prawnej wskazano jedynie datę i publikator ustawy na podstawie której wydano decyzje nie podając jej nazwy. Powyższe było niezgodne z dyspozycją art. 107 § 1 pkt 4 Kpa;
 - wskazano nieaktualne publikatory powołanych aktów prawnych na dzień wydawania poszczególnych decyzji; *(dowód: akta kontroli, str. 166-237)*
 - ✓ w 16 sprawach (poz. 14 – 29 w Tabeli Nr 5) przedłużających ważność zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym:
 - w podstawie prawnej decyzji przywołano przepisy prawa odnoszące się do wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, tj. art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, zamiast art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami;
 - z treści wydanych decyzji wynika, że Starosta wydał nowe zezwolenia a nie przedłużył ważności już posiadanych zezwoleń przez wnioskujących. Powyższe było niezgodne z treścią i zakresem złożonych wniosków. *(dowód, akta kontroli str. 197-237)*

Wyjaśnienie, pismem z dnia 4 listopada 2020 r. złożyła Pani Małgorzata Cebrzyńska, Dyrektor Wydziału: „Przedstawione braki w decyzjach wynikają z niezamierzonej niedokładności wydającego decyzję.”
(dowód, akta kontroli str. 102)

Wskazania wymaga fakt, że zgodnie z art. 107 § 1 Kpa w decyzji należy podać m.in. jej podstawę prawną wskazując precyzyjnie wszystkie powszechnie obowiązujące przepisy (wraz ze wskazaniem konkretnego artykułu, paragrafu, punktu itd.), które były podstawą rozstrzygnięcia (tj. zarówno przepisy prawa

¹² TK z dnia 14 grudnia 2017 r. K 36/15.

materialnego, jak i procesowego) wraz z podaniem źródła ich publikacji. Organ powinien wskazać wszystkie zmiany przywoływanego aktu prawnego do dnia wydania decyzji (a tym samym unikać stosowania klauzuli „ze zmianami”). Niepodanie podstawy prawnej lub powołanie się na niewłaściwy przepis w wydanych decyzjach wynika z braku należytej staranności przy ich opracowaniu i może wskazywać na wadliwość działania organu, który je wydał.

Ponadto należy stwierdzić, iż w przypadku wpływu 16 wniosków o przedłużenie ważności posiadanego zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i spełnienia przez kierowcę wszystkich wymagań ustawowych, zasadnym było wydanie przez Starostę, w drodze decyzji administracyjnej przedłużenia ważności posiadanego już zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym na podstawie art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, a nie wydanie nowego.

Należy mieć również na uwadze, iż dyspozycja przepisu odpowiednio art. 109 ust. 1: „*starosta wydaje*” i przepisu art. 109 ust. 3 „*starosta przedłuża*” ustawy o kierujących pojazdami jednoznacznie wskazuje, że ustawodawca nie pozostawił organowi uznania administracyjnego, co do wyboru wydania odpowiedniego rozstrzygnięcia. Organ administracyjny, związany jest w tym przypadku treścią i zakresem wniosku złożonego przez wnioskodawcę ubiegającego się o przedłużenie ważności już posiadanego zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;

- ✓ w 3 sprawach (poz. 1, 3, 9 w Tabeli Nr 5) organ wydając decyzję administracyjną orzekł o wydaniu zezwoleń do kierowania pojazdem uprzywilejowanym w zakresach kategorii prawa jazdy: B, C, natomiast w wydanych zezwoleniach dodano uprawnienia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym w zakresie prawa jazdy kategorii: B+E, C+E, C1+E. Stwierdzone nieprawidłowości przedstawiono w *Zestawieniu Nr 2*.

Zestawienie Nr 2:

Nr sprawy w Tabeli Nr 5	Decyzja – zakres kategorii praw jazdy	Zezwolenie – zakres kategorii praw jazdy
<i>Zezwolenia na kierowania pojazdem uprzywilejowanym</i>		
1	C	C1, C1+E, C, C+E
3	B, C	B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E
9	B, C	B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E

(dowód: akta kontroli, str. 166-237)

Pismem z dnia 4 listopada 2020 r. Pani Małgorzata Cebrzyńska, Dyrektor Wydziału złożyła w tej sprawie wyjaśnienie, informując, że: „*Wydanie decyzji o treści innej niż wydane zezwolenie w części kontrolowanych spraw jest nieprawidłowe*”.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 109 ust. 1 i 3 ustawy o kierujących pojazdami *Starosta wydaje zezwolenie/przedłuża ważność na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej* w której określa m.in. zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym uprawnia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym określonym w prawie jazdy kategorii:*

- 1) *A1, A2 i A;*
- 2) *B1, B i B+E;*
- 3) *C1, C1+E, C, C+E;*
- 4) *D1, D1+E, D i D+E.*

(*Powyższe nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących o których mowa w art. 106 ust. 3 wskazanej ustawy.*)

Wydawane zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym **winny być tożsame** z wydanymi decyzjami, m.in. w zakresie wskazanych kategorii prawa jazdy uprawniających do kierowania pojazdem uprzywilejowanym.

W skontrolowanych sprawach ujętych w *zestawieniach* wydane zezwolenia nie pokrywają się z treścią wydaných decyzji we wskazanym zakresie. Należy nadmienić, że zaświadczenie jest dokumentem, które

potwierdza dany fakt lub stan i polega na przeniesieniu danych ze znajdujących się w posiadaniu organu rejestrów, ewidencji, decyzji i innych zbiorów do treści zaświadczenia. Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że ww. zaświadczenia wydane zostały z naruszeniem obowiązujących przepisów. Ponadto kontroler zwrócił uwagę, że w czterech wydanych decyzjach (poz. 6, 15, 19, 22 w Tabeli Nr 5) organ orzekł wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonym w prawie jazdy kategorii "BE"; "CE"; "BCE". Zgodnie z zapisami art. 6 ust.1 ustawy o kierujących pojazdami wskazane kategorie prawa jazdy nie występują.

Uchybienia:

- 40 wniosków o **wydanie prawa jazdy** było niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych w niżej wymienionych zakresach:
 - ✓ 40 wniosków w części „H” nie zawierało podpisu i pieczęci organu wydającego uprawnienie w zakresie odbioru dokumentu przez stronę (sprawy ujęte w Tabeli Nr 1).
(dowód: akta kontroli, str. 103-127)

Wyjaśnienie pismem z dnia 29 października 2020 r. złożyła Pani Małgorzata Cebrzyńska, Dyrektor Wydziału: „Brak pieczęci i podpisu osoby wydającej wynika z przeoczenia osób zajmujących się wydawaniem uprawnień do kierowania pojazdami spowodowanego zapisami w „starej” wersji wniosku - w poprzednio obowiązującym wzorze w tym miejscu był zapis dotyczący organu unieważniającego. Braki zostaną każdorazowo uzupełnione”;
(dowód: akta kontroli, str. 95)

- ✓ w 35 wnioskach (poz. 2 – 12, 13, 16 – 40 w Tabeli Nr 1) niezaznaczono w części „C2” wniosków faktu uiszczenia opłaty za wydanie prawa jazdy mimo iż dowody wpłaty znajdowały się w aktach kierowców.
(dowód: akta kontroli, str. 103-127)

Pani Małgorzata Cebrzyńska, Dyrektor Wydziału w dniu 29 października 2020 r. wyjaśniła, że: „We wnioskach w części C2 nie zaznaczono dowodu uiszczenia opłaty z uwagi na fakt, że składający wnioski nie wnosili opłaty w dniu składania wniosku. Wnioski były składane celem uzyskania PKK w celu przystąpienia do szkolenia. Wydawanie prawa jazdy następowało natomiast zgodnie z § 10 po uiszczeniu opłaty.”;
(dowód: akta kontroli, str. 95)

- 35 wniosków o **wydanie wtórnika/nowego dokumentu prawa jazdy** w poniższych obszarach (sprawy ujęte w Tabeli Nr 2)
 - ✓ wnioski w części „H” nie zawierały podpisu i pieczęci organu wydającego uprawnienie w zakresie odbioru dokumentu przez stronę (sprawy ujęte w Tabeli Nr 2);
(dowód: akta kontroli, str. 128,134,138,141)
 - ✓ w przypadku 28 spraw ujętych w poz. 1-5, 7-20, 22, 23, 25, 27-29, 32-34 w Tabeli Nr 2 nie wypełniono części „E3”, tj. nie zaznaczono złożonych przez wnioskujących załączników;
(dowód: akta kontroli, str. 135,142)
- 8 wniosków o **wydanie międzynarodowego prawa jazdy** w następujących zakresach:
 - ✓ braku podpisu i pieczęci organu wydającego prawo jazdy w części „H” wniosku w zakresie odbioru dokumentu przez stronę (sprawy ujęte w Tabeli Nr 3);
(dowód: akta kontroli, str. 143,145,150)
 - ✓ niewypełnienia w 7 sprawach (poz. 1 – 6, 8 w Tabeli Nr 3) części „C2” wniosków, która dotyczy zaznaczenia złożonych załączników przez wnioskujących;
(dowód: akta kontroli, str. 144,146,151)

- 16 wniosków o **wpis w prawie jazdy potwierdzający odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej**

przyspieszonej uzupełniającej albo szkolenia okresowego nie zawierało w części „H” wniosku, podpisu i pieczęci organu wydającego uprawnienie w zakresie odbioru dokumentu przez stronę (sprawy ujęte w Tabeli Nr 4);

(dowód: akta kontroli, str. 152,159)

Podsumowując przedmiotowy obszar poddany kontroli, należy stwierdzić, że:

- ww. dokumenty nie zostały zweryfikowane przez podmiot kontrolowany pod względem prawidłowości i kompletności ich wypełnienia. Powyższym naruszono: § 10 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia, zgodnie z którym: *W celu wydania prawa jazdy lub pozwolenia należy przeprowadzić weryfikację złożonych dokumentów w zakresie poprawności ich wypełnienia, zgodności z dokumentem tożsamości oraz kompletności* a także § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w myśl którego: *W celu wydania międzynarodowego prawa jazdy lub odmowy jego wydania przeprowadza się weryfikację dokumentów o których mowa w § 19 ust. 1, obejmującą sprawdzenie poprawności ich wypełnienia oraz kompletności;*
- zezwolenia stwierdzające posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym były niezgodne z decyzjami je przyznającymi w zakresie określającym kategorie prawa jazdy;
- wydając wtórniki/nowe dokumenty oraz dokonując wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji zawodowej albo szkolenia okresowego, organ wydał decyzję administracyjną pomimo braku ustawowych przesłanek do podjęcia rozstrzygnięcia w takiej formie. Powyższe nie odpowiadało ustaleniom wynikającym z art. 18 ust. 2 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Niniejszym nie dopełniono obowiązku spoczywającego na organie administracji publicznej do rzetelnego dokonywania weryfikacji dokumentacji dotyczącej wydawania dokumentów praw jazdy jak i wydawania decyzji administracyjnych zgodnie z przepisami ustawy o kierujących pojazdami oraz Kpa. Wskazania wymaga fakt, iż przyjęty przez podmiot kontrolowany tryb postępowania prowadzi do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Ocena obszaru kontroli Nr 1

Pozytywna z nieprawidłowościami

Obszar kontroli Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców

1. Rejestr ośrodków szkolenia kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania

art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: *Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.*

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców (OSK) w formie elektronicznej w systemie Portal Starosty. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami i umożliwiała określenie liczby aktywnych oraz skreślonych i zawieszonych OSK.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. w udostępnionym zespołowi kontrolnemu rejestrze oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Starostwa ujętych zostało 9 przedsiębiorców prowadzących OSK.
(dowód: akta kontroli, str.239,246-251)

Wyniki kontroli wykazały, iż w analizowanym okresie nie dokonano wpisów/wykreśleń w ww. rejestrze.

(dowód: akta kontroli, str. 238)

Do powyższego uwag nie wniesiono.

Na podstawie złożonych oświadczeń przez Pana Bartosza Paszkowskiego, Głównego Specjalisty w Wydziale ustalono, iż w kontrolowanym okresie:

- nie odnotowano wpływu wniosków o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kat. A, B, C lub D;

- nie wydano na podstawie art. 45 ustawy o kierujących pojazdami decyzji o zakazie prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę;
- nie wydano na podstawie art. 47 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o pozwolenia na kierowanie tramwajem;
- nie odnotowano wpływu skarg dotyczących działalności OSK;
- z uwagi na brak podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami, organ nie prowadził ewidencji ww. jednostek, w myśl art. 30 ust. 1 wskazanej ustawy.

(dowód: akta kontroli, str. 238, 238a)

2. Kontrole ośrodków szkolenia kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta, (...) sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego:</i> 2) <i>prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców;</i> 3) <i>wydaje zalecenia pokontrolne.</i>
---	--

W myśl § 2 rozporządzenia w sprawie kontroli¹³: „Kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli”.

W toku czynności sprawdzających przedłożono „Plan kontroli rocznej dla wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców na rok 2019” zatwierdzony przez Starostę.

Przedmiotowy plan zakładał przeprowadzenie kontroli wszystkich OSK ujętych w rejestrze (aktualnym na dzień sporządzenia planów), o którym mowa w art. 28 ustawy o kierujących pojazdami oraz 4 OSK wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze powiatu goleniowskiego. Powyższe odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 1 i 2 przywołanej ustawy.

(dowód: akta kontroli, str. 240,252)

Szczegółowej analizie poddano **dokumentację 6 przeprowadzonych kontroli**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 6.

Tabela Nr 6

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	WK.5440.00443204.1.2019.BP	3.	WK.5440.004433204.1.2019.BP	5.	WK.5440.6.2019.BP /kontrola na wniosek Prezydenta Miasta Szczecin/
2.	WK.5440.00243204.1.2019.BP	4.	WK.5440.00263204.1.2019.BP	6.	WK.5440.00233204.1.2019.BP

Z analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że:

- czynności kontrolne prowadzone były przez pracownika Wydziału w oparciu o przepisy rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców;
- każdorazowo przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli;
- czynności kontrolne prowadzono na podstawie wystawionych upoważnień do kontroli;
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolującego w protokołach kontroli, sporządzonych zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kontroli;
- w sprawach ujętych pod poz. 1, 3 - 6 w Tabeli Nr 6 ze względu na właściwą realizację zadań przez OSK protokoły kontroli nie zawierały zaleceń pokontrolnych;
- po upływie terminu na wniesienie zastrzeżeń do protokołu (poz. 2 w Tabeli nr 6), organ przekazał kontrolowanemu zalecenia pokontrolne, do czego zobowiązywał § 12 ww. rozporządzenia;

¹³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kontroli*.

– kontrolowany przedsiębiorca zgodnie z § 12 ust. 3 ww. aktu udzielił odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od ich otrzymania.

(dowód: akta kontroli, str. 238-292)

Ponadto stwierdzono, iż na obszarze działania Starosty zlokalizowana jest m.in. część infrastruktury (sala wykładowa) ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru prowadzonego przez Prezydenta Miasta Szczecin (poz. 5 w Tabeli nr 6). Mając na względzie dyspozycję art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami Starosta w dniu 12 marca 2019 r. przeprowadził w omawianym ośrodku czynności sprawdzające. Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, iż postępowanie kontrolne zostało zrealizowane zgodnie z zapisami ustawy o kierujących pojazdami i rozporządzenia ws. kontroli. Protokół z kontroli został przekazany Prezydentowi Miasta Szczecin pismem z dnia 15 marca 2019 r., tj. z zachowaniem 7 - dniowego terminu określonego w art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód, akta kontroli, str. 283-292)

Do powyższych postępowań uwag nie wniesiono.

3. Sporządzanie analiz statystycznych przez Starostę

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Analizę statystyczną, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, sporządza starosta na podstawie danych uzyskanych:</i> 1) z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (...); 2) od administratora centralnej ewidencji kierowców (...).
---	--

Ustalono, iż w Starostwie sporządzano analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, w zakresie informacji o wynikach egzaminu uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Wyniki analizy podawane były do publicznej wiadomości, poprzez umieszczenie na stronie podmiotowej BIP Starostwa.

(dowód: akta kontroli, str. 241,293-295)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pan Bartosz Paszkowski, Główny Specjalista w Wydziale złożył pismami z dnia 21 i 23 października 2020 r. wyjaśnienia i oświadczenia w zakresie realizacji zadań związanych z ośrodkami szkolenia kierowców. (dowód: akta kontroli, str. 238-241)
---	---

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ocena obszaru kontroli Nr 2	<i>Pozytywna</i>
------------------------------------	------------------

Obszar kontroli Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców

1. Ewidencja instruktorów

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i> 1) <i>wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;</i> 2) <i>nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;</i> 3) <i>odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).</i>
---	---

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził ewidencję instruktorów w formie elektronicznej w systemie Portal Starosty. Przedmiotowy rejestr zawierał wszystkie dane wymagane przepisem art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. w przedłożonej do kontroli ewidencji, ujętych zostało 56 instruktorów.

(dowód: akta kontroli, str. 296-302)

W kontrolowanym okresie dokonano 5 wpisów oraz 4 skreśleń z ewidencji. Szczegółowej kontroli poddano 100% spraw, których sygnatury spraw ujęte zostały w Tabeli Nr 7. (dowód: akta kontroli, str. 38)

Tabela Nr 7

Lp.	WPIS /sygnatura sprawy /	Lp.	WYKREŚLENIE /sygnatura sprawy /
1.	WK.5441.2.2019.BP	6.	WK.5441.ZGL0152.1.2019.BP
2.	WK.5441.4.2019.BP	7.	WK.5441.ZGL0094.1.2019.BP
3.	WK.5441.5.2019.BP	8.	WK.5441.ZGL0171.1.2019.BP
4.	WK.5441.6.2019.BP	9.	WK.5441.3.2019.BP
5.	WK.5441.7.2019.BP		

Ustalono, iż:

- wpisów dokonano na podstawie wniosków zgodnych ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców¹⁴;
- do wniosków dołączono dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami;
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 30 ww. rozporządzenia;
- wpisów dokonano w terminach określonych w art. 35 § 5 Kpa w drodze decyzji administracyjnej.

(dowód: akta kontroli, str. 303-317)

Ponadto wyniki kontroli wykazały, iż dokonując wpisów do ewidencji instruktorów pobrano nienależnie opłatę ewidencyjną w wysokości 1 zł od każdego instruktora, co było niezgodne z § 9 pkt 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej

Stwierdzono, iż wykreśleń dokonano w związku z:

- nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia 2019 r. zaświadczenia stwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego (poz. 6 – 8 w Tabeli nr 7). W powyższych sprawach wydano decyzje administracyjne w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa;
- zmianą miejsca zamieszkania instruktora (1 sprawa).

(dowód: akta kontroli, str. 318-324)

Jednakże, w toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż wydane decyzje (poz. 1 – 8 w Tabeli nr 7), o wpisie/wykreśleniu instruktora do/z ewidencji nie zawierały pouczenia o treści art. 127a Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień niniejszego obszaru.*

2. Ewidencja wykładowców

Podstawa prawna realizacji zadania	<p>art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami stanowi, iż: <i>Ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8;</i> 2) <i>wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji;</i> 3) <i>nadaje wykładowcy numer ewidencyjny;</i> 4) <i>odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).</i>
---	--

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1200) – obowiązuje od 1.07.2019 r. {Natomiast do dnia 30 czerwca 2019 r. obowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 października 2018 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 661)}, zwane dalej rozporządzeniem ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców.

Ustalono, iż Starosta nie prowadził ewidencji wykładowców z uwagi na brak wpływu wniosków o wpis.
(dowód: akta kontroli, str. 38,39,244)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

- w 5 przypadkach (poz. 1 – 5 w Tabeli nr 7) pobrano nienależnie opłatę ewidencyjną za wpis do ewidencji instruktorów łącznie w wysokości 5 zł, co było niezgodne z § 9 pkt 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej w związku z treścią art. 138a ustawy o kierujących pojazdami, w myśl którego: *Oplatę ewidencyjną, o której mowa w art. (...), pobiera się od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzanie do centralnej ewidencji kierowców danych, o których mowa w art. 100aa ust. 1 pkt 5-14 oraz ust.4 pkt 16 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.*
(dowód: akta kontroli, str. 313)

W związku z zaistniałą sytuacją Pan Bartosz Paszkowski, Główny Specjalista w Wydziale złożył wyjaśnienie zgodnie z którym: „... pobierano za wysoką opłatę za wpis do ewidencji instruktorów nauki jazdy tj. 51 zł z powodu błędnie zrozumiałego rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 grudnia 2019 r. (Dz. U. poz. 2546) w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna ewidencja Pojazdów i Kierowców.”;
(dowód: akta kontroli, str. 243)

- w wydanych decyzjach (poz. 1 – 8 w Tabeli nr 7) o wpisie/wykreśleniu instruktora do/z ewidencji, brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa.
(dowód: akta kontroli, str. 304,320)

Ocena obszaru kontroli Nr 3	<i>pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie prowadzenia ewidencji instruktorów. Z uwagi na brak prowadzenia ewidencji wykładowców odstąpiono od dokonania oceny wskazanego obszaru.</i>
------------------------------------	---

Obszar kontroli Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym: <i>Działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów.</i> art. 83a ust. 1 ww. ustawy: <i>Organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest starosta właściwy ze względu na miejsce wykonywania działalności objętej wpisem.</i> art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców: <i>Jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.</i>
---	---

Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta w oparciu o przepis art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (SKP) w formie elektronicznej w systemie Portal Starosty. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym i umożliwiała określenie liczby aktywnych oraz skreślonych i zawieszonych SKP.
(dowód: akta kontroli, str. 329-338)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. w udostępnionym kontrolerowi rejestrze oraz na stronie BIP Starostwa ujętych zostało 10 przedsiębiorców prowadzących SKP.
(dowód: akta kontroli, str. 325-328)

Wyniki kontroli wykazały, iż w analizowanym okresie do podmiotu kontrolowanego wpłynął 1 wniosek o dokonanie wpisu do ww. rejestru.

Ustalono, iż wpisu dokonano:

- ✓ na podstawie złożonego wniosku zgodnego ze wzorem wskazanym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r.¹⁵ oraz danych zamieszczonych we wniosku i dołączonych oświadczeń zgodnie z art. 83a ust. 4 i 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym;
- ✓ po uiszczeniu opłaty wskazanej w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁶.

Po dokonaniu wpisu przedsiębiorcy wydano zaświadczenie zgodne ze wzorem wskazanym w załączniku nr 2 ww. rozporządzenia. (dowód: akta kontroli, str. 245,339-341)

Do powyższych postępowań uwag nie wniesiono.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ocena obszaru kontroli Nr 4

Pozytywna

Wpis do książki kontroli

Nr 19

Podsumowanie ustaleń dokonanych w kontrolowanym podmiocie

Obszar kontroli:


Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami:

Nieprawidłowości:

- w przypadku 35 wniosków o wydanie wtórnika/nowego dokumentu oraz 16 wniosków o wpis w prawie jazdy potwierdzający odbycie kwalifikacji zawodowej albo szkolenia okresowego, organ wydał decyzję administracyjną pomimo braku ustawowych przesłanek do podjęcia rozstrzygnięcia w formie decyzji poprzez wypełnienie części „H” wniosku zamiast dokonania tych czynności w formie wymiany lub wpisu, wypełniając tabelę w część „E3” wniosku;
- 7 decyzji o wydanie prawa jazdy i 29 o uzyskanie/przedłużenie zezwolenia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym nie zawierało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;
- w 29 wydanych decyzjach o uzyskanie/przedłużenie zezwolenia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym nie podano nazwy ustawy na podstawie której wydano decyzję oraz wskazano nieaktualne publikatory powołanych aktów prawnych;
- w 16 sprawach wydano zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, podczas gdy zgodnie ze złożonymi wnioskami organ winien przedłużyć ważność już posiadanych zezwoleń przez wnioskujących;
- w przypadku 3 spraw wydane zezwolenia/przedłużenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zawierały inny zakres kategorii prawa jazdy niż wskazany w decyzjach administracyjnych o ich przyznaniu.

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

¹⁶ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1000).

	<p>Uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 99 wnioskach, na podstawie których organ wydał uprawnienia do kierowania pojazdami, w części „H” formularza odnoszącej się do odbioru decyzji przez wnioskodawcę, brak jest podpisu i pieczęci organu wydającego; - w 35 wnioskach o wydanie prawa jazdy niezaznaczono w części „C2” wniosków faktu uiszczenia opłaty za wydanie prawa jazdy; - w przypadku 28 spraw o wydanie wtórnika/nowego dokumentu oraz 7 o wydanie międzynarodowego prawa jazdy nie zaznaczono złożonych przez wnioskujących załączników. <p>Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie. <p>Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców:</p> <p>Nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 5 postępowaniach dokonując wpisu do ewidencji instruktorów pobrano nienależnie opłatę ewidencyjną łącznie w wysokości 5 zł; - 9 decyzji o wpisie/wykreśleniu instruktora do/z ewidencji nie zawierało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. <p>Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.
<p>Zalecenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wydawać decyzje administracyjne na podstawie przepisów ustawy o kierujących pojazdami, które bezpośrednio przypisują organowi kompetencje do podejmowania rozstrzygnięć w ww. formie; - zamieszczać w wydawanych decyzjach wszystkie elementy składowe zgodnie z dyspozycją art. 107 § 1 Kpa; - wydawać zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym: <ul style="list-style-type: none"> ✓ zgodnie z treścią i zakresem złożonych wniosków, ✓ w zakresach kategorii prawa jazdy wskazanych w decyzjach administracyjnych o ich przyznaniu; - wydawać uprawnienia do kierowania pojazdami wyłącznie na podstawie kompletnych i prawidłowo wypełnionych wniosków, zgodnie z dyspozycją § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Jednocześnie dołożyć należytej staranności i rzetelności przy dokonywaniu przez organ adnotacji na ww. wnioskach; - pobierać opłatę ewidencyjną za wpis instruktora do ewidencji instruktorów od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzenie do centralnej ewidencji kierowców danych, w myśl art. 138a ustawy o kierujących pojazdami.
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p>wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p> Marek Bobak WICEWOJEWODA</p>

Handwritten marks and scribbles at the top right corner.

Handwritten mark resembling a crescent moon or a 'C' shape.

Handwritten mark resembling a crescent moon or a 'C' shape.