



Goleniów, dnia 29 października 2019 roku

WDI.272.11.41.2019.AW

- według rozdzielnika -

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: Rozbudowa drogi powiatowej nr 4305Z w m. Kulice polegającej na budowie ciągu pieszo – rowerowego” – III Postępowanie

Wyjaśnienie nr 1

W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zapisów zawartych w SIWZ działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2, 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych z późn. zm. wyjaśniam:

Pytanie nr 1

W § 13 Zamawiający zastrzegł na swoją rzecz obowiązek zapłaty kar umownych przez Wykonawcę za opóźnienie, tj. niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy, które może być wynikiem okoliczności niezależnych od winy Wykonawcy. W tej sytuacji obciążanie Wykonawcy karą umowną za okoliczności za które nie ponosi on winy uznać należy za zbyt wygórowaną sankcję; Wykonawca wnosi o zmianę projektu umowy poprzez zastąpienie zwrotu opóźnienie, zwrotem zwłoka. Pragniemy zauważyć, iż nowa Ustawa PZP, która zacznie obowiązywać od 01.01.2021 r. zabrania stosowania zwrotu „opóźnienie”, w związku z powyższym wnosimy o zastąpienie zwrotu „opóźnienie” zwrotem „zwłoka”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 2

W § 13 ust. 1.4 oraz 1.5 przewidziano karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego oraz za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy; takie zapisy powodują, że Wykonawca odpowiada za odstąpienie od umowy zarówno z przyczyn, które są od niego zależne, jak i niezależne; w ocenie wykonawcy kara umowna nie powinna być zastrzeżona za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od wykonawcy; dodatkowo, umowa powinna wykluczać możliwość naliczenia kary umownej w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od umowy w razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy; poza tym, kara w wysokości 30% wynagrodzenia wykonawcy jest rażąco wygórowana i nie odpowiada praktyce rynkowej; Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższej sytuacji. Pragniemy zauważyć, iż zgodnie z nową Ustawą PZP, która zacznie obowiązywać od 01.01.2021 r. Umowa musi zawierać łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Prosimy o zastosowanie takich zapisów w Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.



Pytanie nr 3

W § 13 ust. 1.6 oraz 1.7 zastrzeżono karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia podwykonawcy za zbyt długi termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy oraz w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy; powyższa kara umowna jest rażąco wygórowana i nieproporcjonalna; Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższej sytuacji. Pragniemy zauważyć, iż zgodnie z nową Ustawą PZP, która zacznie obowiązywać od 01.01.2021 r. Umowa musi zawierać łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Prosimy o zastosowanie takich zapisów w Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 4

W § 13 ust. 1.1, 1.2, 1.3 Zamawiający przewidział kary umowne w wysokości 0,3% wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Kara w wysokości 0,3% wynagrodzenia wykonawcy jest rażąco wygórowana i nie odpowiada praktyce rynkowej; Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w sytuacjach wymienionych w ust. 1.1, 1.2, 1.3. Pragniemy zauważyć, iż zgodnie z nową Ustawą PZP, która zacznie obowiązywać od 01.01.2021 r. Umowa musi zawierać łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Prosimy o zastosowanie takich zapisów w Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 5

Wg tabeli elementów rozliczeniowych i opisu technicznego w konstrukcji chodnika i ciągu pieszo-rowerowego należy zastosować stabilizację C 1,5/2. Tymczasem w SST nie ma podanych wymagań dla C 1,5/2, a na rysunkach w konstrukcji chodnika i ciągu pieszo-rowerowego jest C 3/4.

Prosimy o wskazanie jaka stabilizacja ma zostać wbudowana oraz gdzie została ujęta w tabeli.

Odpowiedź:

Dla konstrukcji chodnika i ciągu pieszo - rowerowego zastosować należy stabilizację C 3/4. Stabilizacja została ujęta w pozycji 47 przedmiaru robót. W załączeniu zmodyfikowana pozycja uwzględniająca zastosowanie stabilizacji spoiwem hydraulicznym C 3/4

	08.02.02. 45233000-9	CHODNIKI Z KOSTEK BRUKOWYCH BETONOWYCH	x	x
	05.03.23A. 45233000-9	Wykonanie chodników z kostki brukowej betonowej w kol. szarym o gr. 8cm na podsypce cementowo - piaskowej gr. 5cm		2021,00
	04.04.02. 45233000-9	Wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego #0/31,5mm C90/3 - w-wa górna grubości 15cm	m2	2021,00
47	04.05.01. 45233000-9	Wykonanie dolnej warstwy konstrukcji z mieszanki stabilizowanej spoiwem hydraulicznym gr. 15cm E2=80MPa (C 3/4)		2021,00

Pytanie nr 6

W SST D - 08.03.01. OBRZEŻA CHODNIKOWE w punkcie 2.4.5 Zamawiający powołuje się na wycofaną normę. Czy w związku z tym Zamawiający zgadza się na zastosowanie obrzeży 8x30x100 zgodnych z normą PN-EN 1340?



Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie obrzeży betonowych 8x30x100 zgodnych z normą PN-EN 1340.

Pytanie nr 7

Dot. D-05.03.05a Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa ścieralna.
W Tablicy 1 w kolumnie oznaczonej „asfalt drogowy” wpisane jest lepiszcze wielorodzajowe 35/50. Taki rodzaj lepiszcza nie jest stosowany do warstw ścieralnych w betonu asfaltowego. Czy możliwe jest w zamian zastosowanie asfaltu drogowego 50/70?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu drogowego wielorodzajowego 50/70 dla warstwy ścieralnej AC11S przy zachowaniu wymagań określonych w WT-2 2010 dla kategorii ruchu KR1-2 i KR3-4

Pytanie nr 8

Prosimy o podanie szczegółów konstrukcyjnych dla pozycji ogrodzenie przydrożne o słupkach murowanych lub stalowych z przęsłami stalowymi wraz z wykonaniem kompletnych fundamentów, bram i furtek.

Pytanie nr 9

Prosimy o podanie szczegółów konstrukcyjnych dla pozycji ogrodzenie siatkowe wraz z wykonaniem kompletnych fundamentów, bram i furtek.

Pytanie nr 10

Prosimy o podanie szczegółów konstrukcyjnych dla pozycji wykonanie palisady betonowej.

Odpowiedź na pytanie 8, 9, 10

W związku ze zmianą rozwiązań projektowych i modyfikacją pozycji kosztorysowych, przedkładamy zmodyfikowany przedmiar robót oraz rozwiązania konstrukcyjne dotyczące poniższych pozycji:

	07.06.01. 45342000- 6	OGRODZENIE PRZY PRZYDROŻNYCH	PRZY	POSESJACH	x	x
41		Odtworzenie ogrodzenia przydrożnego o słupkach murowanych lub stalowych z przęsłami stalowymi wraz z wykonaniem kompletnych fundamentów, bram i furtek	m			57,00
42		Odtworzenie siatkowego ogrodzenia przydrożnego wraz z wykonaniem kompletnych fundamentów, bram i furtek	m			205,00
43		Wykonanie palisady betonowej	m			70,00

Zmodyfikowany przedmiar robót dla pozycji nr 41, 42, 43 oraz nowej 43.1 nie obejmuje pozycji pn. "Wykonanie palisady betonowej" z uwagi na zmianę rozwiązań projektowych i zastosowanie zwiększonej wysokości fundamentu ogrodzenia przydrożnego zgodnie z rys. **2.1 Szczegóły konstrukcyjne ogrodzeń przydrożnych**



	07.06.01. 45342000- 6	OGRODZENIE PRZY POSESJACH PRZYDROŻNYCH	x	X	x
41		Odtworzenie ogrodzenia przydrożnego o słupkach murowanych z przesłami drewnianymi wraz z wykonaniem kompletnych fundamentów, bram i furtek	m	78,00	dz. 445, 4, 22/6, 448/2
42		Odtworzenie siatkowego ogrodzenia przydrożnego wraz z przestawieniem wkopywanych słupów żelbetowych	m	12,00	dz. 32
43		Odtworzenie siatkowego ogrodzenia przydrożnego wraz z wykonaniem kompletnych fundamentów, bram i furtek	m	65,00	dz. 22/4, 24/2
43.1		Przestawienie ogrodzenia przydrożnego o słupkach stalowych z przesłami stalowymi wraz z wykonaniem kompletnych fundamentów, bram i furtek	m	39,00	dz. 447/1, 31/1

Pytanie nr 11

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SIWZ dotyczących dokumentów składanych wraz z ofertą poprzez zmianę zapisu z „kosztorys ofertowy szczegółowy” na „kosztorys ofertowy uproszczony”. Zamieszczanie kosztorysu ofertowego szczegółowego na etapie składania ofert, przy ryczałtowym wynagrodzeniu jest elementem zbędnym. Zamawiający uzyskując od wykonawców kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną także jest w posiadaniu wszystkich niezbędnych danych tj. cen jednostkowych i wartości.

Pragniemy zauważyć, iż sporządzenie kosztorysu ofertowego szczegółowego przy takiej ilości pozycji kosztorysowych, jak w przedmiotowym zamówieniu jest czynnością bardzo pracochłonną, przy której należy zatrudnić wyspecjalizowaną osobę, co powoduje wzrost kosztów oferty. Każdy z Wykonawców sporządza kosztorys ofertowy na podstawie własnej wiedzy i doświadczenia oraz kosztów materiałów, robocizny i sprzętu, a nie w oparciu o nakłady z KNR-ów, które są nieaktualne.

Zwracamy uwagę Zamawiającemu, iż celem kolejnych nowelizacji Ustawy PZP, było ograniczenie kosztów Wykonawców w udziale o zamówienie publiczne.

Zatem, jeżeli Zamawiający zamieszcza, jako załącznik do SIWZ protokół częściowego odbioru robót, w którym nie wykorzystuje pozycji kosztorysowych, ani elementów szczegółowego kosztorysu ofertowego, tylko „rodzaje robót – branże”, ponieważ jest to zamówienie z wynagrodzeniem ryczałtowym, nie będzie także korzystał przy odbiorach z tych kosztorysów. Sprzeciwia się to także z art. 7 ust. 1 Ustawy PZP.

Na koniec pragniemy zauważyć, iż w przypadku kolejnego unieważnienia postępowania z jakiegokolwiek przyczyny leżącej po stronie Zamawiającego, Wykonawcy przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty. Z uwagi na to, iż koszty te są niebagatelne, istnieje ryzyko, że Wykonawcy będą występować do Zamawiającego o zwrot tych kosztów, co w konsekwencji stanowić będzie naruszenie dyscypliny finansów publicznych.


Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.



Pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.
Powyższe informacje należy traktować, jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wydziału Drog Powiatowych i Inwestycji

Inż. Bogusław Zaborowski

