



WDI.272.13.7.2019.AS

Goleniów, dnia 12.07.2019 r.

Według rozdzielnika

dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie **Przebudowa drogi powiatowej nr 4133Z Łóżnica-Żółwia Błoc, na odcinku Niewiadowo-Żółwia Błoc wraz budową ciągów pieszo-rowerowych – etap II (km 0+780,00 – 2+040,00)**

**Wyjaśnienie nr 2
ze zmianą Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zapisów zawartych w SIWZ działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych z późn. zm. wyjaśniam:

Pytanie nr 1:

Prosimy o zamieszczenie SST dotyczącej przepustów.

Odpowiedź:

W załączeniu nr 1- odp. SST przepusty z blachy falistej.

Pytanie nr 2:

Prosimy o wyjaśnienie poniższych wątpliwości:

Wg opisu technicznego przepusty mają zostać wykonane z rury stalowej spiralnie karbowanej HCPA-S1, wg części rysunkowej i przedmiaru robót z rury stalowej spiralnie karbowanej HCPA-S2.

Odpowiedź:

Należy przyjąć przepusty HCPA-S1

Pytanie nr 3:

Zgodnie z dokumentacją projektową przepusty drogowe mają zostać ułożone na geosyntetyku – brak SST. Prosimy o zamieszczenie wymagań.

Odpowiedź:

Wytrzymałość na rozciąganie 120 kN w obu kierunkach, wydłużenie w obu kierunkach <3,0%

Pytanie nr 4:

Prosimy o podanie koloru kostki przeznaczonej na zjazdy oraz ciąg pieszo - rowerowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kolor kostki przeznaczonej na zjazdy ma być czarny a kolor na ścieżce pieszo-rowerowej czerwony.

**Pytanie nr 5:**

w ST opisano ,że studnie należy wykonać z kręgów żelbetowych " Na głównej sieci kanalizacyjnej w pasie drogowym zastosować studnie rewizyjne z kręgów żelbetowych DN1000 z osadnikiem gł.0,5m

natomiast na profilach dokumentacji technicznej kręgi opisane są jako betonowe - który opis jest właściwy do wyceny ?

Ponieważ mamy wątpliwości bo wprawdzie jest zapis ,że mają być studnie żelbetowe , ale w projekcie są betonowe i dodatkowo w SST zapis, że wg DIN 4034 cz.1 (stara niemiecka norma, a ta nie przewiduje kręgów żelbetowych). Zresztą w SST w pkt. 5.5.3.2 zapis dotyczy betonu, a parę zdań niżej żelbetu. Dodatkowo jest zapis o zbrojeniu stałą 10mm, a to chyba projektant poszedł za daleko, bo nie wiadomo skąd te 10mm, a nie np. 8 czy 12mm ? Ten zapis nie ma uzasadnienia bo nie określono rozstawu zbrojenia. Pytanie czy sporządzający ten opis mógł w ogóle popełnić taki zapis (jeżeli nie ma uprawnień konstruktora to raczej nie).

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć studnie rewizyjne z kręgów żelbetowych DN1000 z osadnikiem gł.0,5m- TAK JAK JEST W OPISIE PROJEKTU.

Pytanie nr 6:

w ST opisano : " Wpusty uliczne zaprojektowano jako żeliwne z zawiasami oraz zabezpieczeniem śrubowym, montowane na studzienkach z elementów betonowych śr.450mm z osadnikiem 0,5m " natomiast w przedmiarze robót poz. 10 oraz na profilach są wymienione wpusty uliczne z polimerobetonu szt 50 i z koszem osadczym - 17 szt - który opis jest właściwy do wyceny ?

Odpowiedź:

Wpusty osadnikowe mają być takie z elementów betonowych śr.450 wpusty z bocznym odpływem.

Pytanie nr 7:

Technologia robót ziemnych opisana w ST w w przedmiarze przewiduje zasypanie wykopów gruntem rodzimym pod warunkiem uzyskania wskazanego w ST stopnia zagęszczenia - prosimy o udostępnienie geologii dot. przedmiotowego zakresu robót a by sprawdzić rodzaj istniejącego gruntu.

Odpowiedź:

geologia w załączeniu.

Pytanie nr 8:

Przedmiar robót załączony do SIWZ nie przewiduje umocnień / wykopy liczone są jako pionowe i odwodnienia wykopów na czas układania kanałów deszczowych - czy wykonawca sam powinien doliczyć rodzaj i ilość wg własnego uznania ?

Odpowiedź:

wykopy są do 1,6m, 1,7m , można przewidzieć umocnienie wykopów na odcinku gdzie kanał ma ok 2m głębokości.

Pytanie nr 9:

Prosimy o odpowiedź jaką rolę i funkcję spełnia załączony do SIWZ przedmiar robót?

Odpowiedź:

Funkcję pogładową.

Pytanie nr 10:



Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia jest kanalizacja deszczowa wraz z wylotami i separatorami - nie ujęto tych urządzeń w przedmiarze robót.

Odpowiedź:

kanalizacja deszczowa wraz z wylotami i separatorami- jednak jest podział na etapy- w odpowiednich etapach w przedmiarach są separatory i wyloty.

Pytanie nr 11:

Prosimy o udostępnienie profili wysokościowych posadowienia separatorów - brak rysunków szczegółowych separatorów i wylotów.

Odpowiedź:

W załączniku komplet.

Pytanie nr 12:

Prosimy o udostępnienie rozwiązań projektowych zagospodarowania terenu wokół wylotów i ich profili wysokościowych.

Odpowiedź:

wyloty w załączeniu, skary należy umocnić kiszka faszynowa po 2 metry z każdej strony wylotu.

Pytanie nr 13:

Prosimy o udostępnienie uzgodnień branżowych dot. obszaru i zakresu prac.

Odpowiedź:

Uzgodnienia w załączeniu.

Pytanie nr 14:

Wg tabeli - wykaz przepustów - załączonych do projektu jest wymienionych 8 przepustów na łączną długość 84,78 m, natomiast w przedmiarze wyszczególniono w poz. 39 - 21,5 m i w poz. 45 - 73,6 m - prosimy o wyjaśnienie która długość jest właściwa ?

Odpowiedź:

ETAP II 0+780,00 do 2+040,00 na tej długości zlokalizowane są 2 przepusty HCP-S1 o dł. w zaokrągleniu 11,5m i 10,0m (poz.39 przedmiaru), oraz 10 przepustów HDPE fi 400 pod zjazdami o łącznej długości 73,6m (poz. 45 przedmiaru).

Pytanie nr 15:

Dotyczy D.05.03.05b. W pkt.2.2 wskazano do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3 asfalt 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej asfaltu 35/50? Proponowana zmiana jest zgodna z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65 tj. WT2-2010 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zastosowanie asfaltu 35/50 nie jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami, niemniej jednak decyzja o zgodzie na zmianę będzie zależała od Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na etapie realizacji robót.

Pytanie nr 16:

Dotyczy D.05.03.05b, Specyfikacja techniczna przywołuje nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.



Odpowiedź:

Dopuszcza się projektowanie MMA zgodnej z WT-1, WT-2 z 2014r.

Pytanie nr 17:

Dotyczy D.05.03.05a. Przedstawione w ST wymagania dla mma są oparte o normę PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o uaktualnienie treści SST lub wyrażenie zgody na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę, co jest wymogiem prawa budowlanego.

Odpowiedź:

Dopuszcza się stosowanie wymagań jakościowych określonych w WT-1, WT-2 z 2014r.

Pytanie nr 18:

Wg planu sytuacyjnego- brzozy drogowy krawężnik ma być ustawiony po obu stronach drogi, natomiast przekroje normalne wskazują, że krawężnik ma być ustawiony tylko od strony budowanego ciągu pieszo rowerowego - które rozwiązanie należy uwzględnić do wyceny ?

Odpowiedź:

Krawężnik na ławie betonowej z oporem należy wykonać po obu stronach jezdni.

Pytanie nr 19:

Prosimy o wyjaśnienie pozycji przedmiarowych dotyczących mas mineralno- asfaltowych oraz podbudów na jezdni. Do wykonania jest odcinek 1,26km drogi o szerokości 6m. Ilości nawierzchni i podbudów w przedmiarach znacznie przewyższa ten zakres robót. Skąd wynikają podane w przedmiarach ilości i jakie należy uwzględnić do wyceny ?

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć ilości zgodne z dokumentacją techniczną (około 7700m²), ilości umieszczone w przedmiarze wynikają najprawdopodobniej z omyłki pisarskiej która mogła nastąpić w momencie podziału dokumentacji na etapy.

Pytanie nr 20:

Dot. D-05.03.05a Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA)
Specyfikacja powołuje się na wymagania normy PN-S-96025:2000, obecnie już nieaktualnej i niestosowanej. Prosimy o zmianę wymagań na wymagania dla SMA 1.1 KR 3 zgodnie z dokumentem WT-2:2014.

Odpowiedź:

Dopuszcza się zastosowanie wymagań zgodnych z Wt-2 2014r.

Pytanie nr 21:

Dot. D-05.03.05b Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa wiążąca i wyrównawcza
Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie do w-wy wiążącej asfaltu drogowego 35/50 – przy spełnieniu wszystkich wymagań dla AC 16 W?

Odpowiedź:

Zastosowanie asfaltu 35/50 nie jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami, niemniej jednak decyzja o zgodzie na zmianę będzie zależała od Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na etapie realizacji robót.

**Pytanie nr 22:**

Czy ze względu na ryczałtowy charakter zadania Wykonawca może dowolnie modyfikować kosztorys ofertowy załączony do oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na modyfikację kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik do dokumentacji.

Pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z poważaniem

Z up. STAROSTY
mgr Bogusław Zaborowski
Dyrektor
Wydziału Dróg Powiatowych i Inwestycji

1. The first part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of their respective works. This list is organized in a structured manner, likely serving as a table of contents or a reference list for the document.