



WDI.272.4.7.2019.AS

Goleniów, dnia 15.03.2019 r.

**Według rozdzielnika**

dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie **„Przebudowa drogi powiatowej nr 4133Z Łoźnica – Goleniów wraz budowa ciągów pieszo-rowerowych – etap I miejscowość Żółwia Błoc”**

**Wyjaśnienie nr 1  
ze zmianą Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zapisów zawartych w SIWZ działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych z późn. zm. wyjaśniam:

**Pytanie nr 1:**

W § 13 Zamawiający zastrzegł na swoją rzecz obowiązek zapłaty kar umownych przez Wykonawcę za opóźnienie, tj. niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy, które może być wynikiem okoliczności niezależnych od winy Wykonawcy. W tej sytuacji obciążanie Wykonawcy karą umowną za okoliczności za które nie ponosi on winy uznać należy za zbyt wygórowaną sankcję; Wykonawca wnosi o zmianę projektu umowy poprzez zastąpienie zwrotu opóźnienie, zwrotem zwłoka.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie nr 2:**

W § 13 ust. 1.4 oraz 1.5 przewidziano karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego oraz za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy; takie zapisy powodują, że Wykonawca odpowiada za odstąpienie od umowy zarówno z przyczyn, które są od niego zależne, jak i niezależne; w ocenie wykonawcy kara umowna nie powinna być zastrzeżona za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od wykonawcy; dodatkowo, umowa powinna wykluczać możliwość naliczenia kary umownej w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od umowy w razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy; poza tym, kara w wysokości 30% wynagrodzenia wykonawcy jest rażąco wygórowana i nie odpowiada praktyce rynkowej; Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższej sytuacji.

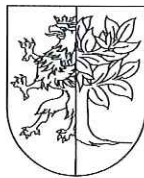
**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie nr 3:**

W § 13 ust. 1.6 oraz 1.7 zastrzeżono karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia podwykonawcy za zbyt długi termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy oraz w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy; powyższa kara umowna jest rażąco





wygórowana i nieproporcjonalna; Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższej sytuacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie nr 4:**

Zgodnie § 11 ust. 2 wykonawca zobowiązuje się zgłosić swoją gotowość w tym zakresie na 7 dni przed deklarowanym terminem zakończenia realizacji zadania. Do zgłoszenia powinny zostać dołączone dokumenty wymienione w umowie. Inspektor nadzoru inwestorskiego jest zobowiązany do weryfikacji i akceptacji przedłożenia ww. dokumentów w ciągu 14 dni od daty otrzymania zgłoszenia, zaś rozpoczęcie czynności Odbioru Końcowego przedmiotu umowy nastąpi w ciągu 7 dni po stwierdzeniu przez Inspektora nadzoru inwestorskiego zakończenia robót i sprawdzeniu kompletności przekazywanych dokumentów; wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy w związku z przewidzianą procedurą, mogącą trwać 21 dni, wlicza się ona do terminu wyznaczonego na wykonanie przedmiotu umowy;

**Odpowiedź:**

Tak, procedura zgłaszania gotowości zadania do odbioru wlicza się do terminu wyznaczonego na wykonanie przedmiotu umowy.

**Pytanie nr 5:**

W § 12 ust. 7 umowy przewidziano uprawnienie Zamawiającego do wstrzymania wypłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy w całości lub w części stosownie do poczynionych ustaleń co do zaległości Wykonawcy z płatnościami wobec Podwykonawców, zatrzymując ją jako zabezpieczenie na wypadek roszczeń Podwykonawcy, które mogą być skierowane wobec Zamawiającego w trybie art. 6471 § 5 Kodeksu cywilnego, do czasu otrzymania od Wykonawcy oświadczenia zgodnego z ust. 6 powyżej; powyższy zapis jest niezgodny z procedurą przewidzianą w art. 143c ust. 5 PZP;

**Odpowiedź:**

Zamawiający skreśla w § 12 umowy ust. 7, następnie zmienia numerację punktu 8, który otrzymuje numer porządkowy 7 i dodaje w § 12 umowy zapisy dotyczące roszczeń Podwykonawców w ustępach 8-15.

Zamawiający załącza do wyjaśnienia nr 1 uzupełniony projekt umowy jako załącznik do pytania nr 5.

**Pytanie nr 6:**

Umowa przewiduje bardzo ogólnikowo określone przesłanki odstąpienia, w szczególności w § 16 ust. 1 przewiduje powyższe uprawnienie w przypadku opóźnienia w rozpoczęciu, realizacji lub zakończeniu poszczególnych części lub całości przedmiotu umowy bez określenia jaki okres opóźnienia uprawnia do skorzystania z tego uprawnienia; podobnie należy ocenić zwrot dotyczący wadliwego wykonywania przedmiotu umowy, tym bardziej, że zgodnie z ust. 2 § 16 skorzystanie z uprawnienia do odstąpienia od umowy następuje poprzez pisemne oświadczenie Zamawiającego, bez konieczności uprzedniego wezwania Wykonawcy; wykonawca wnosi o doprecyzowanie powyższych zapisów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie nr 7:**

Zamawiający przewidział wykonanie oznakowania poziomego materiałami grubowarstwowymi. Prosimy o podanie technologii w jakiej ma zostać wykonane oznakowanie poziome (gładkie, struktura, drop-line).





**Odpowiedź:**

Oznakowanie poziome powinno być wykonane jako gładkie.

**Pytanie nr 8:**

Prosimy o określenie czyją własność stanowią materiały z rozbiórki. Jeżeli Zamawiający jest właścicielem materiałów z rozbiórki, prosimy o wskazanie jakich i gdzie należy je wywieźć?

**Odpowiedź:**

Materiał rozbiórkowy będzie należał do Zamawiającego tzn. materiał nadający się do ponownego wbudowania należy przewieźć na plac składowy Zamawiającego tj. ul. Fabryczna 25, 72-100 Goleniów. Materiał z rozbiórki nienadający się do ponownego wbudowania należy wywieźć i zutylizować, na koszt Wykonawcy.

**Pytanie nr 9:**

Z uwagi na termin realizacji inwestycji (okres lęgowy ptaków) prosimy o określenie, czy kolidujące drzewa wskazane do wycinki zostały już wycięte?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje iż kolidujące drzewa wskazane do wycinki nie zostały wycięte.

**Pytanie nr 10:**

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja geotechniczna w załączeniu jako załącznik do pytania nr 10.

**Pytanie nr 11:**

Wg profilu podłużnego projektowana kanalizacja deszczowa pomiędzy studniami KD20 i KD19 koliduje z istniejącą kanalizacją sanitarną. Prosimy o załączenie uzgodnień z eksploatatorem sieci odnośnie wymagań technicznych i materiałowych dotyczących usunięcia kolizji.

**Odpowiedź:**

Uzgodnienie, oraz profil w załączeniu – brak kolizji jako załącznik do pytania nr 11.

**Pytanie nr 12:**

Pomiędzy studniami KD18 i KD19 projektowana kanalizacja deszczowa przechodzi pod istniejącym gazociągami PE Fi 125. W związku z powyższym prosimy o załączenie uzgodnień z eksploatatorem sieci gazowej odnośnie zabezpieczenia istniejącej sieci gazowej.

**Odpowiedź:**

Nie ma dodatkowych uzgodnień z gazownią - GAZOWNIA UZGODNIAŁA KOLIZJE NA ZUDZIE I nie wносиła uwag- punkt 7 protokołu ZUD – jako załącznik do pytania nr 12.



**Pytanie nr 13:**

Z uwagi na znaczne rozbieżności pomiędzy przedmiarami robót a dokumentacją projektową, w ilościach oznakowania pionowego i poziomego, prosimy o poprawienie przedmiarów robót lub potwierdzenie, że do oferty należy załączyć własny kosztorys ofertowy wykonawcy, sporządzony na podstawie załączonej dokumentacji w zakresie km 0+000 do 0+780.

**Odpowiedź:**

W załączeniu zestawienie oznakowania (w ocenie projektanta przed wprowadzeniem stałej organizacji ruchu należy zatwierdzić etapowanie jego wprowadzenia) – jako załącznik do pytania nr 13.

**Pytanie nr 14:**

Z uwagi na nieprecyzyjne i rozbieżne zapisy w dokumentacji projektowej oraz przedmiarach robót dotyczących przebudowy przepustu pod drogą, prosimy o podanie rodzaju materiału do wykonania przepustu, podanie długości przed ścięciem rury, przedstawienie szczegółów konstrukcyjnych przepustu, ścianki czołowej i umocnienia wylotów.

**Odpowiedź:**

Przepust należy wykonać z blachy falistej spiralnie karbowanej (przepust typu HCPA-S3), długość przepustu przed przycięciem skosów wynosi 12,5m (zgodnie z tabelą przepustów), szczegóły konstrukcyjne przepustu, ścianki czołowej, oraz umocnienia wlotu zostały przedstawione w projekcie – dodatkowe informacje w załączniku do pytania 14.

**Pytanie nr 15:**

Prosimy o zamieszczenie specyfikacji technicznych dotyczących przebudowy przepustu.

**Odpowiedź:**

STWiOR dla przepustów z blachy falistej spiralnie karbowanej jako załącznik do pytania nr 15.

**Pytanie nr 16:**

W § 13 ust. 1.1, 1.2, 1.3 Zamawiający przewidział kary umowne w wysokości 0,3% wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Kara w wysokości 0,3% wynagrodzenia wykonawcy jest rażąco wygórowana i nie odpowiada praktyce rynkowej; Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w sytuacjach wymienionych w ust. 1.1, 1.2, 1.3.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie nr 17:**

Prosimy o podanie kształtu oraz koloru kostki na ciągu głównym i na zjazdach.

**Odpowiedź:**

Kształt zgodnie z STWiOR, kolor grafitowy na ścieżce pieszo rowerowej, czerwony na zjazdach.

**Pytanie nr 18:**

W opisie przedmiotu zamówienia SIWZ oraz w założeniach technicznych drogowej dokumentacji projektowej przewidziane zostało wykonanie nowej konstrukcji jezdni dla kategorii ruchu KR3. Przyjęta w drogowej dokumentacji projektowej konstrukcja nawierzchni jezdni odpowiada rozwiązaniu przewidzianemu dla kategorii ruchu KR2 wg Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i





Półsztywnych i nie jest przystosowana do przeniesienia obciążeń generowanych przez ruch KR3. Czy zamawiający podtrzymuje wykonanie zaprojektowanej konstrukcji jezdni ?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z aktualnymi przepisami Katalog Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych nie może być podstawą do doboru konstrukcji nawierzchni. Potwierdza się iż konstrukcja nawierzchni została zaprojektowana na ruch KR3.

**Pytanie nr 19:**

Przyjęta konstrukcja nawierzchni ciągu pieszo - rowerowego przewiduje ułożenie podsypki cementowo – pisakowej i kostki brukowej wyłącznie na 10-centymetrowej warstwie odsączającej. W przypadku najeżdżania na chodnik kół pojazdu, może dojść do zniszczenia jego nawierzchni. Czy zamawiający podtrzymuje wykonanie zaprojektowanej konstrukcji jezdni?

**Odpowiedź:**

Nawierzchnia ciągu pieszo rowerowego nie jest przeznaczona do ruchu (najeżdżania) pojazdy, z punktu widzenia projektanta nie ma potrzeby wzmocnienia ciągów pieszo rowerowych dodatkowymi warstwami konstrukcyjnymi.

**Pytanie nr 20:**

Dotyczy D.05.03.05b. W pkt.2.2 wskazano do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3 asfalt 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej asfaltu 35/50? Proponowana zmiana jest zgodna z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65 tj. WT2-2010 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

**Odpowiedź:**

Zastosowanie asfaltu 35/50 nie jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami, niemniej jednak decyzja o zgodzie na zmianę będzie zależała od Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na etapie realizacji robót.

**Pytanie nr 21:**

Dotyczy D.05.03.05b, Specyfikacja techniczna przywołuje nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Odpowiedź:**

Dopuszcza się projektowanie MMA zgodnie z WT-1, WT-2 z 2014r.

**Pytanie nr 22:**

Dotyczy D.05.03.05a. Przedstawione w ST wymagania dla mma są oparte o normę PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o uaktualnienie treści SST lub wyrażenie zgody na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę, co jest wymogiem prawa budowlanego.

**Odpowiedź:**

Dopuszcza się stosowanie wymagań jakościowych określonych w WT-1, WT-2 z 2014r.





Pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z poważaniem

**DYREKTOR**  
Wydział Drog Powiatowych i Inwestycji  
*mgr Bogusław Zaborowski*

