

Protokół Nr 37/2018
Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 19 czerwca 2018 r. /godz. 13⁰⁰/

1. **Sprawy organizacyjne.**
2. **Rozpatrzenie skargi pana [REDAKTOWANE] z dnia 15 maja 2018 r.**
3. **Wolne wnioski.**
4. **Zamknięcie posiedzenia.**

Ad 1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Paweł Gulbinowicz powitał członków Komisji, następnie odczytał porządek posiedzenia i zapytał członków Komisji, czy są wnioski o jego zmianę bądź uzupełnienie. Nie wniesiono zmian do porządku.

Następnie w oparciu o listę obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, iż jest quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Lista obecności członków Komisji stanowi **zał. nr 1** do protokołu.

Ad 2. Skarga pana [REDAKTOWANE] z dnia 15 maja 2018 r. stanowi **zał. nr 2** do protokołu. Opinia prawna do niniejszej skargi stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

W trakcie posiedzenia Komisji, jej członkowie zapoznali się z:

-z ogłoszeniem o naborze na wolne stanowisko pracy Pracownika Wydziału Finansowego ds. rozrachunków oraz rozliczeń podatków od towarów i usług w Starostwie Powiatowym w Goleniowie, które stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

-protokołem z przeprowadzonego naboru kandydatów na stanowisko pracy w Starostwie Powiatowym w Goleniowie – Stanowisko w Wydziale Finansowym ds. rozrachunków oraz rozliczeń podatków od towarów i usług, który stanowi **zał. nr 5** do protokołu,

-uzupełnieniem protokołu z przeprowadzonego naboru kandydatów na stanowisko pracy w Starostwie Powiatowym w Goleniowie – Stanowisko w Wydziale Finansowym ds. rozrachunków oraz rozliczeń podatków od towarów i usług, które stanowi **zał. nr 6** do protokołu,

-kartą oceny kandydatów na wolne stanowisko pracy w Starostwie Powiatowym w Goleniowie – Stanowisko w Wydziale Finansowym, która stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż z protokołu z przeprowadzonego postępowania konkursowego wynika, iż Skarżący spełnił niższe wymagania, aniżeli kontrkandydat ubiegający się o stanowisko pracy. Z analizy art. 13a ustawy o pracownikach samorządowych wynika, iż art. ten należy stosować w stosunku do osób ubiegających się o stanowisko pracy, którzy spełniają takie same wymagania. W związku z tym Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do Skarżącego dlaczego uważa, że właśnie on powinien zostać zatrudniony na wolnym stanowisku pracy w Starostwie. Skarżący [REDAKTOWANE] stwierdził, że jego doświadczenie i kwalifikacje są wystraszające do pełnienia pracy na wolnym stanowisku, o które się ubiegał, ponieważ wykazał się jakąś

wiedzą, a ponadto jest osobą niepełnosprawną i zgodnie z art. 13a ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych powinien zostać zatrudniony na stanowisku pracy, o które się ubiegał.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli obaj kandydaci wykazaliby się taką samą wiedzą, to wówczas można byłoby zastosować art. 13a ww. ustawy w stosunku do kandydatury pana [REDAKTOWANO] który posiada orzeczenie o stopniu niepełnosprawności.

W dalszej części Przewodniczący Komisji poprosił o zaranie głosu Radcę Prawnego w tej sprawie.

Radca Prawny Przemysław Piątas stwierdził, iż z protokołu Komisji konkursowej wynika, że aplikujący nie spełnił wymagań niezbędnych do pracy na stanowisku pracy, o które się ubiegał i nie mógł skorzystać z dobrodziejstwa art. 13a ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Skarżący pan [REDAKTOWANO] stwierdził, iż wykazał się wystarczającym doświadczeniem i wiedzą, potrzebną na stanowisku pracy, o które aplikował ale na rozmowie kwalifikacyjnej nie chciał się za bardzo rozwodzić (dużo mówić) na temat swojej wiedzy, żeby się nie pomylić, a dodatkowo stwierdził, iż powinien zostać zatrudniony z uwagi na brzmienie art. 13a ust 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Radna Beata Baryluk-Starczewska poprosiła Skarżącego o przedstawienie swojego doświadczenia zawodowego. Skarżący [REDAKTOWANO] przedstawił członkom Komisji Rewizyjnej swoje SV, które stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Skarżący opuścił posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Powiatu Anna Stępień-Buryszek, która była Przewodniczącą Komisji konkursowej poinformowała członków Komisji Rewizyjnej, iż Skarżący [REDAKTOWANO] dużo gorzej wypadł na rozmowie kwalifikacyjnej, aniżeli jego kontrkandydat i dlatego otrzymał od Komisji Konkursowej mniejszą ilość punktów w związku z czym nie został zatrudniony na wolnym stanowisku w Wydziale Finansowym.

Po wnikliwej analizie treści skargi i przeanalizowaniu zarzutów w niej zawartych, dokładnym przeanalizowaniu dokumentów z postępowania konkursowego Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną –5 głosów za.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad 3. Wolnych wniosków brak.

Ad 4. Wobec wyczerpania porządku obrad posiedzenia Komisji, Przewodniczący Paweł Gulbinowicz dokonał jej zamknięcia o godz. 12⁵⁵.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Paweł Gulbinowicz

Protokołowała: Agata Ostrowska

