

**Uchwała Nr XXX/313/18  
Rady Powiatu w Goleniowie  
z dnia 27 września 2018 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

***Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:***

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Nowogardu przekazanej przez ZWINGiK dnia 13 lipca 2018 r. na Starostę Goleniowskiego, skargę uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

***Przewodniczący Rady Powiatu***

***Kazimierz Ziemba***

## Uzasadnienie

W dniu 13 lipca 2018 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przekazał do Starostwa Powiatowego w Goleniowie trzy podania zatytułowane „informacja” wniesione przez mieszkańca Nowogardu w zakresie, w jakim w ocenie ww. organu podlegają one rozpoznaniu przez Radę Powiatu w Goleniowie jako skarga na Starostę Goleniowskiego.

W sprawie ustalono, iż Skarżący w dniu 6 czerwca 2018 r. złożył przez urzędową skrzynkę podawczą w Starostwie Powiatowym w Goleniowie trzy pisma zatytułowane „informacja”, odwołujące się w całości do załączonych do nich wiadomości e-mailowych, których treścią były zarzuty co do sposobu prowadzenia przez Starostę postępowania w sprawie GP.6640.86.1.2018.AR zainicjowanego wnioskiem Skarżącego z dnia 15 października 2017 r., przy czym „informacja” o nr rej. 12534 kładła nacisk na przewlekłość trwającego postępowania, o nr rej. 12530 wskazywała na ponowienie zarzutów z tego tytułu akcentując nie zrealizowanie przez Starostę obowiązku wynikającego z uchwał Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 10 maja 2016 r. nr XXVII/282/18 oraz nr XXVII/282/18 dotyczących przekazania skargi, zaś o nr rej. 12532 była tożsama z treścią „informacji” o nr 12530.

Analizując treść skargi oraz zawiadomienia o jej przekazaniu wskazać należy w pierwszej kolejności, iż treść „informacji” z dnia 6 czerwca 2018 r. wskazuje w sposób jednoznaczny na zarzuty wobec Starosty Goleniowskiego w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym znak GP.6640.141.15.2018.AR, w którym w dniu 29 czerwca 2018 r. wydana została decyzja administracyjna. Decyzja ta jak wynika z informacji organu jest ostateczna. Zarzuty te zostały przedstawione w sposób opisowy, z akcentem na długi czas rozpoznawania sprawy, który w ocenie Skarżącego jest sprzeczny nie tylko z zasadami prowadzenia postępowania administracyjnego, ale również powołanymi wyżej uchwałami Rady Powiatu w Goleniowie przekazującymi skargę. Bez wątpliwości tożsamość „informacji” o nr rej. 12530 i 12532 oraz powołanie się w nich na rozwinięcie zarzutów podniesionych w „informacji” nr rej. 12534 umożliwia rozpoznanie ich w całości jako jednej skargi przekazanej przez organ wyższego stopnia w stosunku do organu prowadzącego postępowanie administracyjne.

Z uwagi na treść przepisu art. 235 KPA wskazać należy, iż skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 KPA zdanie drugie.

Przepis ten obliguje organ właściwy do rozpoznania skargi do jej przekazania właściwemu organowi – w tej sytuacji Staroście Goleniowskiemu, wykonującemu zadania za pomocą Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Goleniowie – por. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 22 maja 2015 r. WN-II.4131.1.14.2015, cyt. „Postępowanie skargowe jest postępowaniem subsydiarnym w stosunku do postępowania administracyjnego, co oznacza, że o prowadzeniu postępowania skargowego, jako odrębnego postępowania, możemy mówić jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego (wówczas skarga powinna być rozpatrywana w ramach tego postępowania przez organ je prowadzący, albo powinna być traktowana jako środek wszczynający takie postępowanie lub zmierzający do zmiany jego wyniku)”.

Problemem dla zastosowania dyspozycji wymienionego przepisu jest jednak fakt, iż organ wyższego stopnia nad organem właściwym do przekazania mu skargi uznał się za niewłaściwy do rozpoznania wniesionych „informacji” jako ponaglenia w rozumieniu art. 37 KPA i przekazał w tym względzie „informacje” Radzie Powiatu w Goleniowie, sprzecznie z wyżej cytowanym stanowiskiem dając pierwszeństwo subsydiarnemu postępowaniu

skargowemu nad postępowaniem administracyjnym i uniemożliwiając Radzie Powiatu inne działanie niż podjęcie próby merytorycznej oceny skargi, z uwzględnieniem wszelkich ograniczeń ustawowych dla postępowania skargowego, w tym ograniczeń akcentowanych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w cyt. wyżej wystąpieniu.

Z powyższymi zastrzeżeniami w sprawie uzyskano stanowisko organu, w którym przedstawiono szczegółowo przebieg postępowania, z którego wynika dotrzymanie terminów załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym a przede wszystkim - zakończenie postępowania administracyjnego decyzją ostateczną.

Zarzuty Skarżącego mają charakter ogólny, akcentują nieprawidłowe zdaniem Skarżącego prowadzenie postępowania wbrew żądaniom wnioskodawcy, nie wyłączenie osób prowadzących postępowanie czy zbyt długie załatwianie sprawy. Nie zostały one jednak poparte skonkretyzowanym odwołaniem do materiału dowodowego sprawy, zaś dokumentacja przedstawiona przez organ wskazuje na podstawy do podejmowanych w trakcie postępowania działań znajdujące uzasadnienie w stanie faktycznym i prawnym.

Mając powyższe na uwadze skargę należało uznać za bezzasadną, o czym należy powiadomić Skarżącego z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 KPA w brzmieniu: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego”.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna