

**Uchwała Nr XXX/312/18  
Rady Powiatu w Goleniowie  
z dnia 27 września 2018 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

***Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:***

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Nowogardu z dnia 22 czerwca 2018 r. na Starostę Goleniowskiego, skargę uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

***Przewodniczący Rady Powiatu***

***Kazimierz Ziemba***

## Uzasadnienie

W dniu 22 czerwca 2018 r. do Starostwa Powiatowego w Goleniowie wpłynęła skarga mieszkańca Nowogardu na Starostę Goleniowskiego, adresowana do Rady Powiatu w Goleniowie.

Jak wynika z treści wiadomości e-mailowej z dnia 20 czerwca 2018 r., do której w całości odwołuje się treść skargi, Skarżący kwestionuje nie przekazanie przez Starostę Radzie Powiatu w Goleniowie trzech pism złożonych przez Skarżącego w dniu 6 czerwca 2018 r.

W sprawie ustalono, iż Skarżący w dniu 6 czerwca 2018 r. złożył przez urzędową skrzynkę podawczą w Starostwie Powiatowym w Goleniowie trzy pisma zatytułowane „informacja”, również odwołujące się w całości do załączonych do nich wiadomości e-mailowych, których treścią były zarzuty co do sposobu prowadzenia przez Starostę postępowania zainicjowanego wnioskiem Skarżącego z dnia 15 października 2017 r., przy czym „informacja” o nr rej. 12534 kładło nacisk na przewlekłość trwającego postępowania, o nr rej. 12530 wskazywało na ponowienie skargi z tego tytułu akcentując nie zrealizowanie przez Starostę obowiązku wynikającego z uchwał Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 10 maja 2016 r. nr XXVII/282/18 oraz nr XXVII/282/18 dotyczących przekazania skargi, zaś o nr rej. 12532 było tożsame z treścią „informacji” o nr 12530. Z uwagi na treść, powyższe „informacje” zakwalifikowano jako ponaglenie w rozumieniu przepisu art. 37 KPA i przekazano zgodnie z właściwością Wojewodzie Zachodniopomorskiemu – Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru pismem z dnia 12 czerwca 2018 r.

Organ, któremu przekazano wymienione dokumenty, uznał iż stanowią one podania, dla których rozpoznania właściwa jest Rada Powiatu w Goleniowie, uznając je dodatkowo za skargę podlegającą rozpoznaniu i przekazał Radzie zawiadomieniem z dnia 13 lipca 2018 r.

Analizując treść skargi wskazać należy w pierwszej kolejności, iż treść „informacji” z dnia 6 czerwca 2018 r. wskazuje w sposób jednoznaczny na zarzuty wobec Starosty Goleniowskiego w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym znak GP.6640.141.15.2018.AR, w którym w dniu 29 czerwca 2018 r. wydana została decyzja administracyjna. Zarzuty te zostały przedstawione w sposób opisowy, z akcentem na długi czas rozpoznawania sprawy, który w ocenie Skarżącego jest sprzeczny nie tylko z zasadami prowadzenia postępowania administracyjnego, ale również powołanymi wyżej uchwałami Rady Powiatu w Goleniowie przekazującymi skargę.

Zarzuty te bez wątplenia w sytuacji, gdy dotyczą konkretnego postępowania administracyjnego, należy rozpatrywać w pierwszej kolejności (choćby z uwagi na treść przepisu art. 234 i 235 KPA) w kontekście trwającego postępowania administracyjnego, dla którego w przypadku zarzutów co do jego przewlekłości przewidziano instytucję ponaglenia określoną w przepisie art. 37 KPA. Starosta przekazując „informacje” w związku z uznaniem ich za ponaglenie dokonał tego w zgodzie z wymienionym przepisem, do organu wyższego stopnia, jakim jest Wojewoda Zachodniopomorski.

Przypomnieć w tym względzie należy treść przepisu art. 234 KPA wskazać należy, iż skarga złożona w sprawie, w której prowadzone jest postępowanie administracyjne, podlega (z mocy ustawy) rozpatrzeniu w drodze postępowania, którego dotyczy, zgodnie z przepisami Kodeksu. Przepis ten obliguje organ właściwy do rozpoznania skargi do jej przekazania właściwemu organowi – w tej sytuacji Staroście Goleniowskiemu, wykonującemu zadania za pomocą Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Goleniowie – por. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 22 maja 2015 r. WN-II.4131.1.14.2015, cyt. „Postępowanie skargowe jest postępowaniem subsydiarnym w stosunku do postępowania administracyjnego, co oznacza, że o prowadzeniu postępowania

skargowego, jako odrębnego postępowania, możemy mówić jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego (wówczas skarga powinna być rozpatrywana w ramach tego postępowania przez organ je prowadzący, albo powinna być traktowana jako środek wszczynający takie postępowanie lub zmierzający do zmiany jego wyniku)”.

Mając na uwadze niniejsze, przekazanie ich do Rady Powiatu nie było możliwe w związku z uznaniem właściwości innego organu w sprawie.

Analizując stanowisko organu wyższego stopnia, uznającego „informacje” za podania i przekazującego ostatecznie Radzie Powiatu w Goleniowie jako skargę na Starostę Goleniowskiego wskazać należy na duże wątpliwości co do zasadności takiego przekazania. Organ wyższego stopnia w konsekwencji nie rozpoznał ponaglenia w rozumieniu art. 37 KPA a więc wyłączył Stronie możliwość ewentualnego wniesienia skargi do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie dokonane w sprawie, w miejsce tego przyjmując – jak się wydaje nietrafnie, iż dla niniejszej sytuacji właściwe jest zastosowanie trybu określonego w przepisie art. 227 i nast. KPA a więc skargowego, który to tryb jest wyłącznie subsydiarnym dla stosowanego w postępowaniu administracyjnym. Odwołując się w tym względzie do przepisów art. 234 i 235 KPA wskazać należy, iż i tak skargi, które przekazano Radzie zawiadomieniem z dnia 13 lipca 2018 r., jako skargi dotyczącego skonkretyzowanego postępowania administracyjnego, w myśl wymienionych przepisów winny zostać przekazane zgodnie z właściwością organowi prowadzącemu postępowanie względnie organowi wyższego stopnia – tak więc nawet, gdyby Starosta przekazał je Radzie Powiatu, w ówczesnym stanie sprawy zostałyby one zakwalifikowane najprawdopodobniej jako ponaglenie w rozumieniu art. 37 KPA i przekazane Wojewodzie Zachodniopomorskiemu – Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Na obecnym etapie sprawy, w sytuacji gdy w sprawie wydano decyzję administracyjną a organ ten uznał się za niewłaściwy w sprawie ich rozpoznania, Rada Powiatu została niejako związana przekazaniem z dnia 13 lipca 2018 r. gdyż uniemożliwiono Radzie stosowne przekazanie pism zgodnie z właściwością a więc w konsekwencji w sprzeczności z brzmieniem przepisów art. 234 i 235 KPA Rada Powiatu zmuszona została do oceny prowadzenia postępowania Starosty w konkretnej sprawie administracyjnej, która została prawomocnie zakończona.

Nie zmienia to faktu, iż działanie Starosty przekazujące trzy „informacje” z dnia 6 czerwca 2018 r. jako ponaglenie uznać należy za formalnie i merytorycznie zgodne z dyspozycją przepisu art. 37 KPA w związku z treścią samych pism, a w konsekwencji skargę na ich nie przekazanie Radzie przez Starostę – za pozbawioną podstaw.

Mając powyższe na uwadze skargę należało uznać za bezzasadną, o czym należy powiadomić Skarżącego z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 KPA w brzmieniu: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna