

**Uchwała Nr XXVII/284/18
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 10 maja 2018 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 z późn. zm.) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Nowogardu z dnia 9 kwietnia 2018 r. na Starostę Goleniowskiego, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Ziemia

Uzasadnienie

W dniu 9 kwietnia 2018 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu w Goleniowie wpłynęła skarga mieszkańca Nowogardu na Starostę Goleniowskiego, który kwestionuje uniemożliwienie interesantom Starostwa wchodzenia do budynku Starostwa Powiatowego w Goleniowie tylnymi drzwiami.

Skarżący w treści skargi wskazuje na znajdujące się w pobliżu dostępne parkingi (od strony ul. Dworcowej, przy pobliskiej galerii handlowej), jednocześnie wskazując, iż zastosowane rozwiązanie uniemożliwia korzystanie interesantom z parkingu zlokalizowanego na tyłach budynku Starostwa, gdyż musieliby w takiej sytuacji obchodzić cały budynek, co stanowi uciążliwość. Dodatkowo kwestionuje prawidłowość takiego rozwiązania z uwagi na wymogi przeciwpożarowe.

Analizując treść skargi pod względem przepisu art. 227 KPA uznać należy, iż skargę należy traktować jako skargę na Starostę Goleniowskiego, dla której rozpoznania właściwą jest Rada Powiatu w Goleniowie.

W sprawie ustalono, iż wjazd na parking na tyłach Starostwa Powiatowego w Goleniowie jest poprzedzony znakiem informującym o możliwości wstępu jedynie dla osób zatrudnionych w Starostwie lub jednostkach organizacyjnych.

Konsekwencją tego rozwiązania jest funkcjonujący obecnie system elektronicznej kontroli dostępu aktywny przy drzwiach tylnych Starostwa, który wymaga użycia karty kodującej lub tokena, by uzyskać dostęp.

Zastosowany system jest uzasadniany w pierwszej kolejności względami bezpieczeństwa – gdyż drzwi wejściowe do Starostwa są pod obserwacją osób pracujących Biurze Obsługi Interesantów, zaś drzwi tylne nie, praktyczności – gdyż Biuro Obsługi Interesantów znajduje się tylko przy głównym wejściu a jak wskazuje praktyka, wielu interesantów Starostwa od razu po wejściu kieruje się do niego celem uzyskania szczegółowych informacji nt. poruszania się po Starostwie, jak i kontroli czasu pracy pracowników Starostwa, gdyż wejścia i wyjścia są sumowane.

Jednocześnie wskazać należy, iż system został wykonany w taki sposób, iż przy drzwiach zabezpieczonych zamkiem elektromagnetycznym znajduje się wyłącznik awaryjny, którego aktywowanie odblokowuje zamek. Identyczna sytuacja ma miejsce w sytuacji braku dopływu prądu. W konsekwencji w sytuacjach krytycznych drzwi nie stanowią przeszkody do ewakuacji z budynku a więc zarzut w tym zakresie nie jest zasadny.

Mając na uwadze powyższe podnieść należy brak podstaw dla wniesionej skargi. Zgłoszone w niej zarzuty wskazujące na niedogodności dla Skarżącego nie znajdują uzasadnienia w świetle zastosowanych rozwiązań mających w pierwszej kolejności na celu zwiększenie bezpieczeństwa obiektu.

Z uwagi na powyższe skargę uznano za bezzasadną, o czym należy powiadomić Skarżącego wraz z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna