



Goleniów, dnia 16.03.2018 roku

WIR.272.8.7.2018

dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **zadanie Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego podczas realizacji zadania pn. Rozbudowa wraz z modernizacją budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Nowogardzie przy ul. Ks. J. Poniatowskiego 21 dot. projektu pn.: Rozbudowa, termomodernizacja i doposażenie budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Nowogardzie przy ul. Ks. J. Poniatowskiego 21**

Wyjaśnienie nr 1

W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zapisów zawartych w SIWZ działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych z późn. zm. wyjaśniam:

Pytanie nr 1:

Wnoszę o zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz przesunięcie terminu składania ofert na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego podczas realizacji zadania pn. "Rozbudowa wraz z modernizacją budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Nowogardzie przy ul. Ks. J. Poniatowskiego 21" dot. projektu pn.: "Rozbudowa, termomodernizacja i doposażenie budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Nowogardzie przy ul. Ks. J. Poniatowskiego 21" w części dotyczącej Określenia warunków: w pkt 1. Jest: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykazą minimalne poziomy zdolności w zakresie doświadczenia: a) wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną usługę nadzoru inwestorskiego polegającą na nadzorowaniu budowy i/lub rozbudowy i/lub remontu budynku/budynków i/lub remontu pomieszczeń w budynku użyteczności publicznej na kwotę o wartości minimum 3 500 000,00 zł brutto”

Uważam, że jest to warunek, który utrudnia uczciwą konkurencję wykluczając z postępowania osoby posiadające niezbędne doświadczenie a nie spełniające tego, niczym nie uzasadnionego, wygórowanego warunku (**minimum 3 500 000,00 zł brutto**). Planowana rozbudowa Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Nowogardzie z technicznego punktu widzenia sztuki budowlanej jest obiektem prostym a planowane roboty nie wymagają szczególnych umiejętności tak przy wykonaniu ich jak i odbiorze. Zgodnie z Art. 22 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych **Zamawiający nie może określać** warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z kolei zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Jak pokazuje powyższe, zakaz utrudniania konkurencji **jest jedną z naczelných zasad udzielania zamówień publicznych**.





Przyjmuje się, że niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień określonego rodzaju. W wyroku z dnia 19 maja 2008 roku Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 428/08) stwierdzono, że doświadczenie wykonawcy ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Z kolei pod pojęciem „usługi odpowiadające” należy rozumieć ściśle związanie z przedmiotem zamówienia, którego granice nie powinny być przekroczone przy formułowaniu warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu. W omawianym orzeczeniu podkreślono również, że „proporcjonalność, czy adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami zamawiającego. Warunek nie może być postawiony w taki sposób, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania”.

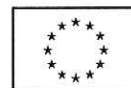
Wyrok ten pokazuje, że w opinii Krajowej Izby Odwoławczej naruszeniem przepisów ustawy jest sytuacja, w której zamawiający żąda od wykonawców legitymowania się większym doświadczeniem, niż wynikałoby to z parametrów przedmiotu zamówienia. Tym bardziej, że nie jest to doświadczenie typowo techniczne a jedynie oparte na wartości nadzorowanego obiektu. **Doświadczenie wykonawcy zatem ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia.** Za błędną praktyką zamawiających należy uznać odnoszenie minimalnych wymagań w stosunku do wykonawcy w zakresie doświadczenia, nie do przedmiotu zamówienia w danym postępowaniu, tylko do potencjalnych możliwości wszystkich wykonawców na danym rynku. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu, powinien opierać się na obiektowych, przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Naruszeniem przepisów ustawy jest jakiegokolwiek zawężanie kręgu potencjalnych wykonawców (Komentarz, Prawo zamówień publicznych, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, LEX, 2007, wyd. III).

Zamawiający, odnosząc się do rodzaju i wartości szacowanego zamówienia, powinien w taki sposób określić warunki udziału w postępowaniu, aby zamówienie mogli wykonać wykonawcy do tego zdolni. W żadnym wypadku zamawiający nie może nadmiernie, nie adekwatnie do przedmiotu zamówienia, określać warunków udziału w postępowaniu. Taki stan rzeczy jest podstawą do skutecznego skorzystania przez wykonawcę z przysługujących mu środków prawnych przewidzianych w ustawie.

Niniejsze stanowisko wyrażone zostało również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2009 roku (KIO/UZP 857/09). Istotną okolicznością, na którą KIO zwróciła uwagę w niniejszym wyroku, **jest obecna sytuacja ekonomiczna i gospodarcza w kraju, jak i na świecie, którą zamawiający winien uwzględnić, opracowując warunki udziału w postępowaniu.**

W interesie zamawiającego jest takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, aby wybrać wykonawców, którzy w sposób optymalny spełnią jego oczekiwania i należycie wykonają zamówienie. W związku z powyższym Zamawiający powinien od wykonawców wymagać przede wszystkim doświadczenia w wykonywaniu usług, dostaw, czy robót budowlanych odpowiadających swoimi parametrami, wartościami przedmiotowi zamówienia. Zamawiający powinien wziąć również pod uwagę cel, jaki poprzez realizację zamówienia zamierza osiągnąć.

W aspekcie tych rozważań na uwagę zasługuje także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2009 roku (sygn. akt: KIO/UZP 1070/09) nie uwzględniający zarzutu odwołującego opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję poprzez





żądanie wykazania się przez wykonawcę realizacją co najmniej 3 dostaw sprzętu informatycznego. W orzeczeniu stwierdzono że „doświadczenia zawodowego nie można zdobyć w realiach polskiego rynku przez wykonanie jednej prawidłowej dostawy. Doświadczenie zawodowe w każdej dziedzinie zdobywa się przez wielokrotne wykonywanie powtarzanych zamówień”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz przesunięcie terminu składania ofert i podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ

Z up. STAROSTY
Łukasz Mituła
DYREKTOR
Wydziału Inwestycji i Rozwoju

