

**Uchwała Nr XXV/259/18
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 15 lutego 2018 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 z późn. zm.) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi dnia 4 grudnia 2017 r. uzupełnionej 15 grudnia 2017 r. na Starostę Goleniowskiego, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Ziemba

Uzasadnienie

W dniu 4 grudnia 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Goleniowie wpłynęła skarga złożona przez mieszkańca Nowogardu uzupełniona w dniu 15 grudnia 2017 r.

Treścią skargi w zakresie, w jakim podlega ona rozpoznaniu przez Radę Powiatu w Goleniowie, jest zarzut czyniony wobec powiadomienia pismem z dnia 28 listopada 2017 r. o pozostawieniu bez rozpoznania podania złożonego z brakami formalnymi wymienionymi w wezwaniu do ich usunięcia z dnia 13 listopada 2017 r., w związku

z nie usunięciem wymienionych braków w wyznaczonym zgodnie z przepisem art. 64 § 2 KPA terminie siedmiu dni, dokonania czynności niezgodnie z przepisami obowiązującymi w kraju i nie uwzględnienia poprawnego wniesienia podania pocztą elektroniczną w dniu 14 grudnia 2017 r.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpoznania skargi na Starostę jest Rada Powiatu w Goleniowie. Skarga złożona na działania pracowników Starostwa Powiatowego w Goleniowie jest w rozumieniu tegoż przepisu traktowana jako skarga złożona na Starostę jako właściwy organ.

W sprawie zapoznano się z materiałem zgromadzonym w toku postępowania.

Na jego podstawie ustalono, iż w dniu 17 października 2017 r. na adres sekretariat@powiat-goleniowski.pl wysłana została wiadomość nie zawierająca kwalifikowanego podpisu (zawierała wskazanie imienia i nazwiska Skarżącego) zawierająca wniosek o podjęcie określonych czynności przez Starostę Goleniowskiego. Przepisy art. 63 KPA regulujące kwestie wnoszenia podań w postępowaniach regulowanych KPA przewidują sformalizowany sposób wnoszenia tychże w drodze wiadomości elektronicznych – w tym wymóg wnoszenia ich przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji (art. 63 § 1 KPA), opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem potwierdzonym tzw. profilem zaufanym lub uwierzytelniane w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej (art. 63 § 3a KPA), których to walorów treść wiadomości e-mail nadesłanej w dniu 17 października 2017 r. nie zawierała. Powyższe braki zostały wskazane w treści wezwania z dnia 13 listopada 2017 r. wysłanego na adres e-mailowy, z którego wpłynął e-mail. Wyznaczony termin upłynął bezskutecznie, w związku z czym stosownie do dyspozycji zastosowanego

w sprawie art. 64 § 2 KPA podanie pozostawiono bez rozpoznania, o czym powiadomiono Skarżącego w dniu 28 listopada 2017 r. Nadmienić należy, iż w dniu 27 listopada 2017 r. Skarżący załączył tę samą wiadomość e-mailową jako załącznik podania wniesionego do Starostwa Powiatowego, co nie miało jednak wpływu na bezskuteczny wpływ wyznaczonego 7-dniowego terminu na usunięcie braków formalnych wadliwie wniesionego podania. Podobnie, nie można uznać za prawidłowo wniesionej, wiadomości e-mail zawierającej analogiczne braki formalne wysłanej w dniu 14 grudnia 2017 r. z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej Starostwa oraz wymagań co do uwierzytelnienia wiadomości.

Analizując stan faktyczny sprawy oraz treść wniesionych zarzutów nie sposób uznać skargi za zasadną. W sprawie wskazać w szczególności należy, iż Skarżący dysponuje podpisem kwalifikowanym oraz korzysta z elektronicznej skrzynki podawczej urzędu, czego potwierdzeniem jest chociażby treść wniesionej skargi oraz jej uzupełnienia. Z powyższego wynika, iż Skarżący ma wiedzę o zasadach prawidłowego składania podań w formie elektronicznej i wiedzę tę stosuje w praktyce.

Wykładnia przepisów art. 63 KPA zastosowana w sprawie przez organ nie pozostawia wątpliwości, iż jednoczesne składanie części wniosków z pominięciem powołanych tam zasad przez Skarżącego w sytuacji nie zastosowania się przez Skarżącego do wezwań do usunięcia ich braków formalnych nie może wywoływać skutków prawnych przewidzianych w ustawie.

Szczególnego podkreślenia wymaga, iż przepisy KPA dotyczące podań, znajdujące ogólne zastosowanie w toku procedury administracyjnej, mają na celu m.in. umożliwienie kontroli korespondencji wpływającej celem nadania jej odpowiedniego biegu przez właściwe osoby – co nie byłoby możliwe w sytuacji, gdyby uznać za skuteczne doręczenia dokonywane na każdy z adresów e-mailowych stosowanych w urzędzie, jak również zidentyfikowanie strony postępowania administracyjnego w sposób ją indywidualizujący – co umożliwiające jest przez wymogi formalne w zakresie uwierzytelnienia korespondencji.

Mając na uwadze powyższe działanie organu polegające na pozostawieniu bez rozpoznania wniosku złożonego z naruszeniem wymogów formalnych uznać należy za uzasadnione w świetle przepisu art. 64 § 2 powołanego prawidłowo w sprawie.

Mając na uwadze powyższe skargę należało uznać za bezzasadną, o czym należy powiadomić Skarżącego z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 KPA, zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna