

**Uchwała Nr XXIV/250/17
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 14 grudnia 2017 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz.1868) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi dnia 8 listopada 2017 r. na Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Nowogardzie uznaje się za zasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Ziemia

Uzasadnienie

W dniu 8 listopada 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Goleniowie wpłynęło pismo sygnowane przez 33 osoby określone w treści pisma „Rodzice uczniów ZSP Nowogard”, zatytułowane „Zażalenie”, z treści którego wynika, iż jego przedmiotem jest zakwestionowanie postępowania Dyrektora ZSP w Nowogardzie w związku z organizowanymi na terenie szkoły kursami. Jak wskazano, mimo stosownych uzgodnień Dyrektor nie udostępnił budynku szkoły dla odbycia kursów w ustalonym terminie.

Analizując treść pisma pod względem przepisu art. 227 KPA uznać należy, iż bez wątpienia pismo stanowi skargę na dyrektora jednostki organizacyjnej Powiatu, która zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 KPA podlega rozpoznaniu przez Radę Powiatu.

W sprawie uzyskano stanowisko organu, na zachowanie którego złożono skargę. Pismo nr ZSP.012.4.2017.JC z dnia 16 listopada 2017 r. ograniczone jest do twierdzeń, iż treść zarzutów jest znana organowi, wskazano dodatkowo iż nikt osobiście lub pisemnie nie złożył dyrektorowi szkoły zażalenia oraz przedstawiono opinię o możliwym sfałszowaniu podpisów na skardze, nie uzasadnioną jednak w żaden sposób co w sytuacji powagi tak konstruowanych zarzutów uznać należy za dalece niekonsekwentne. W żaden sposób nie odniesiono się do samej treści skargi, w tym do zarzutów w niej zawartych.

Uzyskano również stanowisko Koordynator Projektu realizowanego na terenie szkoły, z którego wynika iż na terenie szkoły w październiku 2017 r. realizowano szkolenia dla uczniów ZSP w Nowogardzie w ramach kursu operatora wózków jezdniowych, następnie na podstawie decyzji Dyrektora jednostki uniemożliwiono w dniu 28 października 2017 r. zorganizowanie dla uczniów kursu kelnerskiego.

Załączono również stosowną dokumentację w sprawie wskazującą na wymianę kolejnych pism w przedmiotowym okresie:

- pismo Koordynator Projektu z dnia 12 października 2017 r. do Dyrektora jednostki zawierające wniosek o udostępnienie sal szkolnych w dniach 21 i 22 października 2017 r.
- pismo Koordynator Projektu z dnia 26 października 2017 r. do Dyrektora jednostki zawierające wniosek o udostępnienie sal szkolnych w dniu 28 października 2017 r. (sobota);
- odpowiedź Dyrektora jednostki kierowaną do Koordynator Projektu z dnia 26 października 2017 r. informującą o nie uwzględnieniu wniosku z uwagi na odmienne godziny w stosunku do wskazanych w piśmie z dnia 12 października 2017 r. a także pozostawienie w trakcie kursów w dniach 21-22 października szkoły i powierzonego mienia bez opieki przez osoby odpowiedzialne za kursy wraz ze wskazaniem, iż do czasu pisemnego wyjaśnienia sytuacji nie ma możliwości udostępnienia kolejnych sal;
- pismo Koordynator Projektu z dnia 27 października 2017 r. kierowane do Dyrektora jednostki zawierające wyjaśnienia w stosunku do pisma z dnia 26 października 2017 r.
- pismo z dnia 28 października 2017 r. podpisane przez osoby mające uczestniczyć w kursie kelnerskim informujące o konieczności wynajęcia Sali od osoby trzeciej w związku z nie udostępnieniem sal w szkole;

- pismo z dnia 28 października 2018 r. kierowane do Zarządu Powiatu w Goleniowie z wnioskiem o interwencję w sprawie;
- pismo Koordynator Projektu z dnia 31 października 2017 r. kierowane do Dyrektora jednostki zawierające wniosek o udostępnienie szkoły dla kursów w dniach 4 i 5 listopada 2017 r.;
- pismo Dyrektora jednostki do Koordynator Projektu z dnia 2 listopada 2017 r. ponawiające argumentację z pisma z dnia 26 października 2017 r. informujące o nie udostępnieniu sal do czasu wyjaśnienia nieprawidłowości;
- pismo Koordynator Projektu z dnia 2 listopada 2017 r. kierowane do Dyrektora jednostki zawierające wyjaśnienia co do zdarzeń z dnia 21 i 22 października 2017 r.
- pismo Koordynator Projektu z dnia 2 listopada 2017 r. kierowane do Dyrektora jednostki ponawiające wniosek o udostępnienie sal w dniach 4 i 5 listopada 2017 r. z powołaniem na wyjaśnienia z dnia 2 listopada 2017 r.

Dodatkowo obecny na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 12 grudnia 2017 r. Dyrektor jednostki ustosunkowując się do treści skargi podtrzymał zastrzeżenia co do formy samej skargi złożone w piśmie z dnia 16 listopada 2017 r. wskazując, iż powodem nie udostępnienia sal szkolnych w dniu 4 listopada 2017 r. było nie otrzymanie wyjaśnień Koordynator Projektu na zastrzeżenia co do sposobu zorganizowania zajęć w dniach 21 i 22 października 2017 r.

Ustalono, iż udostępnianie sal nie było dokonywane na podstawie pisemnego porozumienia Dyrektora jednostki z Koordynator Projektu lub innymi podmiotami tym niemniej sale były udostępniane poza sytuacją z dnia 28 października 2017 r. oraz 4 listopada 2017 r.

Analizując treść wyjaśnień oraz złożonej skargi za bezsporne uznać należy, iż w dniu 4 listopada 2017 r. miały miejsce wydarzenia opisane w skardze, sprowadzające się do nie udostępnienia placówki dla realizacji kursów organizowanych przez Powiat Goleniowski w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego działanie 8.9. Praktyczne umiejętności rynkowe – wzrost zdolności zatrudnienia, realizowanego przy udziale środków zewnętrznych, sytuacji uprzedniego pisemnego wzywania Dyrektora jednostki do udostępnienia szkoły dla potrzeb realizowanych kursów.

Analizując przyczyny wskazane przez Dyrektora jednostki zastrzeżenia co do formy złożenia skargi czy braku jej powielenia bezpośrednio wobec zainteresowanego uznać należy za nieuzasadniające treści decyzji podjętej w dniu 4 listopada 2017 r.

W zakresie drugiej grupy przyczyn – jak wskazał dyrektor jednostki nie otrzymał on oczekiwanych wyjaśnień sytuacji z dnia 21 i 22 października 2017 r. a otrzymane wyjaśnienia uznał za nieprawdziwe, w pierwszej kolejności podnieść należy, iż jak Dyrektor jednostki wskazał w piśmie z dnia 26 października 2017 r. powielonym w zasadzie w treści pisma z dnia 2 listopada 2017 r., warunkiem udostępnienia sal było otrzymanie pisemnych wyjaśnień nieprawidłowości z dnia 21 i 22 października 2017 r. Takie wyjaśnienie Dyrektor jednostki otrzymał co najmniej dwukrotnie – w pismach z dnia 27 października 2017 r. oraz 2 listopada 2017 r. Co więcej – z powołaniem na to ostatnie wyjaśnienie w dniu 3 listopada 2017 r. ponowiono wniosek złożony w dniu 2 listopada 2017 r. o udostępnienie sal szkolnych. Na ten wniosek Dyrektor jednostki nie udzielił odpowiedzi. Trudno ocenić zarzuty Dyrektora jednostki co do nieprawdziwości

złożonych wyjaśnień, stanowiące w istocie ich ocenę w sytuacji, gdy wskazano, iż warunkowały one udostępnienie sal szkolnych tym bardziej w sytuacji, gdy nie przedstawiono stosownej odpowiedzi na wystosowane wyjaśnienia.

Zgodnie z treścią celów edukacji szkolnej, ujętych chociażby w preambule ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.) głównym zadaniem szkoły jest zapewnienie uczniom warunków niezbędnych dla ich rozwoju, tak więc organizowanie kursów zawodowych w placówce szkolnej umożliwiających podniesienie kwalifikacji uczniom danej szkoły (nawiasem mówiąc – w ramach realizacji programu stworzonego właśnie dla realizacji rozwoju zawodowego i możliwości zatrudnienia) uznać można bez wątplenia za mieszczące się nie tylko w zakresie kompetencji, ale również zadań jednostki. Co więcej – skoro kursy organizowane były przez organ prowadzący szkołę trudno uznać, by ich realizacja na terenie szkoły stanowiła przekroczenie ustawowych kompetencji dotyczących zarządzania mieniem jednostki organizacyjnej, będącym przecież w istocie zgodnie z przepisem art. 46 i nast. ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, własnością Powiatu Goleniowskiego (oczywiście pozostającą w trwałym zarządzie jednostki, co było podstawą kompetencji dyrektora szkoły w zakresie jego zarządzaniem). Z powyższych względów trudno ocenić podstawy decyzji dyrektora szkoły w braku przedstawienia stosownego stanowiska w sprawie, aczkolwiek nie sposób stwierdzić przesłanek uzasadniających takie a nie inne zachowanie w sprawie.

Bez wątplenia bowiem należy mieć na uwadze, iż w sytuacji gdy w ramach realizacji ustawowych zadań jednostki samorządu terytorialnego, na terenie szkoły powiatowej realizowane mają być kursy doskonalące przeznaczone dla uczniów tejże szkoły a termin ich przeprowadzenia podany jest do publicznej wiadomości celem umożliwienia zainteresowanym uczestniczenia w kursach, co dodatkowo zapewne wymaga jeszcze uzgodnień z osobami prowadzącymi zajęcia, po otrzymanym konkretnym pisemnym wniosku dyrektor szkoły arbitralnie, nie informując nikogo w żaden sposób uniemożliwia zrealizowanie tych zadań przez nie udostępnienie szkoły, zachowanie takie bez względu na jego rzeczywiste podstawy uznać należy za niewłaściwe. Pamiętać bowiem należy, iż w konsekwencji nie tylko narażono Powiat na roszczenia osób zainteresowanych w sprawie, ale przede wszystkim uniemożliwiono uczniom szkoły rozwój zawodowy (co powinno być celem szkoły) oraz pozostawiono, używając dość kolokwialnego sformułowania „przed zamkniętymi drzwiami”, cały szereg osób dorosłych z dziećmi, których zrozumiała frustracja znalazła potwierdzenie w treści samej skargi. Wydaje się, iż w całej sprawie zachowanie dyrektora jednostki nie uwzględniało powyższych następstw nie udostępnienia szkoły, gdyż gdyby było inaczej mógłby co najmniej od dnia 2 listopada 2017 r. zakomunikować o zamiarze nie udostępnienia budynku.

W zakresie zarzutów skargi wskazano, iż dyrektor jednostki mimo wcześniejszego poinformowania o kursach i konieczności udostępnienia sal nie zrobił tego, co utrudnia uczniom zdobycie kwalifikacji i wpływa na zły wizerunek szkoły.

W obliczu zebranej dokumentacji w sprawie skargi zarzuty powyższe uznać należy za potwierdzone w całości, co skutkowałoby uznaniem skargi za zasadną.

Pamiętać należy, iż zgodnie z treścią przepisu art. 29 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe, Rada Powiatu wykonuje szereg zadań i kompetencji organu

prowadzącego szkołę, co podkreśla ścisły związek jednostki z zadaniami jednostki samorządu terytorialnego, których realizacja jest jej zadaniem.

W takiej sytuacji zasadnym byłoby w konsekwencji również wystąpienie do Starosty o zdyscyplinowanie dyrektora jednostki celem uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości ze wskazaniem, iż ewentualne zastrzeżenia co do formy i sposobu realizacji zadań na terenie szkoły dyrektor winien przekazywać w sposób jednoznaczny a przede wszystkim umożliwiając uniknięcie podobnych sytuacji do mającej miejsce w dniu 4 listopada 2017 r. Należy mieć przy tym na uwadze, iż po sytuacji z dnia 4 listopada 2017 r. nie miały miejsca ponowne odmowy udostępnienia szkoły, Dyrektor jednostki zorganizował osobne wejście dla uczestników kursu umożliwiające zabezpieczenie mienia jednostki, co jednak miało miejsce dopiero w następstwie pisemnego polecenia przez Zarząd Powiatu zapewnienia sal szkolnych w piśmie z dnia 8 listopada 2017 r.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna