

**Uchwała Nr XXIII/236/17  
Rady Powiatu w Goleniowie  
z dnia 26 października 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

***Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:***

**§ 1.** Po rozpatrzeniu **skargi** mieszkańca Goleniowa z dnia 20 września 2017 r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

***Przewodniczący Rady Powiatu***

***Kazimierz Ziemia***

## Uzasadnienie

W dniu 20 września 2017 r. mieszkaniec Goleniowa wniósł skargę na Starostę Goleniowskiego. Treścią skargi jest czyniony Staroście Goleniowskiemu zarzut nieprawidłowego rozpoznania wniosku Skarżącego z dnia 11 sierpnia 2017 r., w którym zawarto wniosek o zorganizowanie publicznego spotkania Starosty oraz Rady Nadzorczej Szpitalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. z mieszkańcami Goleniowa celem wyjaśnienia w sposób szczegółowy sytuacji Szpitala w Goleniowie.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego skarga na Starostę podlega rozpoznaniu przez Radę Powiatu.

W sprawie zapoznano się z treścią odpowiedzi na wniosek udzielonej Skarżącemu pismem z dnia 6 września 2017 r.

Ustalono, iż wniosek Skarżącego nie został uwzględniony z uwagi na stwierdzenie możliwości uzyskiwania przez mieszkańców Powiatu stosownych informacji w drodze czynności określonych w § 7 ust. 1 i 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Załącznik nr 1 do uchwały Nr XI/120/16 Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 14 kwietnia 2016 r. ).

W treści skargi Skarżący nie przeciwstawił uzasadnieniu organu żadnej argumentacji uzasadniającej treść wniesionej skargi, wskazując wyłącznie na swoje niezadowolenie z treści rozstrzygnięcia w przedmiocie złożonego wniosku i twierdzenie o jego zasadności.

Analizując treść wniesionej skargi przez pryzmat przepisu art. 227 KPA wskazać należy, iż brak jest podstaw do stwierdzenia nienależytego rozpoznania wniosku przez Starostę. Organ uznał, iż wskazany we wniosku sposób przekazania mieszkańcom Powiatu informacji o stanie spółki, której Powiat jest udziałowcem, nie jest uzasadniony w świetle powszechności dostępu do informacji zagwarantowanej przez wymienione w treści zawiadomienia o sposobie rozpoznania wniosku przepisy Statutu Powiatu, realizujące określoną w przepisie art. 8a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.) zasadę jawności działania organów powiatu. Powołane przepisy należy traktować jako podstawowe dla określenia kompetencji i obowiązków organów Powiatu w zakresie określającym jawność ich działania. Nadmienić należy, iż sytuacja spółki jest omawiana na wszystkich posiedzeniach Rady Powiatu, jest również wyjaśniana w toku zapytań i interpelacji radnych a także na posiedzeniach poszczególnych komisji Rady.

Mając na uwadze powyższe skargę uznać należało za bezzasadną. O powyższym należy powiadomić Skarżącego wraz z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna