

**Uchwała Nr XXI/215/17  
Rady Powiatu w Goleniowie  
z dnia 22 czerwca 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

***Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:***

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Goleniowa z dnia 24 maja 2017 r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

***Przewodniczący Rady Powiatu***

***Kazimierz Ziemba***

## Uzasadnienie:

W dniu 24 maja 2017 r. mieszkaniec Goleniowa wniósł skargę na Starostę Goleniowskiego.

Treścią skargi jest czyniony Staroście Goleniowskiemu zarzut nieuzasadnionego wezwania Skarżącego do usunięcia braków formalnych wniosku złożonego przez Skarżącego w piśmie z dnia 28 kwietnia 2017 r.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego skarga na Starostę podlega rozpoznaniu przez Radę Powiatu. Nadmienić należy, iż zawarty w skardze wniosek o odwołanie Starosty jest bezskuteczny z uwagi na fakt, iż Skarżący nie jest podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku (przepisy art. 31 ust. 1 i nast. ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1579 i poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 73) przewidują w tym względzie sformalizowaną procedurę). Podobnie wskazać należy, iż nie jest możliwe złożenie w trybie art. 227 i nast. KPA Skarżącemu Przewodniczącemu Rady Powiatu, gdyż nie jest on organem wymienionym w treści przepisu art. 229 KPA przewidującym wyczerpujący katalog organów, na których działania lub zaniechania można wnieść skargę powszechną.

W sprawie zapoznano się z treścią pism powołanych w treści skargi.

Ustalono, iż Skarżący w piśmie z dnia 27 kwietnia 2017 r. złożył wniosek, w związku z którym Starosta w oparciu o przepis § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) pismem z dnia 15 maja 2017 r. wezwał Skarżącego do usunięcia braków formalnych wniosku, przez wskazanie jakich działań oczekuje w związku z wnioskiem, w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Skarżący nie wykonał powyższego zobowiązania, co skutkowało pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.

Analizując treść skargi nie znaleziono podstaw dla jej uwzględnienia. Skoro organ właściwy do rozpoznania wniosku uznał, iż zawiera on braki uniemożliwiające nadanie mu dalszego biegu, w szczególności mając na uwadze niemożność ustalenia, co jest przedmiotem wniosku, to jest jakie działania organu administracji ma on wywołać, zgodnie z przepisem powołanego § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i był zobowiązany do podjęcia czynności związanych z ich usunięciem, sprowadzających się do stosownego zobowiązania wnioskodawcy. Skoro wnioskodawca zobowiązania tego nie wykonał, prawidłowo wniosek pozostawiono bez rozpoznania. Kwestionowanie przez Wnioskodawcę prawidłowości zobowiązania a w konsekwencji nie podjęcia na podstawie wniosku przez Starostę i inne osoby stosownych działań jest nietrafne, gdyż podzielić należy pogląd Starosty o wskazanych w piśmie z dnia 15 maja 2017 r. brakach złożonego przez Skarżącego wniosku.

Mając na uwadze powyższe skargę uznać należy za bezzasadną. O powyższym należy powiadomić Skarżącego wraz z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna