



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

STAROSTWO POWIATOWE  
w Goleniowie  
W PLYNEŁO  
2017-05-15  
10159  
Nr rejestru .....  
Ilość ..... podpis .....

SP + CKB  
WOP  
Do  
Dariusz Wende!

Szczecin, dnia 11 maja 2017 r.

**Pan  
Tomasz Kulnicz  
Starosta Powiatu Goleniowskiego**

**Wystąpienie pokontrolne**

dotyczące przeprowadzonej, na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185 poz. 1092) i § 7 ust. 1 aneksowanej Umowy o dofinansowanie nr 60/NPPDL/2014 z dnia 10 czerwca 2014 r, w trybie zwykłym, kontroli zadania nr 60/NPPDL/2013, pod nazwą: *Przebudowa dróg powiatowych nr 4101Z, 4102Z i 4112Z w miejscowości Kliniska Wielkie, Gmina Goleniów, zrealizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku 2014.*

**1. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

11 kwietnia 2016 r.

**2. Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:**

- 1) Samanta Ułybin, inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 12/2016, z dnia 16 marca 2016 r.,
- 2) Bogdan Dziembor, starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 12/2016, z dnia 16 marca 2016 r.,

**3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**

Powiat Goleniowski, ul. Dworcowa 1, 72-100 Goleniów

**4. Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:**

1. Tomasz Stanisławski – Starosta Goleniowski od dnia 2 grudnia 2010 r. do 27 listopada 2014 r.
2. Tomasz Kulnicz – Starosta Goleniowski, od dnia 28 listopada 2014 r.

**5. Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:**

1. Tomasz Stanisławski – Starosta Goleniowski.
2. Tomasz Kulnicz – Starosta Goleniowski.

**6. Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:**

1. Bogusław Zaborowski – dyrektor Wydziału Dróg Powiatowych w Starostwie Powiatowym w Goleniowie.

**7. Okres objęty kontrolą:**

Kontrolą objęto okres od dnia 30 września 2013 r., do dnia 11 kwietnia 2016 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli.



## **8. Miejsce kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Goleniowie, w Wydziale Dróg Powiatowych i w miejscu realizacji zadania: drogi powiatowe nr 4101Z, 4102Z i 4112Z w miejscowości Kliniska Wielkie, Gmina Goleniów.

## **9. Adnotacja o wpisie do książki kontroli:**

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Goleniowie, w dniu 11 kwietnia 2016 r.

## **10. Przedmiot kontroli:**

Realizacja zadania nr 60/NPPDL/2013 – pn.: *Przebudowa dróg powiatowych nr 4101Z, 4102Z i 4112Z w miejscowości Kliniska Wielkie, Gmina Goleniów*, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w 2014 roku.

## **11. Cel kontroli:**

1. Sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia zadania.

## **12. Zakres kontroli:**

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z:
  - a) wnioskiem o dofinansowanie;
  - b) programem inwestycji;
  - c) umową o dofinansowanie;
  - d) Prawem zamówień publicznych;
  - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
  - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

## **13. Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:**

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).
2. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych t.j. (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759, z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane t.j. (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623, z późn. zm.) i obowiązujące przepisy związane z realizacją drogowych inwestycji budowlanych (patrz załącznik do zawiadomienia o kontroli).
4. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego t.j. (Dz. U. z 2010 r., nr 80, poz. 526, z późn. zm.).
5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. nr 53, poz. 435, z późn. zm.).
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. nr 238, poz. 1579).
7. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005, nr 14, poz. 114, z późn. zm.).
8. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych t.j. (Dz.U. nr 19, z 2007 r., poz. 115, z późn. zm.) z przepisami wykonawczymi.
9. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. nr 43, poz. 430, z późn. zm.).
10. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych t.j. (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), wraz z przepisami wykonawczymi.
11. Program Wieloletni, ustanowiony uchwałą nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r., pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, zmieniony uchwałą nr 199/2012 Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r.

## **14. Ustalenia kontroli, zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Opis ustaleń kontroli, zawiera ujawnione nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń.

W dniu 11 kwietnia 2016 r. Beneficjent okazał oryginały dokumentów i przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem, kserokopie dokumentów, o których mowa w zawiadomieniu o kontroli, które włączono do akt kontroli:

<b>Wykaz dokumentów stanowiących akta kontroli</b>	
(kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują, lub osobę przez niego upoważnioną)	
Lp.	Nazwa dokumentu
1	<i>Uchwała nr XVII/149/12 Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg powiatowych na obszarze Powiatu Goleniowskiego (str. 1-7 akt kontroli)</i>
2	<i>Dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane –wypisy z rejestru gruntów (str. 8-33 akt kontroli)</i>
3	<i>Decyzja Starosty Goleniowskiego nr 3/2013 z dnia 15 października 2013 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z postanowieniem o sprostowaniu, (str. 34-63 akt kontroli)</i>
4	<i>Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego – nie dotyczy</i>
5	<i>Decyzje w zakresie ochrony środowiska i pozwolenia wodnoprawne – nie dotyczy</i>
6	<i>Powołanie komisji przetargowej – zarządzenie Starosty Goleniowskiego nr 209/2014, z dnia 26 marca 2014 r. (str. 64 akt kontroli)</i>
7	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia z dnia 24 marca 2014 r. na kwotę netto 3 949 754,55 zł (str. 65-98 akt kontroli)</i>
8	<i>Zatwierdzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (z datą) oraz w formie elektronicznej: dokumentacja projektowa + STWiOR zamieszczone na stronie internetowej (str. 99-152 akt kontroli)</i>
9	<i>Ogłoszenie o postępowaniu z ewentualnymi zmianami (strona internetowa, tablica, portal UZP) (str. 153-166 akt kontroli)</i>
10	<i>Wnioski o wyjaśnienie i wyjaśnienia dla wykonawców dotyczące SIWZ, oraz modyfikacje SIWZ (str. 167-229 akt kontroli)</i>
11	<i>Potwierdzenia wniesienia wadium – ewentualne wykluczenie wykonawcy i odrzucenie jego oferty przypadku jego braku (str. 230-236 akt kontroli)</i>
12	<i>Protokół z wyników postępowania z załącznikami (str. 237-244 akt kontroli)</i>
13	<i>Oświadczenia wynikające z Art. 17 ust. 2 Pzp – kierownik jednostki + komisja przetargowa + inne osoby wykonujące czynności (str. 245-249 akt kontroli)</i>
14	<i>Dokumenty dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty (potwierdzające badanie spełnienia wymogów ustawowych, w szczególności Rozdziału 4 Pzp) (str. 250 akt kontroli)</i>
15	<i>Ewentualne wezwania do uzupełnienia ofert wraz z ich uzupełnieniem (str. 251-259 akt kontroli)</i>
16	<i>Zawiadomienie o wyniku postępowania (str. 264-277 akt kontroli)</i>
17	<i>Odwolania i informacje o czynności niezgodnej z ustawą – nie dotyczy</i>
18	<i>Rozpatrzenia odwołań, powtórzenia czynności niezgodnych z ustawą lub wykonanie zaniechanych, wyroki KIO, i inne dokumenty towarzyszące stosowaniu środków ochrony prawnej nie dotyczy</i>
19	<i>Najkorzystniejsza oferta (w całości) – STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, na kwotę 3 576 472,65 zł (str. 278-310 akt kontroli)</i>
20	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (str. 311-318 akt kontroli)</i>
21	<i>Umowy zawarte z wykonawcą - STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków: WDP.272.2.23.2014.AK z dnia 7 maja 2014 r., na kwotę 3 576 472,65 zł oraz WDP.272.2.70.2014.AK z dnia 18 września 2014 r., na kwotę 70 336, 34 zł (str. 319-336 akt kontroli)</i>
22	<i>Zabezpieczenia należytego wykonania umowy ze zmianą (str. 337-338 akt kontroli)</i>
23	<i>Umowa ubezpieczenia kontraktu od odpowiedzialności cywilnej o ile wymóg jej zawarcia ustanowiono w umowie zawartej z wykonawcą – nie dotyczy</i>
24	<i>Ustanowienie kierownika budowy – uprawnienia budowlane + przynależność do izby inżynierów + ubezpieczenie (str. 343-352 akt kontroli)</i>
25	<i>Ustanowienie inspektora(ów) nadzoru inwestorskiego (str. 353-357 akt kontroli)</i>
26	<i>Program zapewnienia jakości (jeśli był wymagany w STWiOR) (str. 358-403 akt kontroli)</i>
27	<i>Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (str. 404-465 akt kontroli)</i>
28	<i>Zatwierdzona przez właściwy organ czasowa organizacja ruchu (str. 466-483 akt kontroli)</i>
29	<i>Zatwierdzona przez właściwy organ stała organizacja ruchu (str. 484-497 akt kontroli)</i>
30	<i>Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót (str. 498-499 akt kontroli)</i>
31	<i>Dziennik budowy – tylko zapisane strony wraz ze stroną tytułową (str. 500-521 akt kontroli)</i>

32	Protokół przekazania dokumentacji projektowej i placu budowy (str. 522-524 akt kontroli)
33	Zestawienia wykonanych robót, podpisane przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, pozwalający na potwierdzenie wykonania robót budowlanych zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie (str. 525-530 akt kontroli)
34	<b>Wykaz</b> certyfikatów i świadectw jakości materiałów – <b>bez dokumentów</b> (str. 531-532 akt kontroli)
35	Opinia technologiczna, lub operat kołaudacyjny opracowany przez kierownika budowy i potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego, zawierający m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej, cech fizyko-chemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, zagęszczenia warstwy, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, badań laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz <b>potwierdzenie o zgodności</b> wykonania robót z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i programem zapewnienia jakości (str. 533-537 akt kontroli)
36	Protokół odbioru końcowego (str. 538-541 akt kontroli)
37	Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego, lub wnioski o pozwolenie na użytkowanie – <b>bez załączników</b> (str. 542 akt kontroli)
38	Protokół z wyników kontroli obowiązkowej PINB – jeśli został sporządzony (str. 543-545 akt kontroli)
39	Pozwolenie na użytkowanie, lub brak sprzeciwu właściwego organu – przy zawiadomieniu (w przypadku braku sprzeciwu oświadczenie Beneficjenta o niewniesieniu sprzeciwu przez organ w ustawowym terminie) (str. 546-547 akt kontroli)
40	Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wniesiona do zasobu kartograficznego wraz z zestawieniem powierzchni opracowanym przez uprawnionego geodetę, uwzględniającym parametry ilościowo – jakościowe wykonanych robót budowlanych i <b>kopia mapy zasadniczej</b> (str. 552-551 akt kontroli)
41	Książka drogi (Dz.U.2005.67.582) – <b>tylko cztery pierwsze strony</b> (str. 538-555 akt kontroli)
42	Dziennik objazdu dróg w części dotyczącej realizowanego zadania (str. 556-618 akt kontroli)
43	Dokument OT – dowód przyjęcia środka trwałego (str. 619-620 akt kontroli)
44	Dowód wniesienia zadeklarowanych wkładów przez partnerów (o ile zawarto porozumienia lub umowy partnerskie) (str. 621 akt kontroli)
45	Faktury, protokoły odbioru i potwierdzenia przelewów, które nie zostały dołączone do wniosku beneficjenta o płatność – nie dotyczy

Powyższe dokumenty w ilości 621 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli.

#### **Ad. 12.1. Oględziny wykonanych robót budowlanych**

Oględziny robót przeprowadzono w dniu kontroli i sporządzono protokół z oględzin (str. 622-646 akt kontroli). W trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji zadania wykonano 79 zdjęć, stanowiących akta kontroli (str. 625-644 akt kontroli).

Opis wykonanych czynności kontrolnych zespołu kontrolującego:

1. Sprawdzono kompletność dokumentów, o których mowa w zawiadomieniu o kontroli. Dokumentacja przedłożona przez Beneficjenta zawiera potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną, dokumenty, o których mowa w wykazie dołączonym do zawiadomienia o kontroli, za wyjątkiem dokumentów wymienionych w punktach: 2, 4, 5, 17, 18, 45.
2. Dokonano oględzin oryginału faktury i sprawdzono zgodność z oryginałem kserokopii faktury i przelewu przedłożonych przez Beneficjenta przy wniosku o wypłatę dotacji i końcowym rozliczeniu finansowym zadania. Stwierdzono zgodność kserokopii faktury i przelewu przekazanych przez Beneficjenta z oryginałami dokumentów.
3. W obecności osoby upoważnionej przez Beneficjenta, przeprowadzono w miejscu realizacji zadania wizję lokalną drogi na odcinku objętym umową o dofinansowanie, w celu porównania zakresu wykonanych prac i robót budowlanych, istniejących na dzień przeprowadzenia oględzin, z wykazem wydatków kwalifikowalnych zadania oraz ze sprawozdaniem końcowym z realizacji zadania.
4. Wykonano 79 zdjęć, stanowiących akta kontroli, których wydruk dołączono do niniejszego protokołu. Ocena zgodności wykonania zadania z umową o dofinansowanie, nastąpi po przeanalizowaniu zgromadzonych dokumentów w wystąpieniu pokontrolnym.
5. Jednocześnie stwierdzono, że wykonano roboty budowlane. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - a) występuje zagrożenie bezpieczeństwa użytkowników drogi przez dwa uszkodzone słupy energetyczne znajdujące się przy jezdni – słupy posiadają odsłonięte zbrojenie i w każdej chwili mogą ulec złamaniu,
  - b) dwa słupy energetyczne znajdujące się w skrajni jezdni,
  - c) uszkodzone i zniszczone łańcuchy i słupki na odgradzeniach ruchu pieszych od ruchu pojazdów,

- d) uszkodzone pobocza i niedostatecznie zagęszczone pobocza, nieregularna szerokość pobocza utwardzonego,
- e) miejscowe uszkodzenia krawędzi jezdni,
- f) brak odwodnienia jezdni na znacznym odcinku,
- g) wytarte oznakowanie poziome,
- h) przekrzywione słupki znaków drogowych,
- i) zanieczyszczone wpusty uliczne,
- j) uszkodzone trawniki przylegające do jezdni,
- k) niewłaściwe ogrodzenie niektórych posesji przylegających do pasa drogowego,
- l) nieuwjęte w dokumentacji wjazdu na posesje przylegające do drogi,
- m) miejscowe uszkodzenia chodnika,
- n) nieprawidłowo umiejscowione wpusty uliczne w obrębie przejścia dla pieszych,
- o) brak oznakowania poziomego, warunkowego zatrzymania przed przejazdem kolejowym,
- p) oznakowanie umożliwiające parkowanie i zatrzymywanie się pojazdów osobowych, na poboczu utwardzonym przeznaczonym do ruchu pieszych.

Oświadczenia i wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta:

W dniu przeprowadzenia oględzin nie złożono oświadczeń i wniesiono następujące wyjaśnienia:

1. W dniu kontroli Starostwo Powiatowe wystąpiło do ENEA SA Operator Goleniów z prośbą o natychmiastowe dokonanie kontroli stanu słupów energetycznych w miejscowości Kliniska Wielkie. Ponadto Powiat Goleniowski wystąpi z prośbą o zmianę lokalizacji niektórych kolidujących słupów energetycznych.
2. Powiat Goleniowski w najbliższym czasie dokona zmiany organizacji ruchu polegającej na zastąpieniu m.in. uszkodzonych ogrodzeń łańcuchowych na pełne. Nadające się do użycia zdemontowane wygradzenia posłużą do ochrony miejsc zielonych przed parkowaniem aut i tym samym niszczeniem pobocza.
3. Projekt techniczny nie zakładał budowy kanalizacji deszczowej na wszystkich ulicach – do tej pory nie stwierdzono problemów z zaleganiem wody na jezdniach.
4. W ramach bieżących prac konserwacyjnych zostaną wyprostowane znaki drogowe oraz wyczyszczone wpusty uliczne.
5. W ramach gwarancji Powiat wystąpi do wykonawcy o poprawienie oznakowania poziomego.

**Ad. 11.1 i 12.2. Sprawdzenie i ocena zgodności realizacji zadania z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.**

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano:

- a) **zgodnie** z wnioskiem nr 60/NPPDL/2012 z dnia 30 września 2013 r. o dofinansowanie zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku budżetowym 2014.
- b) **zgodnie** z zatwierdzonym Programem Inwestycji;
- c) **zgodnie** z aneksowaną Umową o dofinansowanie zadania z budżetu państwa nr 60/NPPDL/2014 z dnia 10 czerwca 2014 r., oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiącym załącznik do aneksowanej umowy;
- d) **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jak wynika z wyników kontroli z dnia 9 grudnia 2016 r. przekazanych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Szczecinie znak: UKS32W2EB.420.13.2016.KOM.33 udzielono zamówienia na roboty dodatkowe nr WDO.272.2.70.2014.AK z dnia 18.09.2014 r. w kwocie 70 336,34 zł brutto w ramach przedmiotowego zadania, w trybie z wolnej ręki, mimo braku przesłanek uzasadniających zastosowanie tego trybu, a tym samym z naruszeniem art.10 ust. 2 i art. 67 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- e) **niezgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych, ponieważ jak wynika z wyników kontroli z dnia 9 grudnia 2016 r. przekazanych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Szczecinie znak: UKS32W2EB.420.13.2016.KOM.33:
  - niezasadnie wykazano przy rozliczeniu dotacji celowej ze środków budżetu państwa w wydatkach kwalifikowalnych roboty dodatkowe o wartości 57 184,02 zł netto,

- wykazano w rozliczeniu dotacji celowej z budżetu państwa wartości wydatków całkowitych dotyczących przedmiotowego zadania w różnych wysokościach. Wartość wydatków całkowitych wykazana w sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu oraz w końcowym rozliczeniu zadania w wysokości 3 719 317,49 zł nie wynika z zapisów ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki, co stanowi naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 126 tej ustawy.

f) zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane.

**g) Ad. 11.1. i 12.3 Weryfikacja rozliczenia zadania, oraz ocena zgodności wykonania zadania z wykazem wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem o dofinansowanie zadania, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy o dofinansowanie.**

Beneficjent wywiązał się z obowiązku rozliczenia zadania, przekazując terminowo rozliczenie finansowe, sprawozdanie końcowe z realizacji zadania i rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa zakończonej w roku 2014. Przekazywał terminowo informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania. W dniu 5 grudnia 2014 r. Beneficjent wystąpił o wypłatę dotacji w kwocie 1 803 189,00 zł. Wypłata dotacji została zrealizowana we wnioskowanej kwocie. Do końca realizacji zadania poniósł według sprawozdania końcowego z realizacji zadania wydatki kwalifikowalne zgodnie z aneksowaną umową o dofinansowanie tj. w kwocie 3 606 378,81 zł. Partner – Gmina Goleniów – przekazała na finansowanie zadania łącznie kwotę 1 500 000,00 zł. Beneficjent przedłożył zestawienie wykonanych robót z dnia 14 listopada 2014 r. dotyczące przedmiotowego zadania inwestycyjnego, w którym wykazał poniesienie wydatków na łączną kwotę 3 646 808,99 zł. (str. 528-530 akt kontroli).

**Zachodzi** zgodność złożonego rozliczenia finansowego na dzień 31 grudnia 2014 r. i sprawozdania końcowego z realizacji zadania złożonego przy piśmie z dnia 27 stycznia 2015 r., z aneksowaną umową o dofinansowanie, oraz dokumentami rozliczeniowymi. Ocenę zgodności zakresu realizacji zadania z zakresem określonym w aneksowanej umowie o dofinansowanie, przeprowadzono na podstawie mapy geodezyjnej powykonawczej sporządzonej przez uprawnionego geodetę.

**15. Protokół z ustnych wyjaśnień lub oświadczenia:**

W dniu 14 grudnia 2016 r. Powiat Goleniowski przekazał kopie dokumentów postępowania kontrolnego przeprowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej w Szczecinie ( str. 649-872 akt kontroli).

**16. Informacja o powołaniu biegłego przez kierownika jednostki kontrolującej (z urzędu lub na wniosek kontrolera)**

Nie powołano biegłego.

**17. Informacja o wystąpieniu kontrolera do innych organów i jednostek administracji rządowej o udostępnienie dokumentów, udzielenie informacji lub wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia kontroli**

Nie występowało do innych organów i jednostek administracji rządowej.

**18. Informacja o wystąpieniu kontrolera o złożenie przez kierownika jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli, niezbędnych do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.**

W dniu 23 czerwca 2016 r. wezwano Starostę Goleniowskiego do złożenia brakujących dokumentów. W dniu 30 czerwca 2016 r. Starosta Powiatu Goleniowskiego uzupełnił brakujące dokumenty przekazując dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane, kosztorysy inwestorskie i dokumenty potwierdzające nadanie uprawnień budowlanych, przynależność do izby inżynierów oraz ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, które włączono do akt kontroli.

**19. (Ad. 11.1.) Ocena prawidłowości i terminowości realizacji i rozliczenia zadania. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Beneficjent terminowo wniósł dwa zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Oddalono zastrzeżenie dotyczące niezgodnego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe objęte zamówieniem nr WDP.272.2.70.2014.AK w kwocie 70 336,34 zł brutto w ramach przedmiotowego zadania, w trybie z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1.pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (przepis uchylony w związku z wejściem w życie w z dnia 28.07.2016 r. ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych

ustawa / Dz. U. poz. 1020/), z powodu braku przesłanek do zastosowania tego trybu, z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia umownego.

Jak zauważył wnoszący zastrzeżenia, zarówno rodzaj robót, ich zakres, jak i ich wartość, upoważniały zamawiającego do udzielenia zamówienia publicznego poza ustawą. Jednak z wyjaśnienia z dnia 17 listopada 2016 r. Dyrektora Wydziału Dróg Powiatowych w Starostwie w Goleniowie w kwestii zastosowania procedury przetargowej w postępowaniu na roboty dodatkowe, o których mowa na stronie nr 46 wyników kontroli UKS, z dnia 9 grudnia 2016 r. wynika, że zamówienia dokonano w trybie z wolnej ręki na podstawie przepisów art.67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Następnie w piśmie z dnia 29 listopada 2016 r. Powiat Goleniowski zmienił pierwotne wyjaśnienia i wskazał, iż wyboru dokonał bez zastosowania ustawy Pzp (str. 49 ustaleń UKS). Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienie, UKS ustalił, że w Powiecie Goleniowskim obowiązywało Zarządzenie nr 148/2013 Starosty Goleniowskiego z dnia 23 października 2013 r., w którym w rozdziale 5 wskazano zasady udzielania zamówień wyłączonych z ustawy Pzp. Z dokumentów wymienionych przez UKS (str. 49 i 50 ustaleń), wynika, że zamawiający podjął działania, jakie należało podjąć w przypadku udzielenia zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp., czego potwierdzeniem było umieszczenie wydatku na wykonanie robót dodatkowych wynikających z umowy WDP.272.2.70.2014.AK na kwotę 70 336,34 zł brutto w części IV sprawozdania ZP-SR/2014/2543 w wierszu przetarg nieograniczony. Ponadto zamawiający nie zastosował procedury wynikającej z zarządzenia nr 148/2013 Starosty Goleniowskiego z dnia 23 października 2013 r, w którym w rozdziale 5 wskazano zasady udzielania zamówień wyłączonych z ustawy Pzp. Uzasadnia to stwierdzenie, że zamówienia na roboty dodatkowe udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Prawidłową formą udzielenia zamówienia na przedmiotowe roboty dodatkowe było udzielenie zamówienia w trybie art. 4 ust. 8 Pzp, przy zastosowaniu Zarządzenia nr 148/2013 Starosty Goleniowskiego, dotyczącego zasad udzielania zamówień wyłączonych z ustawy Pzp. Z tych przyczyn zastrzeżenie zostało oddalone.

Oddalono również zastrzeżenie dotyczące niezgodnego z zasadami wydatkowania środków publicznych, ponieważ wykazano w rozliczeniu dotacji celowej z budżetu państwa wartości wydatków całkowitych dotyczących przedmiotowego zadania w różnych wysokościach. Ponadto wartość wydatków całkowitych wykazana w sprawozdaniu końcowym oraz końcowym rozliczeniu zadania w wysokości 3 719 317,49 zł, co wynika z ustaleń UKS, nie wynika z zapisów ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki.

Po przeanalizowaniu wniesionego zastrzeżenia stwierdzono, że nie jest właściwym, w uzasadnieniu odwołania stwierdzenie, że wydatek na opracowanie projektu zmiany organizacji ruchu nie jest wydatkiem kwalifikowalnym w ramach programu. Wydatek ten może być uznany, jako kwalifikowalny, pod warunkiem jego poniesienia w okresie kwalifikowalności. Wydatek na wykonanie projektu zamiennego stałej organizacji ruchu w kwocie 6 505,00 zł, jako poniesiony w roku 2014 tj. w okresie kwalifikowalności wydatków, był wydatkiem kwalifikowalnym i należało go ująć (po uzgodnieniu przez wojewodę) w wykazie wydatków dołączonym do umowy o dofinansowanie zadania. Przeanalizowano również nieprawidłowości stwierdzone przez UKS w zakresie rzetelności danych wykazanych w sprawozdaniach odnośnie realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego wartości nakładów poniesionych przy jego realizacji (str.54-57 ustaleń UKS), co potwierdziło stwierdzone rozbieżności z ewidencją księgową. Jak wynika z ustaleń UKS, w roku 2014, wydatkowano na realizację zadania kwotę 3 727 290,99 zł, tj. kwotę większą niż wykazano w sprawozdaniu końcowym dotyczącym tego okresu tj. 3 719 317,49 zł. Z tych przyczyn zastrzeżenie oddalono.

Na podstawie powyższych ustaleń i złożonych przez Beneficjenta dokumentów, skontrolowana działalność uzyskała ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości, mające wpływ na kontrolowaną działalność.

## **20. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

W związku ze stwierdzonymi wyżej nieprawidłowościami **zalecam**:

1. Usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót, o których mowa w punkcie Ad. 12.1 wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres: [bdziembor@szczecin.uw.gov.pl](mailto:bdziembor@szczecin.uw.gov.pl) lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego w Szczecinie, ze szczególnym uwzględnieniem: likwidacji zagrożenia bezpieczeństwa użytkowników drogi przez dwa uszkodzone słupy energetyczne znajdujące się przy jezdni oraz uzupełnienia i poprawienia oznakowania poziomego i pionowego. W informacji dotyczącej usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę odnieść się do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości i sposobu ich usunięcia.

2. Przekazanie informacji o podjętych działaniach i ich skutkach, o których mowa w wyjaśnieniach wniesionych do protokołu w dniu dokonania oględzin wykonanych robót budowlanych.
3. Podjęcie działań zmierzających do stosowania prawidłowego trybu udzielania zamówień publicznych, dotyczących wykonywania robót budowlanych dodatkowych, na realizowanych inwestycjach.
4. Podjęcie działań weryfikujących zasadność zawierania umów dotyczących wykonywania zadań inwestycyjnych polegających na wykonaniu robót budowlanych, przyjmujących zapłatę wynagrodzenia ryczałtowego i stosowanie w uzasadnionych przypadkach rozliczenia obmiarowego.
5. Sprawdzanie i uzgadnianie kwalifikowalności wydatków przy realizacji zadań realizowanych z dofinansowaniem ze środków budżetu państwa.
6. Podjęcie działań w celu rzetelnego prowadzenia ewidencji księgowej i sprawozdawczości, dotyczącej realizowanych zadań inwestycyjnych, prawidłowo odzwierciedlającej poniesione wydatki.

**21. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:**

Brak podstaw do stwierdzenia niezasadności zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby uczestniczące w realizacji zadania, ponieważ stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność kontrolowanej jednostki.

**22. Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia:**

O wykonaniu powyższych zaleceń bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub niepodjęciu takich działań i przyczynach ich niepodjęcia, a także o sposobie wykorzystania wniosków, proszę powiadomić mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

**Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

WZ. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO  
  
Marek Subocz  
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa