



Goleniów, dnia 06 kwietnia 2017 roku

WDP.272.4.9.2017.AM

- według rozdzielnika -

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **„Przebudowa drogi powiatowej nr 3118Z Truskolas – Nowogard w km od 13+741 do 15+184 na odcinku Miętno - Nowogard”**

Wyjaśnienie nr 3

W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zapisów zawartych w SIWZ działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych z późn. zm. wyjaśniam:

Pytanie 1

Dotyczy: Kryterium Oceny Ofert

W punkcie 14.3 SIWZ Zamawiający ustala iż kryterium oceny ofert: CENA – ma znaczenie 60 pkt a okres gwarancji 40 pkt.

W opisie sposobu oceny ofert według kryterium „okres gwarancji” Zamawiający za wpisanie maksymalnego okresu gwarancji – 60 miesięcy - Wykonawca otrzyma 30 pkt. Prosimy o wyjaśnienie i skorygowanie rozbieżności.

Odpowiedź:

Do Kryterium Oceny Ofert należy przyjąć:

W punkcie 14.3 SIWZ - Kryterium oceny ofert i jego znaczenie oraz opis sposobu oceny ofert:

– **kryterium „CENA”:**

a) znaczenie kryterium - 60 pkt;

b) opis sposobu oceny ofert według kryterium „Ceny”:

$L_{cena} = (C_{min} / C) \times 60 \text{ pkt}$

gdzie:

Lcena - liczba uzyskanych punktów dla kryterium „Cena” ocenianej oferty

Cmin - cena w ofercie z najniższą ceną

C - cena w ofercie ocenianej

– **kryterium „OKRES GWARANCJI”:**

a) znaczenie kryterium – 40 pkt;

b) opis sposobu oceny ofert według kryterium „okres gwarancji”:

- termin gwarancji jakości wynoszący 36 miesięcy – 10 pkt,

- termin gwarancji jakości wynoszący 60 miesięcy – 40 pkt.

Okres gwarancji nie może być inny niż 36 miesięcy lub 60 miesięcy.

Pytanie 2

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 3 oraz odpowiednio § 11 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie zgodnej z regułami prowadzonej inwestycji i stanowiącego istotne nadużycie pozycji



zamawiającego względem wykonawcy. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania i zakończenia wszelkich prac do dnia 31 sierpnia 2017 r. – przyjęcie, jako dnia zakończenia całkowitego wykonania robót dnia podpisania protokołu skutkuje tym że data wskazana w protokole będzie z istoty późniejsza aniżeli wyznaczona data zakończenia robót. Uprawniać to będzie Zamawiającego do naliczenia Wykonawcy kary umownej, pomimo faktycznego zakończenia robót w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego – tj. do dnia 29.09.2017 r. Podkreślamy w związku z powyższym, iż Wykonawca nie ma żadnego wpływu na termin przystąpienia Zamawiającego do odbioru i datę jego zakończenia. Przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie nie ma natomiast żadnego uzasadnienia i skutkuje obciążeniem wykonawcy za okoliczności na które pomimo wykonania wszystkich swoich obowiązków w terminie nie ma żadnego wpływu. Mając powyższe na uwadze prosimy Zamawiającego o usunięcie bądź zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej na sformułowanie, zgodnie z którym za datę zakończenia robót Zamawiający uznawać będzie datę zgłoszenia do odbioru potwierdzoną przez Inspektora Nadzoru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy. Intencją Zamawiającego jest aby całość prac budowlanych wraz z przekazaniem wszelkiej niezbędnej dokumentacji nastąpiło do dnia wskazanego w § 3 ust. 2.

Pytanie 3

Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej na termin wyznaczonego odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót, przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ i projekcie umowy.

Pytanie 4

Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powołanej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca w ramach określonego wynagrodzenia ryczałtowego będzie zobowiązany wykonać tylko te roboty, które są możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty i w oparciu o przekazaną dokumentację projektową. Wykonawca bowiem może przejść na siebie odpowiedzialność i ryzyka za prawidłowe określenie kwoty ofertowej tylko w odniesieniu do tych okoliczności, które są możliwe przez niego do przewidzenia na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej w tym projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy.

Pytanie 5

Dotyczy Projektu Umowy – § 13 ust.1 -3



Prosimy Zamawiającego o

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.
- zmodyfikowanie punktu 1.7. z wyżej wskazanego zapisu jako obciążającego wykonawcę ponad dopuszczalną miarę. W praktyce zawsze może dojść do uzasadnionych przestoju w wypłacie wynagrodzenia podwykonawcy (błąd w przelewie, awaria systemu bankowego) – obciążenie Wykonawcy kara umowną w wysokości 30 % wysokości wynagrodzenia Podwykonawcy nie ma żadnego uzasadnienia i Wykonawca z tak wygórowanym zapisem nie spotkał się na żadnych z kontraktów w których startuje. Kara jest bowiem rażąco wygórowana i nakazuje a nie pozwala naliczyć wykonawcy karę umowną w sytuacji gdy zwłoka wynosi nawet jeden dzień i odnosi się do drobnej wartości faktury przejściowej lub końcowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umownych poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. W § 15 ust. 2.1 i 2.2. Zamawiający przewidział możliwość przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umownych dotyczących kar umownych. Intencją Zamawiającego nie jest naliczenie kar umownych w celu wzbogacenia się a jedynie zabezpieczenie przed przypadkami nienależytego wykonania zobowiązań.

Pytanie 6

Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad minimum 14 dni i dodania sformułowania lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej winnika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią. – z uwagi ponadto na charakter przedmiotowego zamówienia ustalone przez Zamawiającego terminy usunięcia awarii oraz pozostałych wad są technologicznie często niemożliwe do dotrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy

Pytanie 7

Dotyczy Projektu Umowy – § 15 ust. 2.2

Prosimy Zamawiającego o zmianę ww. jednostki redakcyjnej i dostosowanie jej brzmienia do okoliczności często występujących w toku realizacji inwestycji, niezależnych od



Wykonawcy lub Zamawiającego a przemawiających za koniecznością wydłużenia terminu końcowego tj. w przypadku:

- wystąpienia niekorzystnych warunków geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
- wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych,
- innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy.

Pytanie 8

Dotyczy: wstępnej oceny ofert

Czy zgodnie z artykułem 24 aa ustawy PZP Zamawiający przewiduje zastosowanie ww. artykułu w celu weryfikacji złożonych ofert?

Zastosowanie „procedury odwróconej” zgodnie z artykułem 24aa PZP w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, powoduje iż najpierw zostanie dokonana przez Zamawiającego ocena ofert na podstawie złożonych oświadczeń, a następnie zbadanie, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidział w pkt. IV.2.3. Zastosowania procedury, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Ustawy Pzp.

Pytanie 9

Dotyczy czynności frezowania

W SST D-05.04 NAWIERCHNIE Z BETONU ASFALTOWEGO – WARSTWA ŚCIERALNA w pkt. 5.3. Przygotowanie podłoża pojawia się zapis dotyczący wykonania frezowania, który brzmi: „W przypadku gdy nierówności podłoża są większe od podanych, podłoże należy wyrównać poprzez frezowanie lub ułożenie warstwy wyrównawczej” oraz „Nierówności podłoża (w tym powierzchnię istniejącej warstwy ścieralnej) należy wyrównać poprzez frezowanie lub wykonanie warstwy wyrównawczej.”, natomiast w projekcie drogowym oraz przedmiarze robót nie pojawia się żaden zapis dotyczący frezowania całej nawierzchni, a jedynie miejsca związania z istniejącą nawierzchnią.

Prosimy Zamawiającego o wykreślenie zapisów SST dotyczących frezowania, którego nie uwzględniono w założeniach projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis z SST DR – 05.04. NAWIERCHNIE Z BETONU ASFALTOWEGO – WARSTWA ŚCIERALNA pkt 5.3. Przygotowanie podłoża, zapis dotyczący frezowania tj.: W przypadku gdy nierówności podłoża są większe od podanych, podłoże należy wyrównać poprzez frezowanie lub ułożenie warstwy wyrównawczej.



Pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.
Powyższe informacje należy traktować, jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z poważaniem

Z up. ZARZĄDU POWIATU

Bogusław Zaborowski
mgr Bogusław Zaborowski
DYREKTOR WYDZIAŁU
DRÓG POWIATOWYCH

Opracowała: Agata Wachowiak

