



Goleniów, dnia 27.02.2017 roku

WDP.272.1.7.2017

dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Przebudowa drogi powiatowej nr 4160Z Błotno – Nowogard na odcinku Strzelewo – Nowogard”

Wyjaśnienie nr 1 ze zmianą Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zapisów zawartych w SIWZ działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych z późn. zm. wyjaśniam:

Pytanie nr 1:

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 3 oraz odpowiednio § 10 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie zgodnej z regułami prowadzonej inwestycji i stanowiącego istotne nadużycie pozycji zamawiającego względem wykonawcy. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania i zakończenia wszelkich prac do dnia 29 września 2017 r. – przyjęcie, jako dnia zakończenia całkowitego wykonania robót dnia podpisania protokołu skutkuje tym że data wskazana w protokole będzie z istoty późniejsza aniżeli wyznaczona data zakończenia robót. Uprawniać to będzie Zamawiającego do naliczenia Wykonawcy kary umownej, pomimo faktycznego zakończenia robót w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego – tj. do dnia 29.09.2017 r. Podkreślamy w związku z powyższym, iż Wykonawca nie ma żadnego wpływu na termin przystąpienia Zamawiającego do odbioru i datę jego zakończenia. Przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie nie ma natomiast żadnego uzasadnienia i skutkuje obciążeniem wykonawcy za okoliczności na które pomimo wykonania wszystkich swoich obowiązków w terminie nie ma żadnego wpływu. Mając powyższe na uwadze prosimy Zamawiającego o usunięcie bądź zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej na sformułowanie, zgodnie z którym za datę zakończenia robót Zamawiający uznawać będzie datę zgłoszenia do odbioru potwierdzoną przez Inspektora Nadzoru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy. Intencją Zamawiającego jest aby całość prac budowlanych wraz z przekazaniem wszelkiej niezbędnej dokumentacji nastąpiło do dnia wskazanego w par 3 ust 2.

Pytanie nr 2:

Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 3.4

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej na termin wyznaczonego odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót, przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 3:**Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust. 1.**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powołanej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca w ramach określonego wynagrodzenia ryczałtowego będzie zobowiązany wykonać tylko te roboty, które są możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty i w oparciu o przekazaną dokumentację projektową. Wykonawca bowiem może przejąć na siebie odpowiedzialność i ryzyka za prawidłowe określenie kwoty ofertowej tylko w odniesieniu do tych okoliczności, które są możliwe przez niego do przewidzenia na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej w tym projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy.

Pytanie nr 4:**Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust.1 -3**

Prosimy Zamawiającego o

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.
- zmodyfikowanie punktu 1.7. z wyżej wskazanego zapisu jako obciążającego wykonawcę ponad dopuszczalną miarę. W praktyce zawsze może dojść do uzasadnionych przestojów w wypłacie wynagrodzenia podwykonawcy (błąd w przelewie, awaria systemu bankowego) – obciążenie Wykonawcy karą umowną w wysokości 30 % wysokości wynagrodzenia Podwykonawcy nie ma żadnego uzasadnienia i Wykonawca z tak wygórowanym zapisem nie spotkał się na żadnych z kontraktów w których startuje. Kara jest bowiem rażąco wygórowana i nakazuje a nie pozwala naliczyć wykonawcy karę umowną w sytuacji gdy zwłoka wynosi nawet jeden dzień i odnosi się do drobnej wartości faktury przejściowej lub końcowej.
- usunięcie zapisów w zakresie możliwości obciążenia karami umownymi nawet po odstąpieniu od umowy. Powszechnie w judykaturze przyjmuje się, nie prawidłowe i nieskuteczne jest naliczanie Wykonawcy kar umownych w sytuacji gdy z różnych przyczyn od umowy odstąpiono. Wynika to z istoty odstąpienia w której to sytuacji przyjmuje się że umowa w ogóle nie została zawarta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umownych poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie:” słowem „zwłoka”. W § 13 ust 2.1 i 2.2 Zamawiający przewidział możliwość przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umownych dotyczących kar umownych. Intencją Zamawiającego nie jest naliczanie kar umownych w celu wzbogacenia się, a jedynie zabezpieczenie przed przypadkami nienależytego wykonania zobowiązań.



Pytanie nr 5:

Dotyczy Projektu Umowy – § 13 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad minimum 14 dni i dodania sformułowania lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej winna być z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią. – z uwagi ponadto na charakter przedmiotowego zamówienia ustalone przez Zamawiającego terminy usunięcia awarii oraz pozostałych wad są technologicznie często niemożliwe do dotrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy.

Pytanie nr 6:

Dotyczy Projektu Umowy – § 15 ust. 1 - 2.3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako zbyt ogólnych i stwarzającej ryzyko nadużyć. Odpowiedzialność wykonawcy za zaniechanie terminowego wykonania robót, poprzez wykonania robót wadliwie została przez Zamawiającego określona w postanowieniach dotyczących kar umownych (odpowiedzialność za wady, za zwłokę w wykonaniu zadania). Zamawiający przewidział zatem sankcję powyższych okoliczności w postaci kar umownych – zaś przyznanie mu prawa do odstąpienia do umowy z tych samych powodów jest rozwiązaniem zbyt daleko idącym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy. W sposób precyzyjny określono kiedy Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy lub powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie przedmiotu umowy innej osobie na koszt Wykonawcy.

Pytanie nr 7:

Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust. 2.2

Prosimy Zamawiającego o zmianę ww. jednostki redakcyjnej i dostosowanie jej brzmienia do okoliczności często występujących w toku realizacji inwestycji, niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego a przemawiających za koniecznością wydłużenia terminu końcowego tj. w przypadku:

- wystąpienia niekorzystnych warunków geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
- wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych,
- innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy.

Pytanie nr 8:

Dotyczy: terminu realizacji robót

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 26615 z dnia 16.02.2017 oraz SIWZ ustęp 4 Zamawiający informuje iż data zakończenia to 11.08.2017.

Umowa załącznik nr 13 informuje iż termin zakończenia robót to 29.09.2017.

Prosimy o wyjaśnienie i skorygowanie rozbieżności.

Odpowiedź:

Prawidłowy termin realizacji zadania to 11.08.2017 r. W projekcie umowy został omyłkowo podany błędny termin.

**Pytanie nr 9:****Dotyczy: Kryterium Oceny Ofert**

W punkcie 14.3 SIWZ Zamawiający ustala iż kryterium oceny ofert: CENA – ma znaczenie 60 pkt a okres gwarancji **40** pkt.

W opisie sposobu oceny ofert według kryterium „okres gwarancji” zamawiający za wpisanie maksymalnego okresu gwarancji – 60 miesięcy- Wykonawca otrzyma **30** pkt.

Prosimy o wyjaśnienie i skorygowanie rozbieżności.

Odpowiedź:

W pkt. 14.3 SIWZ - opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert – Zamawiający zmienia zapis w kryterium „okres gwarancji” w następujący sposób:

- termin gwarancji jakości wynoszący 60 miesięcy – 40 pkt.

Pytanie nr 10:**Dotyczy robót zleconych podwykonawcom (ust 8 formularza oferty)**

Wykonawca na etapie wyceny nie jest w stanie podać z nazwy Podwykonawcy ze względu zbieranie ofert z rynku i nie ma pewności, iż po wygraniu przetargu nie otrzyma bardziej konkurencyjnych ofert cenowych od innych podwykonawców.

Innym problemem jest fakt, iż niektóre roboty są osobiście wyceniane przez Wykonawcę posiadającego doświadczenie, aczkolwiek do realizacji robót wykorzysta on podwykonawcę, którego nazwy jeszcze nie zna. W obydwu ww. sytuacjach Wykonawca na etapie przetargu nie jest w stanie wskazać z nazwy podwykonawcy.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie iż w formularzu oferty – załącznik numer 8 do SIWZ ust. 8 Wykonawca wymienia części zamówienia jakie zamierza podzlecić podwykonawcom bez podawania nazw firm.

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest do wymienienia części zamówienia jaką powierza podwykonawcom bez wskazywania firm podwykonawców.

Pytanie nr 11:**Dotyczy: terminu realizacji robót**

Jaki jest prawidłowy termin zakończenia zadania? W SIWZ jest to dzień 11.08.2017 r. natomiast w projekcie umowy dzień 29.09.2017 r.

Odpowiedź:

Prawidłowy termin realizacji zadania to 11.08.2017 r. W projekcie umowy został omyłkowo podany błędny termin.

Pytanie nr 12:

Jaka jest prawidłowa ilość projektowanego ogrodzenia z gazonów prefabrykowanych? W PZT (rysunek nr 4) pokazane są dwa odcinki odpowiednio o długości 23,30 m i 24,00 m, czyli łącznie 47,30 m natomiast z WPR wynika że 46,30 m.

W przypadku gdy właściwe są ilości z PZT prosimy o poprawienie poz. H.8, H.9 i H.10.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć ilości wynikające z PZT , tj. 47,30 m.

**Pytanie nr 13:**

Jaka jest prawidłowa ilość ogrodzenia do przestawienia?

W PZT na rysunku nr 4 pokazane są dwa odcinki odpowiednio o długości 20,00 m i 86,00 m oraz na rysunku nr 3 kolejne dwa odcinki o długości 37,00 m i 115,00 m czyli łącznie 258,00 m tj. przy wysokości ogrodzenia 1,5 m 387,00 m². Z WPR poz. M.2 i M.3 wynika, że ogrodzenia do przestawienia jest 202,50 m².

Prosimy określić, czy w poz. M.3 WPR należy ująć nowy materiał, czy tylko koszt ustawienia ogrodzenia z materiału z rozbiórki?

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć przestawienie istniejącego ogrodzenia znajdującego się w pasie drogowym drogi powiatowej nr 4160 Z tylko kolidującego z przebudową drogi powiatowej, tj. 135 m (202,50 m²) Projekt zakłada koszt przestawienia ogrodzeń z rozbiórki.

Pytanie nr 14:

Projekt Wykonawczy nie zakłada wykonania schodkowania poszczególnych warstw konstrukcyjnych na nieobramowanych krawężniach jezdni oraz na styku nowej jezdni z konstrukcją istniejącą.

W przypadku łączenia nowej jezdni z istniejącą, starą konstrukcją konieczne jest wykonywanie tzw. schodkowania warstw. Nie wolno łączyć obu konstrukcji w jednym przekroju, ponieważ doprowadzi to do uszkodzenia połączenia i powstawania głębokich spękań poprzecznych.

W przypadku warstw nawierzchni nieobramowanej (np. bez krawężników, ścieków, itp.), krawężniom należy także nadać spadki o nachyleniu nie większym niż 2:1

W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie powyższego w obmiarach poprzez ich odpowiednie zwiększenie poz. E.5 – E.14.

Odpowiedź:

Przy wycenie należy uwzględnić wykonanie połączeń nowej nawierzchni jezdni ze starą nawierzchnią jezdni. W załączeniu szczegóły techniczne wykonania połączeń w km 0+000,00 i w km 4+351,00 (rys. A i rys. B).

Pytanie nr 15:

Podczas wizji lokalnej stwierdzono znaczne zawyżenie poboczy. W WPR występuje jedynie wykonanie koryta głębokości 10 cm; jest to niewystarczające dla zniwelowania grubości zawyżonego pobocza w stosunku do rzędnej drogi.

Prosimy o wprowadzenie pozycji ścinka poboczy.

Odpowiedź:

Grubość profilowania oraz pozostałe warstwy z betonu asfaltowego, tj. warstwa wiążąca i warstwa ścierna podnoszą niweletę jezdni do poziomu nawierzchni poboczy gruntowych i utwardzonych.

W związku z powyższym korytowanie na głębokość 10 cm w miejscach poboczy utwardzonych jest wystarczające.

Pytanie nr 16:

W materiałach przetargowych załączono SST DR - 05. 04.01. „Zabezpieczenie nawierzchni bitumicznej przed spękaniem i redukcją ugięć siatką zbrojeniową wykonaną z włókien szklanych”.

Zarówno PT jak i WPR nie określa w jakiej ilości i gdzie należy wbudować siatkę zbrojeniową.

Proszę określić czy roboty określone w DR-05.04.01 są objęte przedmiotem zamówienia?

Jeżeli tak to proszę o uzupełnienie WPR o odpowiednią pozycję

Odpowiedź:

Roboty określone w SST DR-5.04.01 należy odnieść do zastosowania siatki z włókien szklanych stanowiącej połączenie styku starej nawierzchni i nowej nawierzchni.



Pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.
Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

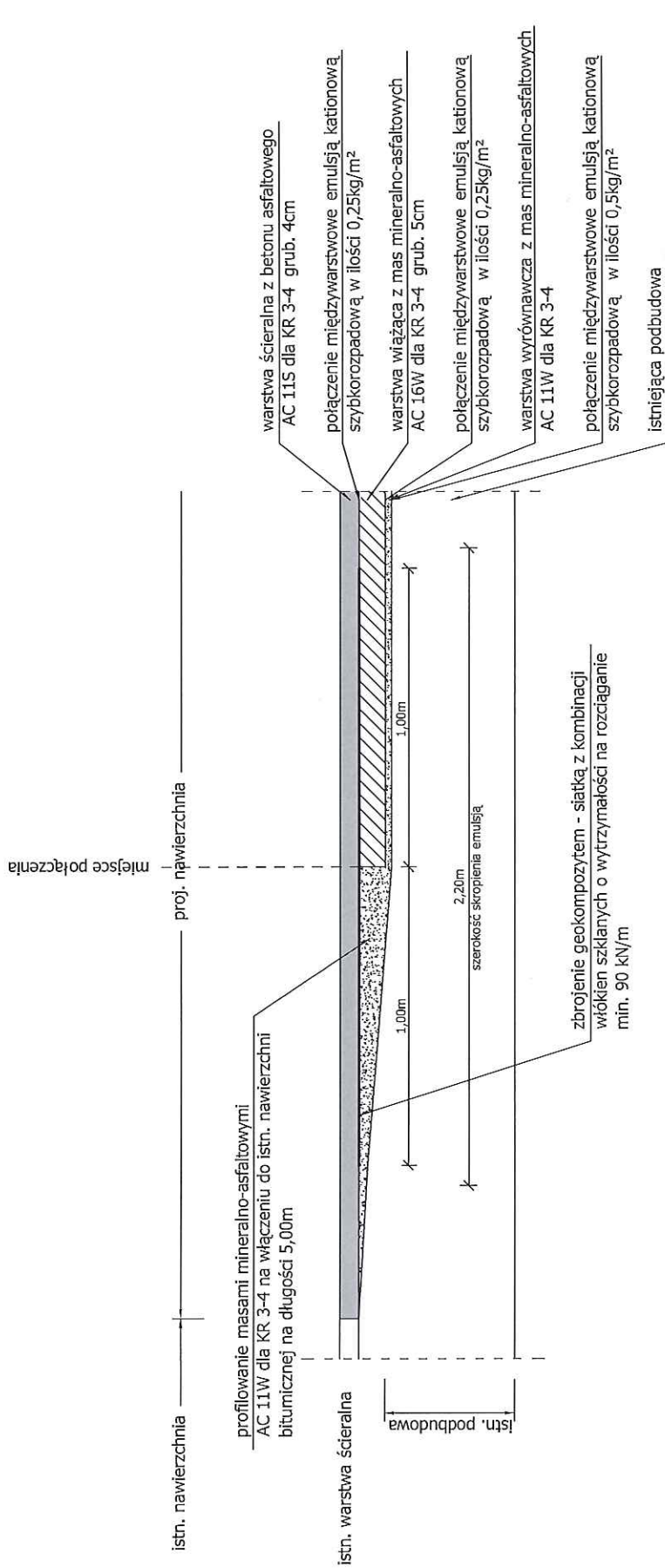
Z poważaniem

Z up. ZARZĄDU POWIATU

mgr Ryszard Zaborowski
DYREKTOR WYDZIAŁU
DRÓG POWIATOWYCH

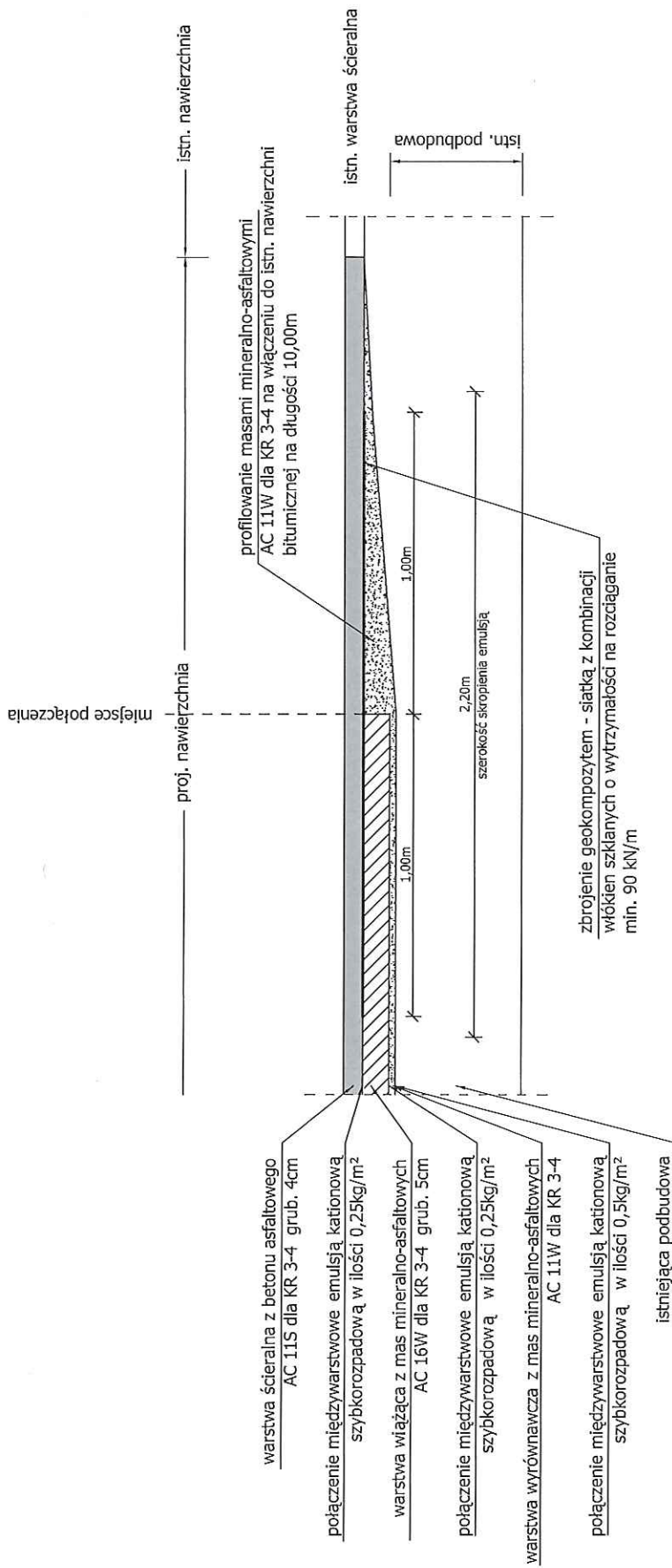
Opracowała: A. Spatek


SZCZEGÓŁ TECHNICZNY POŁĄCZENIA ISTN. NAWIERZCHNI Z BETONU ASFALTOWEGO Z PROJ. NAWIERZCHNIA km 0+000,00



USŁUGI PROJEKTOWO - WYKONAWCZE	
POLMAR Mariusz Dziwiałab	
ul. Młok 7b/5 72-510 Wełin NIP: 986-016-78-07	
kom. 601 099 814 fax. 91 32 61 299 email: polmar.wolin@wp.pl	
Powiat Goleniowski, ul. Dworcowa 1, 72-100 Goleniów	
INWESTOR:	Przebudowa drogi powiatowej nr 4160 z Białno - Nowogard
ZADANIE:	na odcinku Strzelewo - Nowogard
MIEJSCOWOŚĆ:	odc. Strzelewo - Nowogard
BRANŻA:	DRÓGI
TYTUŁ:	SZCZEGÓŁ TECHNICZNY

SZCZEGÓŁ TECHNICZNY POŁĄCZENIA ISTN. NAWIERZCHNI Z BETONU ASFALTOWEGO Z PROJ. NAWIERZCHNIĄ km 4+351,00



USŁUGI PROJEKTYWNO - WYKONAWCZE	
 POLMAR Mariusz Dziwiałek ul. Mleka 79/5 72-510 Wolin NIP: 986-016-79-07 email: polmar.wolin@wp.pl	
Powiat Goleniewski, ul. Dworcowa 1, 72-100 Goleniów	
INWESTOR:	Przebudowa drogi powiatowej nr 4160 z Białno - Nowogard
ZADANIE:	na odcinku Strzelewo - Nowogard
MIEJSCOWOŚĆ:	odc. Strzelewo - Nowogard
BRANŻA:	DROGI
TYTUŁ:	SZCZEGÓŁ TECHNICZNY