

**Uchwała Nr XVIII/182/17
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 9 lutego 2017 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skarg mieszkańca Mierzyna z dnia 30 listopada 2016 r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się skargi za bezzasadne.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Ziemba

Uzasadnienie

W dniu 30 listopada 2016 r. do Starostwa Powiatowego w Goleniowie wpłynęły dwa pisma Skarżącego – nr rej. 25288 – adresowane do Starostwa Powiatowego, zawierające wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie negatywnego stanowiska Starosty w przedmiocie prośby Skarżącego z dnia 8 listopada 2016 r., wobec którego Skarżący wyraził swoje negatywne stanowisko wskazując o nie odniesieniu się przez Starostę do argumentacji Skarżącego i niepoinformowanie o przesłankach stanowiska, oraz nr rej. 25293 – adresowane do Rady Powiatu, w którym wniósł skargę na Starostę Goleniowskiego w przedmiocie nie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skarg Skarżącego z dnia 12 września i 4 października 2016 r.

Dodatkowo Rada Powiatu otrzymała do wiadomości pismo Skarżącego z dnia 16 stycznia 2016 r. adresowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, w którym wniósł On zażalenie na niewszczęcie przez Starostę postępowania objętego pismem nr rej. 25288. W dniu 20 stycznia 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Goleniowie do wiadomości wpłynęło pismo Prezesa SKO w Szczecinie adresowane do Skarżącego, w którym podniesiono, iż SKO nie jest organem właściwym do nadania biegu pismom Skarżącego mającym charakter cywilnoprawny, dla których właściwa jest droga sądowa.

Biorąc pod uwagę treść ww. pism uznać należy, iż oba pisma Skarżącego z dnia 30 listopada 2016 r. zakwalifikować należy jako skargę na Starostę Goleniowskiego. O ile z treści pisma nr rej. 25293 wynika to w sposób jednoznaczny, o tyle w treści pisma nr rej. 25288 – zwłaszcza w świetle stanowiska przedstawionego przez SKO w Szczecinie, bez wątplenia zawarto zarzuty o charakterze roszczeń cywilnoprawnych; pomimo powyższego jednak z treści pisma wynika również niezadowolenie Skarżącego z realizacji ustawowych zadań przez Starostę Goleniowskiego, wobec czego możliwe jest rozpoznanie tegoż pisma jako skargi złożonej w oparciu o przepis art. 227 KPA niezależnie od odmowy nadania mu biegu przez SKO w Szczecinie. Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 4 KPA organem właściwym do rozpoznania skargi na Starostę Goleniowskiego jest Rada Powiatu.

W aspekcie skargi nr rej. 25293 podnieść należy bezzasadność wniesionej skargi. Skargi Skarżącego z dnia 12 września i 4 października 2016 r. zostały rozpoznane przez właściwy organ – Radę Powiatu w Goleniowie, a o treści stosownej uchwały Rady Powiatu nr XVI/164/16 z dnia 27 października 2016 r. w przedmiocie skarg Skarżący został powiadomiony pismem z dnia 2 listopada 2016 r., zgodnie z treścią przepisu art. 239 KPA. Przy tym Starosta nie jest organem właściwym do powiadomienia Skarżącego o stanowisku innego organu postępowania skargowego, jakim jest Rada Powiatu, treść powiadomienia z dnia 2 listopada 2016 r. uznać należy w tym względzie za wystarczającą a zarzuty Skarżącego za nie uzasadnione.

W kwestii skargi nr rej. 25288 również brak podstaw dla jej uwzględnienia. Stanowisko Starosty – raz jeszcze należy podkreślić, dotyczące roszczeń cywilnoprawnych Skarżącego, zostało przedstawione w sposób jednoznaczny, jego kwestionowanie może zostać dokonane w drodze ewentualnego powództwa cywilnego, które wyłącza administracyjnoprawny tok postępowania w sprawie. Brak szczegółowego wyjaśnienia podstaw stanowiska Starosty nie może być przy tym oceniany jako naruszenie obowiązków Starosty mając na uwadze fakt, iż w przypadku roszczeń o charakterze cywilnoprawnym nie znajdują zastosowania przepisy KPA odnoszące się do decyzji i postanowień (art. 107 § 1 KPA zawierające wymóg uzasadnienia faktycznego i prawnego).

Mając na uwadze powyższe skargi z dnia 30 listopada 2016 r. uznać należało za bezzasadne, o czym należy powiadomić Skarżącego z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 KPA: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.