

**Uchwała Nr XVII/175/16  
Rady Powiatu w Goleniowie  
z dnia 15 grudnia 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

***Rada Powiatu w Goleniowie uchwala, co następuje:***

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Nowogardu z dnia 2 listopada 2016 r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za zasadną, w części dotyczącej przekroczenia terminu, o którym mowa w art. 231 Kpa, w pozostałym zakresie uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

***Przewodniczący Rady Powiatu***

***Kazimierz Ziemba***

## Uzasadnienie

W dniu 2 listopada 2016 r. mieszkaniec Nowogardu wniósł skargę na Starostę Goleniowskiego, przekazaną Radzie Powiatu w dniu 9 listopada 2016 r. i uzupełnioną w dniu 14 listopada 2016 r. (pismo nr 23926)

Skarżący w treści skargi kwestionuje czynność Starosty dokonaną pismem z dnia 25 października 2016 r. znak WA.15.11.10.2016.RG polegającą na powiadomieniu Skarżącego o organach właściwych dla rozpoznania wniesionej uprzednio do Starosty skargi Skarżącego. Skarżący wskazuje, iż Starosta winien był przekazać tymże organom skargę,

oparciu o przepis art. 65 KPA.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 KPA skarga na Starostę przedmiotowej sprawie podlega rozpoznaniu przez Radę Powiatu.

Analizując czynności podjęte przez Starostę w sprawie zwrócono uwagę na termin, w jakim organ dokonał czynności w sprawie, która jak wynika z dokumentów, miała miejsce w ósmym dniu po wpływie pisma do organu. Przepis art. 231 KPA przewiduje bowiem dla dokonania czynności nim objętych termin siedmiodniowy. W związku z powyższym wskazać należy na dokonanie czynności z przekroczeniem tak zakreślonego terminu ustawowego, na co należy zwrócić organowi uwagę celem wdrożenia działań mających zapobiec podobnym zdarzeniom w przyszłości.

W pozostałym natomiast zakresie zarzuty podniesione w skardze nie zostały uznane za zasadne, w szczególności nie dopatrzono się uchybień wskazanych w treści skargi, polegających na nie zastosowaniu w sprawie przepisu art. 65 KPA. Wskazać należy, iż w sytuacji pisma zawierającego elementy skargowe złożonego do organu niewłaściwego dla rozpoznania skargi, nadanie pismu biegu zgodnie z właściwością dokonywane jest

w oparciu o przepis art. 231 KPA a nie art. 65 KPA (por. też wyrok WSA w Kielcach z dnia 28.02.2008 r. sygn. akt II SA/Ke 669/07, opubl. LEX nr 456739), w związku z czym działania organu w sprawie w tej względzie uznać należy za prawidłowe. W niniejszej sprawie treść skargi złożonej w dniu 17 października 2016 r. wskazywała na aż trzy organy właściwe do jej rozpoznania, odmienne od Starosty Goleniowskiego do którego pismo wniesiono. W konsekwencji powiadomienie Skarżącego o właściwych organach, wraz ze wskazaniem ich danych adresowych, uznać należy za wyczerpujące dyspozycję wskazanego przepisu ustawy i prawidłowe działania Starosty w sprawie.

Mając na uwadze, iż skarga została uznana za zasadną w części, w pozostałym zakresie zaś za bezzasadną, w zakresie, w jakim skarga została uznana za bezzasadną, Skarżącego należy pouczyć o treści przepisu art. 239 § 1 KPA:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna