

**Uchwała Nr XV/157/16
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 22 września 2016 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz w związku z § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 1736)

Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Nowogardu przekazanej dnia 15 lipca 2016 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Goleniowie uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Ziemia

Uzasadnienie

W dniu 15 lipca 2016 r. do Rady Powiatu w Goleniowie przekazana została skarga złożona przez mieszkańca Nowogardu na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Goleniowie. Z treści skargi datowanej na dzień 18 marca 2016 r. oraz pisma uzupełniającego z dnia 6 lipca 2016 r. wynika, iż Skarżący kwestionuje sposób postępowania urzędników Powiatowego Urzędu Pracy wobec Jego osoby, wskazując na mające mieć miejsce naruszenie nietykalności cielesnej (uderzenie w rękę) oraz krzyczenie na Skarżącego. Skarżący załączył jednocześnie do skargi płytę CD, na której miał znaleźć się zapis zdarzenia wnosząc

o przeprowadzenie badań fonoskopijnych przedmiotowego materiału.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 KPA skarga na dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu podlega rozpoznaniu przez Radę Powiatu.

W sprawie zapoznano się z treścią pisma z dnia 22 kwietnia 2016 r. jak również pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Goleniowie. Przesłuchano również nagranie zamieszczone na płycie CD.

Żaden z przedmiotowych dowodów nie potwierdza, by przebieg zdarzenia był tożsamy z opisanym w skardze.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż Dyrektor zaprzeczyła naruszeniu nietykalności cielesnej Skarżącego, na powyższy fakt brak również jakichkolwiek innych dowodów. Nadmienić przy tym należy, iż przestępstwo naruszenie nietykalności cielesnej (czyn z art. 157 § 2, względnie 3 KK) podlega ściganiu z oskarżenia prywatnego w postępowaniu karnym (por. art. 157 § 4 KK), nie jest dla niego tym samym właściwy tryb skargowy określony w przepisach art. 227 i nast. KPA.

Podobnie twierdzenia Skarżącego o używaniu wobec niego krzyków nie znalazły potwierdzenia nie tylko w treści oświadczeń Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, która zaprzeczyła takim zachowaniom, ale również w treści nagrania załączonego do skargi, którego odsłuchiwanie nie dostarcza dowodu na taki przebieg zdarzenia.

Wobec tak ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw dla uznania skargi za zasadną, o czym należy powiadomić Skarżącego z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § KPA:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna