

**PROTOKÓŁ NR XI/16**  
**sesji Rady Powiatu w Goleniowie**  
**odbytej w dniu 14 kwietnia 2016 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13<sup>00</sup>, zakończono o godz. 17<sup>10</sup>

**I. Obecność**

Ustawowy skład Rady Powiatu – 19 radnych.

Obecność na sesji w chwili otwarcia obrad – 17 radnych.

Lista obecności radnych Rady Powiatu stanowi **zał. nr 1** do protokołu.

W sesji udział wzięli: Anna Stępień-Buryszek – Sekretarz Powiatu, Zbigniew Mazur – Skarbnik Powiatu i Andrzej Siwy – etatowy Członek Zarządu dyrektorzy wydziałów Starostwa Powiatowego.

Ponadto w sesji udział wzięli dyrektorzy wydziałów Starostwa Powiatowego, kierownicy jednostek organizacyjnych oraz zaproszeni goście.

**II. Porządek dzienny posiedzenia po uzupełnieniu.**

**1. Sprawy regulaminowe:**

- a) otwarcie obrad i stwierdzenie quorum,
- b) przedstawienie porządku obrad i zgłaszanie wniosków o jego uzupełnienie lub zmianę,
- c) przyjęcie protokołu z X sesji Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 18 lutego 2016 r.

**2. Ocena bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Goleniowskiego za 2015 r.**

- a) stanowisko Zarządu Powiatu,
- b) Stanowiska Komisji.

**3. Analiza stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu goleniowskiego za 2015 r.**

- a) stanowisko Zarządu Powiatu,
- b) stanowiska Komisji.

**4. Podsumowanie działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Goleniowie za rok 2015.**

- a) stanowisko Zarządu Powiatu,
- b) stanowiska Komisji.

**5. Przyjęcie informacji za rok 2015 z dokonanych umorzeń, odroczeń lub rozłożenia na raty wierzytelności Powiatu Goleniowskiego oraz powiatowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny i niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym.**

**6. Podjęcie uchwał w sprawach:**

- a) likwidacji Szkoły policealnej w Goleniowie wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie,
- b) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości Powiatu Goleniowskiego na rzecz Gminy Nowogard,
- c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowogard na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Świerczewo

- na działce 38/1, łączącej się bezpośrednio z drogą powiatową nr 4160 Z Błotno-Nowogard”,
- d) udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowogard na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi dojazdowej do Zespołu Szkół Ogólnokształcących, boisk Orlik i hurtowni przy ul. Boh. Warszawy w Nowogardzie”,
  - e) założeń, zasad oraz trybu opracowania Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Powiatu Goleniowskiego,
  - f) uchylenia uchwały uchwalającej Strategię Rozwoju Powiatu Goleniowskiego,
  - g) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
  - h) zmiany budżetu Powiatu Goleniowskiego na 2016 rok i zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Goleniowskiego na 2016 r.,
  - i) uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Goleniowskiego na lata 2016-2027,
  - j) uchwalenia Statutu Powiatu Goleniowskiego,
  - k) rozpatrzenia skargi nr rej. 3.

**7. Rozszerzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na pierwsze półrocze.**

**8. Informacja nt. wydatków z wykonanych inwestycji oraz dokonanych zakupów inwestycyjnych na potrzeby Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego i Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o.o. w latach 2010-2015.**

**9. Informacja dotycząca pojazdów usuniętych na parking strzeżony przed 12 czerwca 2009 r.**

**10. Blok informacyjny:**

- a) sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami,
- b) informacje Przewodniczącego Rady Powiatu.

**11. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.**

**12. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.**

**13. Zamknięcie obrad.**

**III. Przebieg posiedzenia.**

**Ad 1.a.** Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemba, dokonał otwarcia XI sesji Rady Powiatu, w oparciu o listę obecności stwierdził, iż jest quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, Zarząd Powiatu ze Starostą, Tomaszem Kulniczem na czele, dyrektorów wydziałów, dyrektorów jednostek organizacyjnych, komendantów oraz prasę.

**Ad 1.b.** Przewodniczący Rady, Kazimierz Ziemba, przedstawił porządek obrad sesji i zapytał, czy są wnioski o jego zmianę lub uzupełnienie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Paweł Gulbinowicz wniósł o wprowadzenie do porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Do pkt 6 k) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi nr rej. 3. Ponadto Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował dodanie do porządku obrad sesji pkt 7 Rozszerzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 r.

Starosta Tomasz Kulnicz wniósł o wprowadzenie pkt 9 Informacja dotycząc pojazdów usuniętych na parking strzeżony przed 12 czerwca 2009 r.

Radna Danuta Faryniarz wniosła o wprowadzenie do porządku posiedzenia sesji tematyki związanej z termomodernizacją szpitala i zagospodarowaniem terenu. Radna dodała, że jest zdziwiona i zniesmaczona tym, że mimo tego, że Przewodniczący złożył taką deklarację na poprzedniej sesji o tym, że po solidnym przygotowaniu się do dzisiejszej sesji w sprawie remontu szpitala, że ten temat będzie na tej sesji omawiany. Radna powiedziała, że nie rozumie dlaczego na szale stawia swój autorytet i wyłącza konsekwentnie z posiedzenia na posiedzenie omówienie, podsumowanie tego tematu i wyciągnięcie wniosków.

Przewodniczący Rady, Kazimierz Ziemba odpowiedział radnej Danucie Faryniarz, że właśnie pkt 8 porządku sesji wynika ze wspólnego posiedzenia połączonych Komisji, z którego został sporządzony protokół i te tematy, o których była wcześniej mowa w tym punkcie są zawarte. Przewodniczący stwierdził, że nazwanie tego punktu omówieniem tematu modernizacji szpitala chyba niczego by nie zmieniło.

Radna Danuta Faryniarz odpowiedziała, że to są zupełnie inne sprawy, w tym także związane z termomodernizacją i to jest pewien szczegół tylko. Natomiast radna Danuta Faryniarz chciała, aby akcent położyć tylko na ten jeden temat, na który poświęcone zostało wspólne posiedzenie Komisji i to jest zaprotokołowane, że radna składała na poprzedniej sesji wniosek o omówienie tego tematu na poprzedniej sesji, kiedy było tak niezręcznie, że trzeba było przerywać sesję i ustalać co dalej. Radna dodała, że Przewodniczący Rady zobowiązał się do tego, w związku z tym radna podtrzymuje swój wniosek.

Przewodniczący Rady Kazimierz Ziemba powiedział, że na sesji zostanie omówiony pkt 8 porządku dziennego sesji dot. szpitala i wszystko będzie wyjaśniane, a jeżeli okazałoby się, że będą jeszcze jakieś dodatkowe nie wyjaśnione tematy, to będzie to wyjaśniane. Natomiast temat pkt 8 został ustalony z Zarządem i Przewodniczącym Komisji Spraw Społecznych i Oświaty panem Sylwestrem Górnym.

Radna Danuta Faryniarz zapytała Przewodniczącego Rady, czy dobrze rozumie, że znowu jest mowa o następnym przesunięciu omówienia tematu szpitala.

Przewodniczący Rady K. Ziemba powiedział, że temat pkt. 8 porządku posiedzenia mówi o przeprowadzonych remontach, termomodernizacji, zakupie urządzeń, i jeżeli po omówieniu tego tematu będą nasuwać się radnym jeszcze jakieś wnioski, które będą wymagały wyjaśnienia, to będzie to wyjaśniane.

Przewodniczący Rady, K. Ziemba zapytał Starostę, czy na sesji będzie obecna pani Prezes SCM Sp. z o.o. w Goleniowie.

Starosta Tomasz Kulnicz odpowiedział, że pani Prezes nie będzie obecna na sesji z uwagi na wyjazd służbowy, natomiast szpital będzie reprezentowany przez inne osoby, które brały udział w posiedzeniach Komisji.

Radna Danuta Faryniarz powiedziała, że po pierwsze nie odstąpiła od swojego wcześniej złożonego wniosku, a po drugie wniosła o wyłączenie z porządku posiedzenia sesji pkt 6 l) dotyczącego uchwalenia Statutu Powiatu Goleniowskiego, ponieważ na Komisjach Statut był przedstawiony z błędami, a poprawną wersję radna otrzymała dzień przed sesją o godz. 13 i nie była w stanie zapoznać się z materiałem.

Radny Paweł Gulbinowicz zapytał Przewodniczącego Rady, czy wszystkie zgłoszone zmiany do porządku będą przegłosowane razem, czy osobno.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że każdy zgłoszony wniosek będzie głosowany osobno.

Przewodniczący Rady, Kazimierz Ziemia poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pawła Gulbinowicza dotyczący wprowadzenia do pkt 6 k) projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi nr rej 3.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem powyższego wniosku, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 17 radnych.

Przewodniczący Rady, Kazimierz Ziemia poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pawła Gulbinowicza dotyczący pkt 7 rozszerzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 r. o zbadanie spraw toczących przed Starostwem z wniosków Pana Zenona Staszaków.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem powyższego wniosku, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 17 radnych.

Przewodniczący Rady, Kazimierz Ziemia poddał pod głosowanie wniosek Starosty, Tomasza Kulnicza o wprowadzenie pkt 9 Informacji dotyczącej pojazdów usuniętych na parking strzeżony przed 12 czerwca 2009 r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem powyższego wniosku, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 17 radnych.

Przewodniczący Rady, Kazimierz Ziemia poddał pod głosowanie wniosek radnej Danuty Faryniarz o wyłączenie z porządku posiedzenia sesji pkt 6 l) dotyczącego uchwalenia Statutu Powiatu Goleniowskiego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem powyższego wniosku, Rada głosowała 2 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się, w obecności 17 radnych.

Przewodniczący Rady K. Ziemia poinformował, że wniosek radnej Danuty Faryniarz nie uzyskał wymaganej większości głosów za, co oznacza, że projekt uchwały będzie głosowany na sesji.

Przewodniczący Rady K. Ziemia poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad z przegłosowanymi wnioskami o jego uzupełnienie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem porządku dziennego sesji wraz z poprawkami, Rada głosowała 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się.

**Ad 1.c.** Przewodniczący Rady, K. Ziemia poinformował, że *protokół z X sesji Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 18 lutego 2016 r.* był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i zapytał, czy są uwagi do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania *protokół z X sesji Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 18 lutego 2016 r.* został przyjęty przez Radę jednogłośnie za, w obecności 17 radnych.

**Ad 2.** *Sprawozdanie dot. oceny bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Goleniowskiego za 2015 r.* stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

**Ad 2.a.** Starosta Tomasz Kulnicz poinformował, że powyższe sprawozdanie omawiane było na posiedzeniu Zarząd Powiatu w dniu 23 marca 2016 r. i zostało przez Zarząd pozytywnie zaopiniowane. Dodatkowo Starosta przeprosił radnych za zamieszenie, jakie miało miejsce przed Komisjami, ponieważ zostało wysłane do radnych sprawozdanie za rok 2014, a nie za 2015.

**Ad 2.b.** Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie, pomimo tego, że członkowie Komisji nie mieli wglądu do sprawozdania za rok 2015, ale obecna na posiedzeniu Komisji pani Inspektor na wszystkie pytania udzieliła wyczerpujących odpowiedzi.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony materiał.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem *sprawozdania dot. oceny bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Goleniowskiego za 2015 r.*, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 17 radnych.

**Ad 3.** *Materiał dot. analiza stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu goleniowskiego za 2015 r.* stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

**Ad 3.a.** Starosta Tomasz Kulnicz poinformował, że powyższa informacja omawiana była na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 30 marca 2016 r. i została pozytywnie oceniona.

**Ad 3.b.** Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawioną informację.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawioną informację.

Zastępca Komendanta Powiatowej Policji w Goleniowie pan Leszek Nowak podziękował za pozytywną ocenę policji wyrażoną przez członków Komisji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem *informacji dot. analizy stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu goleniowskiego za 2015 r.*, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 17 radnych.

**Ad 4.** *Materiał dot. podsumowania działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Goleniowie za rok 2015* stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

**Ad 4.a.** Starosta Tomasz Kulnicz poinformował, że powyższa informacja omawiana była na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 30 marca 2016 r. i została przez Zarząd pozytywnie oceniona. Ponadto Starosta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Oświaty padł wniosek, który wart jest tego, aby go zrealizować bo dotyczy wieku pojazdów, które znajdują się na terenie posterunku w Nowogardzie, gdzie tylko jeden pojazd spełnia normy eksploatacyjne. W związku z tym Starosta poinformował, że w najbliższym czasie wspólnie z Komendantem Powiatowym PSP spotka się z Komendantem Wojewódzkim PSP, by porozmawiać nt. możliwości zakupu nowego sprzętu z jednoczesnym wnioskiem, by działając na rzecz bezpieczeństwa Powiatu Goleniowskiego spróbować zmienić formułę funkcjonowania posterunku w Nowogardzie i utworzyć tam jednostkę ratowniczo – gaśniczą nr 2 w Goleniowie.

**Ad 4.b.** Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawioną informację.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawioną informację.

Radny Kazimierz Lembas zwrócił się z prośbą do Starosty o poinformowanie radnych o realizacji złożonego wniosku.

Komendant Powiatowy PSP Bogusław Tunkiewicz podziękował za pozytywną ocenę działalności straży wyrażoną przez członków Komisji oraz za wniosek dotyczący posterunku w Nowogardzie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem *informacji dot. podsumowania działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Goleniowie za rok 2015*, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 17 radnych.

**Ad 5.** Skarbnik Powiatu, Zbigniew Mazur przedstawił *informację za rok 2015 z dokonanych umorzeń, odroczeń lub rozłożenia na raty wierzytelności Powiatu Goleniowskiego oraz powiatowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny i niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym*. Informacja stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawioną informację.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawioną informację.

Godz. 13<sup>30</sup> – obrady sesji opuścił Wicestarosta Tomasz Stanisławski – stan 16 radnych.

*W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem informacji za rok 2015 z dokonanych umorzeń, odroczeń lub rozłożenia na raty wierzytelności Powiatu Goleniowskiego oraz powiatowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny i niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 16 radnych.*

**Ad 6.a.** Starosta Tomasz Kulnicz omówił projekt uchwały *w sprawie likwidacji Szkoły policealnej w Goleniowie wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie*, który stanowi **zał. nr 6** do protokołu. Starosta dodał, że likwidowana jest szkoła, która nigdy nie funkcjonowała, ponieważ nie było do niej żadnego naboru.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł projektu uchwały.

*W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej w Goleniowie wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 16 radnych.*

#### **UCHWAŁA NR XI/111/16 stanowi zał. nr 7 do protokołu.**

**Ad 6.b.** Starosta Tomasz Kulnicz omówił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości Powiatu Goleniowskiego na rzecz Gminy Nowogard, który stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości Powiatu Goleniowskiego na rzecz Gminy Nowogard, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 16 radnych.

**UCHWAŁA NR XI/112/16 stanowi zał. nr 9 do protokołu.**

**Ad 6.c.** Starosta Tomasz Kulnicz omówił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowogard na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Świerczewo na działce 38/1, łączącej się bezpośrednio z drogą powiatową nr 4160 Z Błotno-Nowogard”, który stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowogard na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Świerczewo na działce 38/1, łączącej się bezpośrednio z drogą powiatową nr 4160 Z Błotno-Nowogard”, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 16 radnych.

**UCHWAŁA NR XI/113/16 stanowi zał. nr 11 do protokołu.**

**Ad 6.d.** Starosta Tomasz Kulnicz omówił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowogard na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi dojazdowej do Zespołu Szkół Ogólnokształcących, boisk Orlik i hurtowni przy ul. Boh. Warszawy w Nowogardzie”, który stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowogard na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi dojazdowej do Zespołu Szkół Ogólnokształcących, boisk Orlik



*i hurtowni przy ul. Boh. Warszawy w Nowogardzie*”, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 16 radnych.

**UCHWAŁA NR XI/114/16 stanowi zał. nr 13 do protokołu.**

**Ad 6.e.** Starosta Tomasz Kulinicz omówił projekt uchwały *w sprawie założeń, zasad oraz trybu opracowania Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Powiatu Goleniowskiego*, który stanowi **zał. nr 14** do protokołu.

Godz. 13<sup>45</sup> – obrady sesji opuścił radny Józef Korkosz – stan 15 radnych.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały *w sprawie założeń, zasad oraz trybu opracowania Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Powiatu Goleniowskiego*, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 15 radnych.

**UCHWAŁA NR XI/115/16 stanowi zał. nr 15 do protokołu.**

**Ad 6.f.** Starosta Tomasz Kulinicz omówił projekt uchwały *w sprawie uchylenia uchwały uchwalającej Strategię Rozwoju Powiatu Goleniowskiego*, który stanowi **zał. nr 16** do protokołu.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały *w sprawie uchylenia uchwały uchwalającej Strategię Rozwoju Powiatu Goleniowskiego*, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 15 radnych.

**UCHWAŁA NR XI/116/16 stanowi zał. nr 17 do protokołu.**

**Ad 6.g.** Skarbnik Powiatu, Zbigniew Mazur omówił projekt uchwały *w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych*, który stanowi **zał. nr 18** do protokołu.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Radna Teresa Chodyko zwróciła się z pytaniem do pani Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Krystyny Jaworskiej, z czego wynika różnica kwoty wydatkowanej w 2015 roku, a kwoty zaplanowanej na rok 2016 na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych, które są bardzo potrzebne osobom wymagającym rehabilitacji.

Dyrektor PCR, pani Krystyna Jaworska odpowiedziała, że potrzeby są duże na wszystkie zadania, jeżeli chodzi o turnusy to na 15 marca spłynęło do PCPR wniosków o dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych na kwotę 225.000. Na wszystkie zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej

i społecznej powiat dysponuje kwotą, po odjęciu środków na warsztaty terapii zajęciowej kwotą 598. 514 zł. Pani dyrektor dodała, że jaka decyzja by niezapadła, to nie zostaną zabezpieczone wszystkie potrzeby, dlatego Powiatowa Społeczna Rada Osób Niepełnosprawnych bardzo długo dyskutowała w tym temacie i uznała, że od turnusów rehabilitacyjnych ważniejsze jest udzielenie dofinansowania osobom niepełnosprawnym do pieluchomajtek, wózków inwalidzkich itd. Należy pamiętać, że w ramach tych środków konieczne jest zabezpieczenie środków na rehabilitację zawodową, a środki z PFRON pochodzą od

pracodawców i w środowisku krąży opinie, że środki te powinny w pierwszej kolejności być przeznaczane na rehabilitację zawodową, żeby przywracać osoby niepełnosprawne na rynek pracy. Natomiast kwota zabezpieczona na rok bieżący na turnusy jest niższa i będzie przeznaczona na udzielenie dofinansowania wyłącznie dla niepełnosprawnych dzieci i ich opiekunów.

Radna Teresa Chodyko zapytała z jaką częstotliwością można ubiegać się o dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych.

Dyrektor PCR, pani Krystyna Jaworska odpowiedziała, że Zarząd Powiatu podjął uchwałę określającą warunki ubiegania się o poszczególne formy dofinansowania. Podstawowym warunkiem jest posiadanie środków i jeżeli środki na realizację zadania są w dyspozycji powiatu to zasadą jest, że w pierwszej kolejności dofinansowanie otrzymują dzieci i osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Z uwagi na ograniczone środki, w powiecie przyjęto zasadę, że osoby dorosłe, co drugi rok mogą się ubiegać się o dofinansowanie turnusu rehabilitacyjnego, ale w tej sytuacji jaka jest od co najmniej trzech lat, gdzie kwoty do rozdysponowania są małe, natomiast wnioski można składać przez cały rok.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały *w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych*, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 15 radnych.

**UCHWAŁA NR XI/117/16 stanowi zał. nr 19 do protokołu.**

**Ad 6.h.** Skarbnik Powiatu, Zbigniew Mazur omówił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Goleniowskiego na 2016 rok i zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Goleniowskiego na 2016 r., który stanowi **zał. nr 20** do protokołu.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Radny Kazimierz Lembas powiedział, że jest to dobra praktyka, że środki na inwestycje nie wydatkowane w danym roku, przechodzą do budżetu roku następnego jako nadwyżka budżetowa i w roku kolejnym są wydatkowane na inwestycje, na które te środki były planowane.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania z podjęciem uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Goleniowskiego na 2016 rok i zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Goleniowskiego na 2016 r., Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 15 radnych.

#### **UCHWAŁA NR XI/118/16 stanowi zał. nr 21 do protokołu.**

**Ad 6.i.** Skarbnik Powiatu, Zbigniew Mazur omówił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Goleniowskiego na lata 2016-2027, który stanowi **zał. nr 22** do protokołu.

Radny Sylwester Górzny - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Paweł Gulbinowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Goleniowskiego na lata 2016-2027, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 15 radnych.

#### **UCHWAŁA NR XI/119/16 stanowi zał. nr 23 do protokołu.**

**Ad 6.j.** Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Goleniowskiego stanowi **zał. nr 24** do protokołu. Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemia powiedział, że Rada Powiatu powołała doraźną Komisję ds. opracowania Statutu, której miał przyjemność przewodniczyć. Dyskusje trwały dość długo, bo od wakacji ubiegłego roku.

Na ostatniej sesji wpłynęło bardzo dużo wniosków i propozycji zmian, które zostały uwzględnione

i wprowadzone do projektu Statutu. Przewodniczący wyraził żal z uwagi na fakt, że radni nie otrzymali na posiedzenie Komisji aktualnego z wprowadzonymi poprawkami projektu Statutu. Przewodniczący poinformował, że na sesji obecny jest pan Paweł Słomski, który był inicjatorem społecznej inicjatywy i złożył wniosek o ustanowienie w Statucie Powiatu Goleniowskiego możliwości wnoszenia projektów uchwał w trybie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej i ten wniosek również został uwzględniony. Następnie Przewodniczący Rady poprosił panią Sekretarz Powiatu, Annę Stępień-Buryszek o zabranie głosu i przedstawienie radnym projektu Statutu z wprowadzonymi zmianami, które Rada przegłosowała na poprzedniej sesji.

Sekretarz Powiatu, Annę Stępień-Buryszek przeprosiła radnych za zamieszanie ze Statutem i nadpisanie zmian nie na tym egzemplarzu, na którym należało to zrobić. Nie mniej jednak wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone na wniosek jednego z radnych i przegłosowane przez Radę na poprzedniej sesji zostały zapisane z zastrzeżeniem artykułu, przy którym również radni mieli wątpliwości, dlatego został zamieszczony komentarz, aby na wniosek Zarządu cały zapis wykreślić. Podane zostały przesłanki, które w ocenie Zarządu nie przemawiają za tym, aby nie uwzględnić tego zapisu pomimo tego, że na poprzedniej sesji Rada go przyjęła. Oprócz zmian wprowadzonych na ostatniej sesji, w między czasie projekt Statutu jest dopracowywany i sprawdzany, zostały zauważone i poprawione błędy stylistyczne i inne. Wszystkie działania mające na celu to, aby zapisy były czytelne i nie budziły żadnych wątpliwości interpretacyjnych oraz były odzwierciedleniem stosowanej praktyki w pracach Rady. Przykładem takiej ostatniej zmiany był zapis dotyczący uchwalania planu pracy Komisji Rewizyjnej, gdzie w poprzednim egzemplarzu była propozycja uchwalania rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej, a w rzeczywistości uchwalane są półroczne plany pracy Komisji.

Radna Danuta Faryniarz powiedziała, że bardzo się dziwi temu, iż tak mocno bagatelizuje Przewodniczący Rady Powiatu tak ważne sprawy, jakimi są prace nad powstaniem porządnego Statutu. Radna zapytała, czy byłaby to literówka gdyby przy kwocie tysiąca złotych zabrakło jednego zera. Tak też radna traktuje błędy, z którymi za każdym razem radni mieli do czynienia w kolejnym projekcie Statutu. Błędy raz poprawione pojawiały się ponownie i to nie były zwykłe literówki, ponieważ radna uważa, że jest różnica między ustępem pierwszym, a ustępem drugim, czy dziesiątym, do którego w Statucie jest odwołanie. Dla radnej ma ogromne znaczenie także to, czy tekst jakiś, a tym bardziej Statut Powiatu jest napisany po polsku, poprawnie pod względem językowym, czyli ortograficznym, interpunkcyjnym i stylistycznym. Tego warunku mimo usilnej pracy radnych kolejne opracowania Statutu nie spełniały. Kuriozalne jest to, że na posiedzenie Komisji jednej i drugiej radni otrzymali wyjściowy w zasadzie projekt Statutu z błędami i radni nie mieli możliwości wyrażenia opinii, tak jak wyrażają Komisje opinie w sprawach wszystkich uchwał opiniując pozytywnie lub negatywnie. Na dzisiejszej sesji Rada ma głosować za projektem Statutu na zasadzie zaufania, natomiast radna stwierdziła, że to zaufanie już jakiś czas temu straciła i próbuje go na bieżąco odzyskać ale

kolejne spotkania dowodzą tego, że to zaufanie trzeba mieć w takim ograniczonym stopniu i nie można podejść do przygotowywanych materiałów na sesję i komisję z pełnym spokojem, tylko naprawdę trzeba mieć czujność, o której w e-mailu napisała pani Sekretarz, że radna Faryniarz, z resztą Danuta ma na imię wykazała się czujnością i wykryła błędy. Radna uważa, że dzisiejsze podejmowanie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu, to jest łamanie prawa. Radna powiedziała, że ręki do łamania prawa nie przyłoży. Ponadto radna zapytała Przewodniczącego Rady, czy zapoznał się z protokołami poszczególnych posiedzeń doraźnej Komisji ds. opracowania projektu Statutu. Radnej zdarzyło się nie być na jednym z pięciu posiedzeń doraźnej Komisji i chciała się zapoznać z treścią tego protokołu, jak również przypomnieć sobie to wszystko, o czym była mowa na kolejnych posiedzeniach. Radna powiedziała, że ma ten protokół, ale w zasadzie to nie jest protokół, bo tylko w nagłówku jest tam przywołany Przewodniczący Rady Powiatu z imienia i nazwiska bez podpisu, a ten protokół to jest zapisany w pięciu punktach, gdzie są wymienione daty posiedzeń i załączniki w postaci list obecności. Radna domaga się protokołów z posiedzeń komisji, bo protokoły komisji doraźnej powinny być sporządzane tak samo jak protokoły komisji stałych, tym bardziej, że komisja doraźna pracowała na zasadach komisji stałej. Radna odniosła się do uchwały podjętej rok temu w sprawie komisji doraźnej, w której przywołano za podstawę prawną jedynie ustawę o samorządzie powiatowym, w której to ustawie w art. 17 ust. 1 jest mowa o tym, że rada powiatu może powoływać komisje doraźne poza komisjami stałymi. Pominęto w podstawie prawnej Statut, w którym jest powiedziane, iż komisja doraźna pracuje na zasadach komisji stałej. Jest to o tyle ważne, że powinno zwrócić uwagę na to, że właśnie z posiedzeń komisji doraźnych powinny być sporządzane protokoły, stwierdzenie prawomocności obrad, podanie nazwisk członków komisji, porządek obrad, przedstawienie przebiegu obrad, treści wypowiedziane podczas posiedzeń, wyniki głosowań, treść podjętych ustaleń, ewentualnie uchwał na poszczególnych posiedzeniach i tego nie ma i o zgrozo nie ma nagrań z posiedzeń komisji doraźnej. Za nieobecność na posiedzeniu komisji doraźnej, w związku z uznaniem prac komisji doraźnej za komisję, która pracuje na zasadach komisji stałej uznano, że należy w przypadku nieobecności dokonać potrącenia diety i tak też się stało. Radna dziwi się, że tylko zaistniał tu aspekt finansowy, natomiast pominęto wszystkie inne ważne sprawy, w tym konieczność i obowiązek sporządzenia protokołów. Bardzo opieszale był pisany projekt nowego Statutu, ponieważ jest teraz kwiecień, a w kwietniu została podjęta uchwała o powołaniu doraźnej komisji, a efekt był taki, że radni na posiedzeniach Komisji zostali zaskoczeni projektem pełnym błędów, projektem nie do przyjęcia. Na dzisiejszej sesji będzie podejmowana próba przegłosowania czegoś, co jest po prostu łamaniem prawa i jest bezprawiem.

Przewodniczący Rady, Kazimierz Ziemia stwierdził, że radna Danuta Faryniarz była członkiem doraźnej Komisji ds. opracowania Statutu i po każdym posiedzeniu analizowane były propozycje zmian i wpisywane do projektu, który był analizowany na następnym posiedzeniu i zapisy były aktualizowane na bieżąco i Przewodniczący liczył

na to, że radna odniesie się właśnie do tych kwestii, a nie do przedstawienia własnych uwag. Komisja pracowała cały rok rzetelnie i został opracowany projekt Statutu, w którym zawarte są zmiany dotyczące jawności i dostępności, dlatego zdaniem Przewodniczącego wszystkie te kwestie są dobrze zapisane i z tej strony projekt Statutu wszystkie te wymogi spełnia i nie budzi żadnych obaw. Natomiast źle się tylko stało, że projekt Statutu wpłynął do radnych w ostatniej chwili i może dlatego radna Danuta Faryniarz jest trochę rozgoryczona tym, że nie było aktualnego materiału na posiedzeniach Komisji, by móc o nim rozmawiać. Przewodniczący dodał, że przedłożony radnym na sesji projekt Statutu wyczerpuje wszystkie zapisy, które Statut powinien zawierać. Na zakończenie Przewodniczący zwrócił się o wyrażenie opinii w tej sprawie do Radcy Prawnego, Przemysława Piątas, z którym był konsultowany projekt Statutu. Ponadto Przewodniczący poinformował, że projekt Statutu był również sprawdzony przez pracownika wojewody, którego uwagi zostały wprowadzone.

Radca Prawny, Przemysław Piątas powiedział, że odniesie się do zarzutów dotyczących trybu prac nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Statutu, ponieważ do samej treści zarzuty nie zostały zgłoszone. Stosowna Komisja zbierała się w składzie, który gwarantował prawomocność obrad Komisji, co do tego w jakiej formie były sporządzone protokoły z Komisji należy się odwołać do treści Statutu, względnie ustawy o samorządzie powiatowym, gdzie nie przewidziano żadnego szczególnego trybu dla protokołów z Komisji doraźnych i stałych. Jedyne zapisy dotyczące pewnej formy protokołu, to jest tu mowa o protokole komisji skrutacyjnej, gdzie przewidziano wymóg załączenia kart do głosowania do takiego protokołu, czyli komisja dokonująca wyboru starosty i członków zarządu, a także wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady. Przepisy tylko szczątkowo powołują, że takie protokoły występują, także w tej sytuacji forma protokołu w ocenie Radcy, jeżeli odzwierciedla on przebieg danej czynności nie powinna skutkować, jak najbardziej nieważnością tej czynności. Na zakończenie Radca powiedział, że jeżeli będą jakieś szczegółowe pytania, co do konkretnych zapisów lub do konkretnych czynności, oczywiście postara się do nich odnieść w miarę możliwości w trakcie posiedzenia. Natomiast co do całokształtu pracy nad projektem Statutu w ocenie Radcy są one przeprowadzone przez powołaną do tego Komisję, wskazanie w uchwale jako podstawy prawnej ustawy o samorządzie powiatowym jest wskazaniem jak najbardziej prawidłowym. Czy powoływanie konkretnego przepisu, który przewiduje, że do komisji skrutacyjnej stosuje się zasady dotyczące komisji stałych w uchwale o powołaniu komisji skrutacyjnej byłoby potrzebne, w ocenie Radcy takiej potrzeby nie ma. Najważniejsze jest to, że powołuje się komisję, przy powoływaniu podstawy prawnej jest to podstawowy przepis statutowy kompetencje rady do powołania danej komisji doraźnej. Natomiast to, że istnieją inne uregulowania, które regulują tryb jej funkcjonowania to jest oczywistość wynikająca z treści zarówno ustawy o samorządzie powiatowym, jak i samego Statutu jest ich z całą pewnością więcej niż tylko to jedno odwołanie.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty, Sylwester Górzny powiedział, że na posiedzeniu Komisji rozgorzała dyskusja merytoryczna, było wiele zastrzeżeń i uwag. Nie można bagatelizować błędów ortograficznych i literalnych pomyłek, ponieważ jest to materiał, na którym mogą się wzorować inne powiaty i musi on być wzorcowy i nie może

być w nim błędów, które są widoczne, bo na to się źle patrzy. Były wykreślane punkty, które już kiedyś zostały zatwierdzone, a teraz się przedstawia, że ich nie ma i zostały wykreślane

i nie będą obowiązywały. Nawet koleżanka radna dała pani Sekretarz projekt Statutu z wykazanymi poprawkami, które należałoby ująć w nowym projekcie i radni sugerowali, żeby pani Sekretarz poprawiła błędy, by materiał, który trafi do radnych będzie był już dobry. Przewodniczący Komisji powiedział, że projekt Statutu nie był przez Komisję opiniowany, każdy radny będzie mógł wydać swoją opinię na sesji. Na zakończenie swojej wypowiedzi Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty poinformował, że mimo wszystko będzie głosować za przyjęciem Statutu na zasadzie zaufania, ponieważ wierzy, że błędy, które zostały wskazane już nie wystąpią w tym materiale.

Radny Paweł Gulbinowicz przypomniał Przewodniczącemu Rady Powiatu, Kazimierzowi Ziembie o przedłużającym się posiedzeniu poprzedniej sesji, gdzie wszystkim radnym zależało na tym, aby przebrnąć przez materie statutową, dlatego pełna zgoda z radnym Sylwestrem Górznym, że Statut jest kluczowym dokumentem, najważniejszym i musi być dopracowany od a do z, natomiast nie myli się ten, który nic nie robi. Radni podjęli się tego zadania i oczywiście teraz można wyciągnąć wnioski, że funkcja śledzenia zmian w dokumencie, zaznaczanie kursywą, kolorem itd., żeby te zmiany były lepiej widoczne i czytelne, aby nie wracać do tych samych błędów. Zdaniem radnego mimo wszystko należy przyjąć ten dokument, ponieważ normuje on kluczowe kwestie i zasadniczy z punktu widzenia funkcjonowania powiatu. Radni otrzymali wersję trochę późno, natomiast radni muszą dynamiczniej reagować na to co się dzieje. Radny dodał, że czytał projekt Statutu dzień przed sesją, podobnie jak materiał z Sanepidu i czasem tak się dzieje, że z dnia na dzień należy z jakimś materiałem się zapoznać, natomiast radny uważa, że nie ma sensu odwlekać w czasie przyjęcia tego Statutu, tym bardziej, że jest jeszcze kwestia nadzoru wojewody i ogłoszenia Statutu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Zdaniem radnego należy podejść do uchwalenia Statutu w ten sposób, że za tej kadencji Rady, Statut został uchwalony i dopracowany najlepiej jak tylko można to było zrobić.

Radny Kazimierz Lembas powiedział, że zgadza się ze swoim przedmówcą, Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, Pawłem Gulbinowiczem, z tym że Komisja Rewizyjna i Budżetowa była w lepszej sytuacji, ponieważ otrzymały już poprawioną wersję Statutu na posiedzeniu Komisji i wszystkie poprawki merytoryczne, które na ostatniej sesji wnieśli radni w tym projekcie się znalazły z tym, że radny nie mówi o literówkach, ponieważ Komisje nie badały tego materiału pod tym kątem. Radny zwrócił się z pytaniem do pani Sekretarz czy wniosek, który został na poprzedniej sesji wniesiony przez Zarząd nie powinien zostać poprzez głosowanie wyprowadzony. Jeżeli natomiast chodzi

o protokół z posiedzenia Komisji Statutowej, to radnej Danucie Faryniarz chodziło o to, że protokół nie odzwierciedla dyskusji, która miała miejsce na posiedzeniach, ponieważ radna zgłaszała wprowadzenie pewnych zmian, a to nie zostało w protokole zapisane. Zdaniem radnego napisanie w protokole daty posiedzenia, załączenie listy obecności projektu Statutu jest zbyt wąskim stwierdzeniem i należało napisać „że w trakcie dyskusji

padły takie wnioski, które Komisja przyjęła lub nie przyjęła” i wszyscy byliby zadowoleni, tym bardziej, że wnioski te były na Komisji głosowane, dlatego przebieg głosowania powinien zostać w protokole uwzględniony.

Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemba zwrócił się do Radcy Prawnego o wyrażenie opinii w kwestii zapisu § 47 ust.1 i 2 w projekcie Statutu.

Radca Prawny, Przemysław Piątas stwierdził, że odpowiedź na to pytanie, wbrew pozorom nie jest takie łatwe, ponieważ głosowanie nad poprawkami, kiedy nie ma przegłosowanego Statutu jest tylko przedstawieniem stanowiska Rady, co do możliwej treści pewnych zapisów Statutu, który nie był głosowany na poprzedniej sesji. Rada w formie tych uchwał przedstawiła stanowisko, co do pożądanego przez Radę zapisu między innymi § 47.

W związku z powyższym do niniejszego porządku obrad, tak jak załączono projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu, do którego załączono projekt załącznika, czyli tekstu Statutu zawierającego zmienioną treść § 4, w stosunku do tego co wówczas Rada wskazała, jako treść pożądaną. Jednocześnie mamy do czynienia z sytuacją kiedy pod głosowanie poddany zostanie cały Statut. W ocenie Radcy wyrażonej ad hock, czy stanowisko Rady wyrażone podczas poprzedniego posiedzenia Rady Powiatu winno w sposób wyraźny zostać zmienione. Radca przychylił się do stanowiska, że nie ma takiej konieczności, ponieważ przyjmując pełen tekst Statutu, przyjmujemy jednocześnie tekst tego § 47

w obecnej formie. Ten tekst Statutu, załączonego do porządku obrad był znany radnym i istnienie uchwały w przedmiocie pożądanego poprawki § 47, czyli wprowadzenia do niego innej treści nie jest toż same z istnieniem tego przepisu w obrocie prawnym tzn. Rada na poprzednim posiedzeniu nie uchwaliła Statutu, gdyby uchwaliła to wtedy Rada musiałaby podjąć uchwałę w przedmiocie zmiany treści już uchwalonego Statutu. Natomiast to co Rada uchwaliła zdaniem Radcy jest stanowiskiem w przedmiocie pożądanego przez Radę zapisów Statutu, które to stanowisko ma charakter bardziej oceny niż w jakikolwiek sposób normotwórczy, a na pewno nie jest aktem prawa miejscowego, którym będzie Statut. Radca stoi na stanowisku, że konieczności odrębnego głosowania zmiany § 47 nie ma. Oczywiście jest taka możliwość, bo Rada zawsze może przed uchwaleniem Statutu przyjąć dowolne stanowisko w formie uchwały, bądź to zaprotokołowanej tylko treści protokołu z obrad, bądź w formie uchwały, której nadana zostanie odrębna treść w przedmiocie pożądanego treści Statutu ale ta uchwała jak gdyby straci swoje znaczenie w chwili uchwalenia samego Statutu. Statut będzie uchwalony jeżeli Rada przyjmuje inną treść § 47 to w sposób dorozumiany wycofuje się z poprzedniego stanowiska i to stanowisko nie ma odrębnego bytu prawnego.

Radny Czesław Siwek powiedział, że przedmówcy podjęli dyskusję w trosce o to, że Statut jest małą lokalną konstytucją aby w sposób literalny i prawny był zgodny i nie budził jakichś kontrowersji. Radny jest za tym o co wnioskowała radna Danuta Faryniarz, aby Statut ten miał należyłą rangę i nie chodzi o to żeby przyjąć, czy nie przyjąć Statutu, tylko chodzi o pewne zasady i żeby Rada nie wstydziła się za ten dokument. Radny chciał, aby na poprzedniej sesji było pierwsze czytanie, następnie wprowadzenie wszystkich uwag



i uchwalenie Statutu. Na pierwsze posiedzenie Komisji radni nie otrzymali poprawnego tekstu Statutu, a na drugiej Komisji członkowie otrzymali aktualną treść w trakcie posiedzenia i radni nie mieli czasu dokładnie zapoznać się z jego treścią, by móc go uchwalić tym bardziej, że nie wiadomo jak podejźcie do treści tego Statutu nadzór wojewody.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli radni mają jakieś uwagi i wnioski do projektu Statutu, to powinni je zgłosić, by móc dalej dyskutować nad tym projektem i w konsekwencji uchwalić Statut, który rzeczywiście jest małą lokalną konstytucją.

Radna Danuta Faryniarz zwróciła uwagę, że ostatnia strona będąca załącznikiem do Statutu, gdzie powinna znajdować się mapa administracyjna powiatu jest pusta.

Przewodniczący Rady K. Ziemia potwierdził, że rzeczywiście strona ta jest pusta i nie chce odpowiadać za pracowników, którzy nie sprawdzili jaki materiał został przekazany radnym.

Starosta Tomasz Kulnicz powiedział, że bardziej jako radny zabierze głos i wniósł o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania z uwagi na to, że nikt nie zgłosił żadnego wniosku, a pozostają jeszcze dwa bardzo ważne tematy do omówienia.

Przewodniczący Rady Kazimierz Ziemia poddał pod głosowanie wniosek Staroty Tomasza Kulnicza o zamknięcie dyskusji nad projektem Statutu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za zamknięciem dyskusji nad projektem Statutu, Rada głosowała 15 głosami za, w obecności 15 radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemia poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Goleniowskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Goleniowskiego, Rada głosowała 11 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady podziękował członkom Komisji Statutowej za włożoną pracę w przygotowanie Statutu oraz panu Pawłowi Słomskiemu za złożenie inicjatywy obywatelskiej.

#### **UCHWAŁA NR XI/120/16 stanowi zał. nr 25 do protokołu.**

**Ad 6.k.** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Paweł Gulbinowicz omówił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi nr rej. 3, który stanowi zał. nr 26 do protokołu. Przewodniczący Komisji dodał, że skarga ta jest ponowieniem zarzutów przedstawionych we wcześniejszej skardze i nie wnosi żadnych dodatkowych zarzutów, w związku z tym Komisja Rewizyjna proponuje Radzie podjęcie uchwały podtrzymującej stanowisko podjęte w uchwale nr VIII/86/15 z dnia 29 października 2015 r.

Godz. 14<sup>40</sup> Starosta Tomasz Kulinicz i radna Teresa Chodyko opuścili obrady sesji – stan 13 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Marcin Fedeńczak odczytał tytuł uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały *w sprawie rozpatrzenia skargi*, Rada głosowała 12 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

#### **UCHWAŁA NR XI/121/16 stanowi zał. nr 27 do protokołu.**

Godz. 14<sup>50</sup> przybyła radna Teresa Chodyko i Starosta Tomasz Kulinicz – stan 14 radnych.

**Ad 7.** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Paweł Gulbinowicz wniósł o rozszerzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze w związku z wnioskiem Starosty Goleniowskiego, Tomasz Kulinicza o zbadanie spraw toczących się przed Starostwem z wniosków pana Zenona Staszki. Wniosek stanowi **zał. nr 28** do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za rozszerzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 r. o zbadanie spraw toczących się przed Starostwem z wniosków pana Zenona Staszki, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 14 radnych.

**Ad 8.** Informacja nt. wydatków z wykonanych inwestycji oraz dokonanych zakupów inwestycyjnych na potrzeby Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego i Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o.o. stanowi **zał. nr 29** do protokołu. Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemia poinformował, że w ślad za zgłaszanymi wnioskami o omówienie spraw związanych z inwestycjami w szpitalu powiatowym

w Goleniowie odbyło się posiedzenie wspólnej Komisji w dniu 28 stycznia 2016 r., której przewodniczył Sylwester Górzny, Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty. Protokół z Komisji stanowi **zał. nr 30** do protokołu. Przewodniczący Rady dodał, że wszystkie zagadnienia zostały szczegółowo omówione, a na sesji zostanie to podsumowane. Jest obecny Dyrektor Wydziału Inwestycji, Łukasz Mituła oraz przedstawiciele szpitala w osobach pani Beaty Łapaj i Małgorzaty Raduń.

Starosta Tomasz Kulinicz zaproponował, aby w tym punkcie poświęcić czas na dyskusję nad pewną historią i nad tym co się działo w szpitalu, stąd Zarząd Powiatu przedłożył Radzie informację nt. wykonanych inwestycji w latach 2010 – 2015 z podziałem na inwestycje, które były prowadzone przez powiat na te, które bezpośrednio przez SPSP i SCM Sp. z o. o. Starosta dodał, że można podyskutować również nt. funkcji kontrolnej na sesji obecny jest Przewodniczący Rady Nadzorczej, pan Zbigniew Mazur, który sprawuje nadzór nad spółką w imieniu właściciela, jak również można podyskutować o inwestycjach bieżących ale przede wszystkim zdaniem Starosty dyskusja ta ma olbrzymie znaczenie pod kątem tego, co dzieje się w innych szpitalach na terenie województwa, gdzie szpitale mają problemy kadrowe, likwidowane są oddziały, a SCM Sp. z o.o. w Goleniowie jest w dużo lepszej kondycji od innych, gdzie jest prowadzony przez spółkę, która w pewien sposób jest krytykowana, ale szpital będący w 100% własnością powiatu,

mający 100% majątku powiatu, na którym pracuje spółka jest własnością powiatu. Wszelkie inwestowane środki, są inwestowane w majątek powiatu. W sprawozdaniu z działalności Zarządu Powiatu jest zawarta informacja mówiąca o tym, że Zarząd Powiatu wyraził zgodę, aby spółka Szpitalne Centrum Medyczne prowadzona przez panią Prezes Elżbietę Kasprzak miała zgodę na wydzierżawianie innym podmiotom pozostałych pomieszczeń z pewnym zastrzeżeniem, że wszelkie uzyskane dochody z podnajmu i dzierżaw mają być inwestowane w majątek powiatu tj. budynki szpitala. Ponadto Starosta powiedział, że przygotowana informacja nt. inwestycji jest pewną informacją wstępną do dyskusji, aby na sesji wyjaśnić wszelkie wątpliwości, które dotyczą odbytej 28 stycznia br. wspólnego posiedzenia Komisji i zapisów w protokole i bieżącego funkcjonowania spółki. Na zakończenie Starosta poprosił Dyrektora WIR, Łukasza Mitułę o przedstawienie informacji nt. wykonanych inwestycji.

Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemba zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych i Oświaty, Sylwestra Górnego o wprowadzenie radnych do tematu, który był mawiany na posiedzeniu połączonych Komisji, a następnie poprosił o zabranie głosu pana Łukasza Mituły.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Oświaty, Sylwester Górzny powiedział, że wspólne posiedzenie Komisji zostało zwołane na wniosek radnej Danuty Faryniarz po to, aby dowiedzieć się o inwestycjach i remontach jakie były przeprowadzane w szpitalu, by zostały rozwiane ewentualne wątpliwości i by można było uzyskać odpowiedzi na nurtujące pytania. Ponadto Przewodniczący Komisji dodał, że przed posiedzeniem Komisji radni odwiedzili szpital gdzie zapoznali się z trwającym remontem oddziału wewnętrznego i ginekologiczno-położniczego. W trakcie posiedzenia Komisji wyjaśnień udzielali, Starosta Tomasz Kulinicz, Dyrektor WIR, Łukasz Mituła i Przewodniczący Rady Nadzorczej SCM Sp. z o.o. w Goleniowie, Zbigniew Mazur. Radny S. Górzny stwierdził, że jemu osobiście wszystkie wyjaśnienia wystarczą i przekonują o tym, że wszystko idzie w dobrym kierunku, być może są radni, którzy wiedzą więcej, z uwagi na to, że jest to tematyka, która dotyczy jeszcze poprzedniej kadencji, a byli radnymi w tamtym czasie. Radny dodał, że z natury jest takim człowiekiem, któremu trudno byłoby sobie wyobrazić, że osoba wyjaśniająca kłamie i wszystkie wyjaśnienia od osób funkcyjnych w sprawie szpitala przyjmuje za pewnik. Również radna Danuta Faryniarz w pewnym momencie na posiedzeniu Komisji po wyjaśnieniach powiedziała, że gdyby tę wiedzę, o której mówił pan Mituła miała wcześniej zgodnie z zapisem w protokole Komisji połączonych z dnia 28.01.2016 r. cyt. „niektórych pytań nie trzeba byłoby zadawać” i tu nie mówi się o całości spraw ale o niektórych. Na zakończenie radny S. Górzny powiedział, że posiedzenie połączonych Komisji zakończyło się bez formułowania wniosków, natomiast radnym, którym przedstawione wyjaśnienia nie wystarczyły dopytują i składają interpelacje.

Radny Paweł Gulbinowicz zaproponował odstąpienie od przedstawiania prezentacji przez pana Mitułę, z uwagi na to, że najpewniej jest to ten sam materiał, który prezentowany był na Komisjach i może nie tylko radny S. Górzny zgadza się z

przedstawionymi wyjaśnieniami, a może inni radni także. Były prezentowane różne wątpliwości i radny Gulbinowicz miał je także ale zostały wyjaśnione i na podstawie tego materiału wątpliwości innych radny nie ma, dlatego zaproponował przejście do omówienia następnego punktu.

Przewodniczący Rady K. Ziemba, w związku z wnioskiem radnego P. Gulbinowicza zwrócił się z pytaniem do Dyrektora WIR, Ł. Mituły, czy prezentacja zawiera jakieś inne elementy, które nie były prezentowane na posiedzeniach Komisji.

Dyrektor WIR Łukasz Mituła poinformował, że jest to ten sam materiał, który prezentował na Komisjach i nie zawiera on żadnych dodatkowych informacji. Jeżeli chodzi

o przedstawiony materiał radnym w formie pisemnej, to informacja ta została uzupełniona o dwie kwestie, jedna dotyczy objęcia udziałów przez powiat w spółce, gdzie zmieniona została kwota łączna, która była podana na posiedzeniach Komisji i druga kwestia dotyczy dotacji, jedna uzyskana z Gminy Goleniów na kwotę 100 tys. zł. z przeznaczeniem na zakup aparatu USG i druga dotacja na trwający remont w szpitalu w wysokości 100 tys. zł oraz dotacja na zakup aparatu EKG z Gminy Maszewo.

Radna Danuta Faryniarz złożyła przeciwny wniosek do wniosku radnego Pawła Gulbinowicza, aby Dyrektor WIR Ł. Mituła przedstawił prezentację chociażby z tego powodu, aby uszanować obecność mediów, przedstawicieli szpitala, dyrektorów wydziałów Starostwa i jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemba poddał pod głosowanie wniosek radnego Pawła Gulbinowicza, aby nie przedstawiać na sesji prezentacji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za wnioskiem radnego P. Gulbinowicza głosowało 5 radnych, 6 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemba poprosił Dyrektora WIR, Ł. Mitułę o przedstawienie prezentacji z wydatków wykonanych inwestycji oraz dokonanych zakupów inwestycyjnych na potrzeby Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego i Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o.o.

Dyrektor WIR, Ł. Mituła poinformował, że przedstawi inwestycje z podziałem na lata od 2010 do 2015 r. jakie były nakłady na inwestycje oraz zakupy inwestycyjne. W materiale tym uwzględniono również kwotę za remont, który jest obecnie prowadzony, ponieważ ta kwota będzie wydatkowana w całości w roku bieżącym. Ponadto materiał ten zawiera tylko inwestycje i zakupy inwestycyjne, które były prowadzone przez powiat i nie ma w tej prezentacji inwestycji, które były realizowane przez SPSP, a po przekształceniu przez SCM Sp. z o.o. w Goleniowie. Omówiona przez Dyrektora WIR Ł. Mitułę prezentacja stanowi **zał. nr 31** do protokołu.

Starosta Tomasz Kulnicz powiedział, że w inwestycjach prowadzonych w czasie przekształcenia szpitala i o której dyskutowano na wspólnym posiedzeniu Komisji poświęconej sprawom szpitala pojawiła się firma, która wzbudzała największą wątpliwość

tj. Firma „TARAN”, Starosta jednoznacznie w obecności całej Rady podkreślił, aby w pewien sposób zakończyć historię szpitala, której dzisiaj nie da się zmienić i nie ma nikt na nią wpływu. Dlatego Starosta chciałby, aby dyskusje koncentrowały się na nad przyszłością szpitala i co dzisiaj się dzieje, jak również tym co się może zdziać lub jakie podjąć działania, by nie podzielić losu innych szpitali województwa zachodniopomorskiego. Starosta powtórzył, że Firma „TARAN”, która wykonała pewien zakres prac została przez ówczesnego Dyrektora SPSP wyprowadzona z placu budowy z uwagi na konflikt między nimi. Firma „Taran”, która w styczniu tego roku na podstawie ostatecznego wyroku Sądu otrzymała zapłatę, za faktycznie wykonane prace i nie była to zapłata za nic. W protokole ze wspólnego posiedzenia komisji w międzyczasie pojawiła się Firma „HELITEX”, która żadnego zadania nie wykonała i nic tej firmie nie zostało wypłacone. Starosta dodał, że radna Danuta Faryniarz pytała też o inne firmy, ale one nie miały większego znaczenia dla prowadzonych inwestycji. Dlatego zdaniem Starosty dobrze się stało, że odbyło się wspólne posiedzenie Komisji poświęcone sprawom szpitala. Z zapisu w protokole wynika, że Zarząd Powiatu miał wiele wątpliwości, co do prowadzonego całego procesu inwestycyjnego w tamtym czasie przez szpital, jednakże pamiętać należy, że była to samodzielna jednostka i dyrektor odpowiadał za pewne decyzje. Starosta dodał, że chciałby na tej sesji wszystko wyjaśnić, aby nie wracać do historii. Wszystko wyraźnie wskazuje na to, że odszkodowanie zostało zapłacone firmie nie za konflikt ale za faktycznie wykonane prace i skutkowało to wtedy przede wszystkim tym, że udało się szybko otworzyć ZOL i rozpocząć realizację kontraktu, co z kolei spowodowało poprawienie sytuacji SPSP, a następnie spółki.

Radny Kazimierz Lembas stwierdził, że wszystkie kwoty inwestycyjne przedstawione w prezentacji są kwotami brutto i nie są to nakłady inwestycyjne, które powiat poczynił ponieważ wiadomo, że od pewnego okresu odliczany jest VAT i w związku z tym te kwoty są stosunkowo niższe. Zdaniem radnego wskazana kwota 7 800.000 zł na nabycie udziałów SCM Sp. z o.o. w Goleniowie powinno radnym zostać przedstawione na co została przez spółkę wydatkowana, ponieważ środki te zostały do spółki „wpompowane” i Przewodniczący Rady Nadzorczej Zbigniew Mazur doskonale o tym wie. Dodatkowo radny prosił na posiedzeniu komisji, aby materiał ten został przez pion finansowy uzupełniony o wszystkie wydatki, które w tym okresie wydatkowała Rada Powiatu między innymi na oddłużenie szpitala i zapłacenie zobowiązań. Ponadto radny K. Lembas poinformował radnych, że pieniądze uzyskane w poprzedniej kadencji przez powiat ze sprzedaży nieruchomości w Nowogardzie tzw. harcówki w wysokości 300 tyś zł i zostały przez Radę Powiatu przeznaczone na zakup sprzętu rehabilitacyjnego w Goleniowie, co przyczyniło się do tego, że Nowogard utracił kontrakt na usługi w zakresie rehabilitacji, bo ten sprzęt posłużył do wygarnia kontraktu na rehabilitację w Goleniowie, a Nowogard nic z tych środków nie otrzymał. Prawdą jest także o czym mówił pan Starosta, że Zarząd Powiatu podjął decyzję, że środki uzyskiwane z dzierżawy będą służyły wydatkom na cele inwestycyjne szpitala. Radny powiedział, że już wcześniej zwracał uwagę na to, że jest podjęta uchwała mówiąca o tym, że wszystkie wpływy wynikające z dzierżaw są dochodami powiatu i powinny wpływać do budżetu powiatu. Radny dodał, że nie

wyobraża sobie w jaki sposób Zarząd będzie kontrolował wpływy z dzierżaw i to na co szpital te środki wydatkował, tym bardziej że nie ma określonego żadnego trybu kontroli. Skoro był wypracowany dobry tryb postępowania w tym zakresie i wszystkie inne jednostki go stosują, to w tej sytuacji nie powinniśmy robić żadnego wyjątku. Radny jest przekonany, że nie jest zadaniem Zarządu kontrolowanie wykazu umów dzierżaw przedstawionego przez Prezesa SCM Sp. z o.o. w Goleniowie, a przede wszystkim chodzi o zasadę ogólną dla wszystkich. Od lat radni z Goleniowa mówili nt. poddzierżawiania nieruchomości szpitalnych jednemu z podmiotów prywatnych, że należy uporządkować te kwestie, co budziło wiele wątpliwości. Dotychczasowa praktyka pokazuje, że sposób ten rodzi wiele konfliktów w samym szpitalu i dlatego zadaniem radnego Zarząd powinien raz na zawsze tę sprawę uregulować, by nie było dalszych niedomówień w tym zakresie.

Starosta Tomasz Kulnicz ustosunkował się do wypowiedzi radnego K. Lembasa mówiąc, że jeżeli chodzi o sprzedaż „harcówki” w Nowogardzie już nie raz było mówione, że jest dalecy od tego, aby porównywać, co zostało sprzedane w Nowogardzie i co za to zostało kupione. Budżet powiatu jest jeden i radni podejmują decyzje na co i w jakiej wysokości środki zostają przeznaczone ale jeżeli chodzi o tę sytuację, to należy przypomnieć także, że w tym samym czasie powiat budował nowy internat w Nowogardzie właśnie dla tej szkoły, a stary został sprzedany. Dlatego Starosta powiedział, że nie należy tak myśleć i doszukiwać się czegoś czego nie ma, ponieważ „harcówka” została sprzedana za 600 tys zł, a nowy internat został wybudowany za 2 mln zł. Jeżeli natomiast chodzi o rehabilitację, można oczywiście myśleć, że w owym czasie sprzęt zakupiony dla rehabilitacji w Goleniowie mógł mieć wpływ na wygrany konkurs ale nie jest naszą winą, że osoba prowadząca

w Nowogardzie rehabilitację, po zakupie sprzętu popełniła błąd formalny i przegrała konkurs. Natomiast rolą Zarządu w tamtym czasie było to, aby robić wszystko, by nasza jednostka mogła się rozwijać i to Zarząd odpowiada za to, aby stwarzać warunki, jak również spółka także jest za to odpowiedzialna, aby nie działać na swoją szkodę, dlatego we wspólnym interesie zarówno Zarządu jak i Rady Powiatu było zakupienie potrzebnego sprzętu do rehabilitacji skoro pojawił się konkurs, który ostatecznie został przejęty przez spółkę, tym bardziej, że rehabilitacja w Nowogardzie również jest prowadzona. Na zakończenie swojej wypowiedzi Starosta zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o to, aby głos mógł zabrać Przewodniczący Rady Nadzorczej SCM Sp. z o.o. w Goleniowie, Zbigniew Mazur, by mógł jeszcze w pewnych kwestiach się wypowiedzieć. Starosta dodał, Zarząd Powiatu miał wątpliwości co do poddzierżawiania majątku powiatu przez jednostki, ale każdy z dyrektorów poddzierżawia na zasadzie trwałego zarządu, natomiast ze szpitalem jest trochę inaczej, ponieważ jest to inny podmiot, dlatego Zarząd stwierdził, że najlepszą i największą wiedzę dotyczącą jakości, formy i wysokości czynszu ma pani Prezes SCM, która na bieżąco na swoim obiekcie, którym zarządza poddzierżawia mienie. Skoro Zarząd Powiatu ma zabezpieczenie mówiące o tym, w jakim trybie Prezes informuje Zarząd o tym jakie zostały podjęte decyzje, to Zarząd na bieżąco będzie miał tę kontrolę. Starosta dodał, że nie wyobraża sobie, aby pracownik Starostwa biegał po terenie szpitala, a następnie uzgadniał z panią Prezes, które pomieszczenia można

wydzierżawić i tylko tym kierował się Zarząd przy podejmowaniu decyzji o samodzielnym gospodarowaniu mieniem przez spółkę.

Prezes Rady Nadzorczej SCM Sp. z o.o. w Goleniowie, Zbigniew Mazur odniósł się do wątku przekształcenia SPSP w spółkę i poinformował, że Rada przekazała do szpitala 6 mln zł, a 1.888 mln zł to jest kwestia potrącenia wzajemnych wierzytelności wynikających z pożyczki, którą powiat udzielił szpitalowi i ta pożyczka została rozliczona w ten sposób, że powiat objął udziały w spółce. Bilans szpitala przed przekształceniem wyglądał w ten sposób, że ujemne kapitały wynikające z wyniku z lat poprzednich były znacznie powyżej 10 mln, a w związku z tym, żeby przekształcić prawidłowo szpital w spółkę i dać jej kapitały przynajmniej w zakresie tej wartości dodanej minimum 5 tys zł wymaganej prawem na dany okres i dokonać takiego, a nie innego objęcia udziałów. To objęcie udziałów nie polegało na tym, że zostały „wpompowane” do szpitala pieniądze na cel, który nie został określony tylko szpital przedstawił całą listę zobowiązań i ta lista została uregulowana, także powiat sam z siebie żadnych dodatkowych płatności nie przejął od szpitala one zostały uregulowane przez jednostkę, a były takie próby, abyśmy przejęli umowy nienazwanego kredytu i te osoby, które wiedzą czym jest wykup wierzytelności i jak szpitale wychodziły z tej trudnej sytuacji sprzedając swoje zobowiązania na zewnątrz, dlatego te zobowiązania zapłacił następca prawny podmiotu, który je zaciągnął. Jeżeli chodzi o sprawy związane z dochodami powiatu wynikającymi z dzierżawy majątku dla szpitala, to za lata od 2012 roku Przewodniczący Rady Nadzorczej przedstawiał Zarządowi Powiatu zestawienie, gdzie uzyskano 800 tys zł, natomiast o wydatkach mówił Dyrektor WIR, Łukasz Mituła. Na zakończenie pan Mazur powiedział, że jeżeli chodzi o rozliczenie dotyczące zapisu aneksu, który został sporządzony, gdzie pani Prezes deklaruje, że wszystkie dochody pochodzące z poddzierżawy majątku powiatu będą przeznaczone na inwestycje w obiekty powiatu łączne wydatki poniesione przez szpital przekraczają te, które uzyskał szpital z tytułu podnajmu. Następnie Skarbnik odniósł się do sprzedaży „harcówki” w Nowogardzie i przypomniał, że poprzednia Rada Powiatu wyasygnowała

z budżetu powiatu 2 mln zł na budowę internatu w Nowogardzie, a środki ze sprzedaży „harcówki” miały wrócić do budżetu powiatu i zostać przeznaczone na inne cele. Jeżeli chodzi o sprawy związane z rozliczaniem VAT-u, to najpierw ponosimy wydatki brutto, a następnie wszystkie odliczenia wracają do budżetu i radni, co roku uchwalając budżet wskazują na co te dochody są przeznaczone. Na zakończenie Skarbnik powiedział, że po przekształceniu szpitala w spółkę, problemów w szpitalu jest mniej i dotyczą raczej bieżącego funkcjonowania ale jeżeli chodzi o wynik finansowy i bilans to jest odmienna sytuacja od tej, która była przed przekształceniem kiedy generowany był z roku na rok narastający dług i wynik kapitału ujemnego przybliżał nas do katastrofy, która grozi innym podmiotom funkcjonującym na naszym terenie, a obecny wynik wynosi około 50 tys zł na plus.

Radna Danuta Faryniarz powiedziała, że dzisiejsza prezentacja i wszystko to o czym na sesji jest mowa zdaniem radnej nie ma żadnego związku z tym o czym była mowa na wspólnym posiedzeniu Komisji, a jeśli ma to w niewielkim zakresie w zawartym słowie

remont. Radna poruszała bardzo trudny temat remontu rozpoczętego w 2009 r. kiedy została podpisana umowa z Firmą „TARAN” i dociekała różnych trudnych spraw, które wywoływały niepokój wśród pracowników i także czuła się zaniepokojona tym, że jako radna odpowiada za to wszystko co dzieje się w szpitalu, że podnosi rękę za wydawaniem pieniędzy publicznych i dlatego tak często, niestety z mozołem wracała do tego tematu i przez półtora roku usiłowała wyjaśnić pewne kwestie związane z inwestycją jaką była termomodernizacja szpitala i zagospodarowanie jego terenu. Radna dodał, że chce wyrazić swoje stanowisko, tym bardziej, że na posiedzeniu wspólnym Komisji nie było wszystkich radnych, niektórzy wyszli wcześniej a i protokół z tego posiedzenia zdaniem radnej odbiega od rzeczywistych stwierdzeń mających miejsce podczas posiedzenia. Radna zdementowała stwierdzenie Przewodniczącego, który twierdził, że radna była zadowolona z wyjaśnień w niektórych przypadkach. Radna zwróciła uwagę na zapis, z którym absolutnie się nie zgadza, gdzie jest powiedziane, że po wypowiedzi Dyrektora Mituły radna Danuta Faryniarz doskonale wszystko rozumiała. Rzeczywiście po pewnej wypowiedzi dotyczącej jakiejś drobnej sprawy powiedziała, że doskonale to rozumie ale i tu zapanował dwugłos, bo w dalszej części wypowiedzi wyrażała znowu swoje stanowisko, jakby krytyczne. Zdaniem radnej można to tak odczytać ale radna nigdy nie opowiedziała, że doskonale wszystko rozumiała, zdaniem radnej jest to manipulacja i nie zgadza się na taką manipulację. Gdyby protokoły komisji były podpisywane lub gdyby odbywało się głosowanie nad ich przyjęciem, tak jak radni głosują nad przyjęciem protokołów z sesji radna zaprotestowała by przeciwko wielu zapisom, w tym także przeciwko nieumieszczeniu istotnych kwestii wypowiedzianych np. i trzeba się pokusić o zapis z nagrania. Radna stwierdziła, że nie wie dlaczego na posiedzeniach Komisji i sesji przedstawiana jest prezentacja. W sumie dobrze jest tu pokazany całościowy kształt i radna cieszy się, że wszystko idzie w dobrą stronę, w końcu jest mieszkanką tej społeczności i być może oby nie szybko albo w ogóle nie przyszło radnej na to, że będzie korzystała z dobrodziejstw szpitala, z wyposażenia, ze standardów jakie staramy się zapewnić no nie mniej radna wraca do początku omawialiśmy temat termomodernizacji, radna zadała sobie dużo trudu, aby wskazać pewne nieprawidłowości i nikt radnej nie wyprowadził z poczucia, że wiele rzeczy było nie tak jak powinno być. Mówił o tym pan Starosta, także na posiedzeniu wspólnym Komisji ale radna uważa, że od tego czasu tj. od stycznia do tej pory zajął stanowisko niejasne, płytkie, radna ma chwilami wrażenie, że ucieka się od tematu, rozmydla się piękną prezentacją, która dobrze świadczy, że szpital prosperuje coraz lepiej i radna cieszy się z tego razem z pracownikami ze społecznością lokalną, ze świadczeniobiorcami czyli pacjentami, wszystko dobrze ale prosi o przyjęcie mojego stanowiska w sprawie remontu, który rozpoczął się w 2009 r., a skończył się wypłatą 540 tys zł za remont Firmie „Taran”, która to firma nieszczęsna mała chyba nie padła przez to, że jej tych pieniędzy zasądzonych w końcu wyrokiem Sądu na tamten czas nie otrzymała, a radna czytała orzeczenie sądu, w którym był zapis mówiący, że właściciele firmy ubolewali, że są na skraju bankructwa, ponieważ nie zapłacono wynagrodzenia na czas za to, co po kilku latach jednak się okazało, że to należało zrobić. Radna Danuta Faryniarz wyraziła swoje stanowisko mówiąc, że



termomodernizacja szpitala to droga inwestycja ale potrzebna, będąca przykładem złego gospodarowania publicznymi pieniędzmi i przykładem bałaganu, dowodzi temu nieudolnie prowadzony proces inwestycyjny w efekcie, którego rozwiązano umowę z firmą budowlaną „TARAN” choć wykonała blisko 90% prac i mówiło się nawet, że jest to okazja na wzbogacenie się na „TARANIE” o nieszczęsne słowa, bardzo niemoralne i nieetyczne podejście. Uwikłano się

w długotrwały blisko 5 letni proces, który pochłaniał środki i czas, ponieważ trzeba było powoływać rzeczoznawców, odpowiadać na pisma Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, angażować radców prawnych i za ten remont wyrokiem Sądu w lutym 2015 r. powiat miał zapłacić 682.625 zł, co dla finansów, budżetu powiatu byłoby bardzo trudną sprawą. Radna zwróciła uwagę na to, że zaprzepaszczono możliwość na skorzystanie

z pożyczki Z WFOŚiGW w wysokości 465 tyś zł i choć pana Skarbnik mówił o niekorzystnych wiborach, relacjach procentowych spłaty tego kredytu to jednak dociekając w tym temacie radna uzyskała taką informację, że przy częściowym umorzeniu spłaty tej pożyczki do budżetu szpitala na remont wpłynęłoby 139.500 zł. Radna poprosiła o wyjaśnienie, ponieważ w tamtym czasie szpital był na garnuszku powiatu i zupełnie, żadnych pieniędzy nie otrzymywał z budżetu powiatu? Remont dowodzi niekontrolowanego bałaganu, kolejnym przykładem na to jest zawarcie umowy na wykonawstwo z Firmą „HELITEX”, z którą podpisano umowę na taką kwotę jakby dopiero zaczynał się prawie zakończony remont. Nieprawdą jest to co pan Starosta powtarza już któryś raz, że Firma „HELITEX” nic nie dostała. Firma „HELITEX” w związku z rozwiązaniem umowy otrzymała 25 tyś zł. Radna pozwoliła sobie zauważyć, że jest to roczny dochód niejednej osoby pracującej w szpitalu, czy gdziekolwiek indziej, a „HELITEX” nie wykonał żadnych prac. Rozwiązanie umowy z „HELITEX” nastąpiło dopiero 27 września 2012 r. i to jest panie Skarbniku i były panie Prezesie po 3 miesiącach od objęcia przez pana funkcji Prezesa, czyli nie tak szybko jak pan mówił, że od razu, tylko jak pan objął stanowisko po przekształceniu szpitala i po odejściu pana Guziaka ze szpitala, że od tego momentu pan zadziałał tak szybko, że od razu rozwiązał pan umowę z Firmą „HELITEX”. Stało się to dopiero po trzech miesiącach od momentu pana funkcjonowania na stanowisku Prezesa, każdy miesiąc się liczył i każdy miesiąc działał na korzyść firmy, która potem wyciągnęła rękę po odszkodowanie. Radna jest przekonana, że naganne jest i nieprawdopodobne, że Zarząd Powiatu i pan Skarbnik nie mieli bezpośredniej wiedzy i kontroli nad wydatkowaniem pieniędzy i podpisywanymi przez pana dyrektora szpitala umowami, a dzisiaj wszystkie nieprawidłowości i odpowiedzialność przypisywane są właśnie panu Guziakowi dyrektorowi szpitala, dlatego radna zapytała czy szpital jako jednostka organizacyjna powiatu była taka samotną wyspą i płynęła ta wyspa dokąd chciał i pan dyrektor mógł podejmować decyzje jakie mu się chciało i poza wszelką kontrolą, to jest chyba pytanie retoryczne. Naganne jest także to, że Zarząd (cyt. z protokołu ... w żaden sposób nie sprawdzał tego, jak również kontrole Komisji Rewizyjnej, które odbywały się w szpitalu nie wykryły tego, co się działo z wydatkowaniem pieniędzy publicznych...”. Powziąwszy wiedzę o nieprawidłowościach, zaniedbaniach i marnotrawstwie pieniędzy

nikt z władz powiatu nie poczuwał się do postawienia pytania o odpowiedzialność, gdzie wnioski na przyszłość. Radna uważa, że nieuprawnionym jest odcinanie się od funkcjonowania szpitala jako jednostki organizacyjnej powiatu jako taka była finansowana z budżetu powiatu i Zarząd Powiatu miał obowiązek podejmować decyzje w sprawie szpitala. Radna stwierdziła, że nikt jej nie przekonał, że szpital nie poniósł strat finansowych podczas remontu, dużych strat, panował bałagan, niegospodarność, brak nadzoru i odpowiedzialności, a pan Starosta powinien wiedzieć, że ma na utrzymaniu szpital, a także Społeczna Rada Szpitala i pan Skarbnik. Sytuacji szpitala nie można było ukryć, nie był w stanie ukryć tego pan Guziak, który zresztą nie zamierzał ale trzeba było interesować się szpitalem, a nie doprowadzić do sytuacji, w której konieczne stało się jego przekształcenie w spółkę. Radna zwróciła się do Starosty mówiąc, że oczekiwała, że zechce pan do tematu wrócić jak najszybciej, bo w czasie wspólnego posiedzenia Komisji w wielu sprawach zasłaniał się pan niepamięcią, twierdził, że dzisiaj nie ma wiedzy i że należałoby wrócić do materiałów źródłowych, sprawdzić pewne informacje, bo nie pamięta pan wszystkich posiedzeń Zarządu, jak również nie przypomina pan sobie, aby na każdym posiedzeniu Zarządu były omawiane sprawy szpitala, tym bardziej, że pan Guziak, jak pan twierdził nie o wszystkim Zarząd informował. Radna miała nadzieję, że pan Starosta weźmie sobie za punkt honoru wyjaśnienie wszelkich wątpliwości, dotrze do dokumentów, z których uzyskałby wiedzę o której zapomniał ale tak się nie stało, wręcz przeciwnie radnej wydaje się, że pan Starosta w tej sprawie jest mało dociekliwy, nie bardzo mocno dba o rzetelne przedstawienie wszystkich aspektów, unika tej sposobności jaką jest posiedzenie Rady i nawet było takie zagrożenie, że ten wątek nie będzie podejmowany

w ogóle, tak jak nie był podejmowany na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i może na Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Infrastruktury. Kończąc radna wyraziła dezaprobatę dla wielu działań związanych z termomodernizacją szpitala, dezaprobatą wobec postawy zarządzających szpitalem, pracowników merytorycznych, którzy dopuścili się wielu zaniedbań i nie ponieśli za to żadnej odpowiedzialności, nie wskazano ich nawet. Poza panem Guziakiem nikogo nie wskazano, mleko się samo rozlało, jak powiedział pan Starosta z przykrością powiedział o niekompetencji urzędniczej i radna też tak uważa, że tak było, nonszalancja utrudnianie dotarcia do dokumentów i nawet była radna instruowana, że po niektóre może pójść sama do szpitala i na pewno je otrzyma jako radna. A Państwa radnych, panie i panów radna poprosiła o rozważenie we własnym sumieniu jak wygląda to co radna robi. Ekonomiści i prawnicy także znajdujący się w tym gremium na pewno wiedzą więcej na ten temat, radna dziwi się tylko, że nikt w tej sprawie radnej nie wsparł i nikt nie podjął tematu, choć radna liczyła na to, że zainspiruje kogoś, że ktoś powie, że radna ma rację ale tak się jednak nie stało, wręcz przeciwnie rzekomo udowodniłam, że wszystko jest w porządku, co jest zaprotokołowane, że radna nie ma żadnych pytań i wątpliwości, dlatego tym wystąpieniem radna broni swojego stanowiska dalekiego od tego jakie niestety prezentuje pan Starosta i pan Przewodniczący. Radna zastanawia się czy dogłębnie nie powinien wyjaśnić sprawy remontu organ, który jest do tego powołany.

Radny Paweł Gulbinowicz odpowiedział radnej Danucie Faryniarz, że właśnie można było tylko to ostatnie zdanie powiedzieć i ono mówi wiele, bo tak naprawdę ten organ jest bardzo blisko tego budynku i być może ta sprawa już dawno powinna tam trafić i radny powiedział, że ma na myśli Prokuraturę Rejonową w Goleniowie. Radny dodał, że nie był radnym w poprzedniej kadencji ale z analizy tych materiałów sprawa dyrektora Guziaka i przepływu informacji pozostawia wiele do życzenia. Radny dodał, że ma też trochę żalu do pana Skarbnika, a to że radna Danuta Faryniarz mówi o tym kolejny raz jest to efekt tego, że chyba miesiąc czasu planowaliśmy posiedzenie wspólnej Komisji, a Skarbnik nie mógł wziąć w nim do końca udziału i to że dzisiaj kolejny raz i na posiedzeniach Komisji także się tym tematem zajmujemy to też poniekąd wynika z tego, że nie zostało wszystkim radnym do końca wszystko wyjaśnione. Radny P. Gulbinowicz na zakończenie swojej wypowiedzi zwrócił się do radnej Danuty Faryniarz twierdząc, że może rzeczywiście warto zawiadomić odpowiednie organy, aby one zbadały sprawę, bo odwołuje się pani do sumienia i do najbardziej należytego wykonywania przez radnych obowiązków. Natomiast kompetencje radnych są takie jakie są, percepcja oceny prawnej tych zdarzeń jest też ściśle określona i radny przyznał, że jego się skończyła i być może właściwe do tego instytucje wniosą inne spojrzenie na tę sprawę i się tym zajmą. Zdaniem radnego radni powinni zaprzestać zajmowania się historią z brodą, niech zajmą się tym właściwe organy a radni z tego co się stało powinni wyciągnąć wnioski na przyszłość tak, aby może podejmować w przyszłości lepsze decyzje inwestycyjne, żeby więcej oglądać każdą złotówkę i na tym etapie radny zaproponował, aby dalej już nie brnąć.

Starosta Tomasz Kulnicz powiedział, że niezależnie od tego czy padną jakieś inne stwierdzenia na dzisiejszym posiedzeniu to będzie to już ostatnia wypowiedź Starosty w tym temacie. Starosta powiedział, że nie chciałby aby wszyscy pozostali w tym tonie wypowiedzianym przez radną Danutę Faryniarz, ponieważ Starosta osobiście niezależnie od tego, czy był w poprzedniej kadencji Członkiem Zarządu, czy obecnie jest Starostą uważa, że na tej sali nie powinny padać aż tak dalekie zarzuty mówiące o manipulacjach, gdzie pani radna Danuta Faryniarz w pewnych wypowiedziach twierdziła, że pan Guziak jest winny, a za chwilę mówiła, że jest niewinny. Fakty są takie, że do przekształcenia szpitala kontrolę nad SPSP sprawowała Rada Powiatu i wtedy szpital pracował na kontrakcie, który tylko i wyłącznie był podstawowym źródłem dochodów i realizacji zadań przez szpital. W tamtym czasie Zarząd Powiatu spotykał się z dyrektorem Guziakiem kiedy był problem, rok kończył się na minusie i trzeba było pomóc szpitalowi i wtedy owszem dyrektor bywał, prowadzone były rozmowy, jednak jak Starosta powiedział nie jest w stanie pamiętać nagle na spotkaniu, które zostało zorganizowane w styczniu spraw z przed kilku lat i dzisiaj również to powtarza i nie jest w stanie zapewnić radnych dzisiaj o tym, że dyrektor Guziak był na każdym posiedzeniu Zarządu Powiatu, bo takiego powodu nie było ale to może po części potwierdzić radny Kazimierz Lembas, który jest także dyrektorem szpitala i nie jest obecny co tydzień u Burmistrza, bo przecież każda jednostka rządzi się swoimi prawami i jeżeli nie ma potrzeby wsparcia ze strony organu założycielskiego po prostu każdy realizuje swoje zadania i w tamtym momencie była to

Rada Powiatu, a teraz mamy spółkę i wątek przekształcenia na podstawie tego co powiedział Skarbnik Zbigniew Mazur, który jest jednocześnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej SCM Sp. z o.o. w Goleniowie to właśnie wynik tej spółki dzisiaj zgoła odmienny od wyniku SPSP pokazuje, że była to dobra decyzja i w tamtym momencie nie mogliśmy zrobić nic innego. Nie chodzi o to żeby teraz wszystko zrzucić na pana Guziaka ale fakty są takie, że umowę z Firmą „TARAN” podpisał szpital. W tamtym czasie Wicestarosta Tomasz Kulinicz odbył spotkanie z przedstawicielami Firmy „TARAN” ale nie wyrażał swojego stanowiska, ponieważ nie był stroną. Do dzisiaj się mówi w taki prosty i jasny sposób, że Zarząd Powiatu odpowiadał wtedy za szpital, że powiat finansował i dokładał cegiełkę do budżetu. Powiat dokładał jedynie pieniądze na pomoc szpitalowi w momencie gdy nie wystarczało szpitalowi środków pochodzących z kontraktu NFZ. Natomiast dzisiaj kontrola nad spółką jest, Zarząd Powiatu często spotyka się z panią Prezes SCM Sp. z o.o. i z Przewodniczącym Rady Nadzorczej i jak słyszymy dzisiaj ta kontrola może być oceniana różnie ale jest prowadzona w taki sposób, że mamy wiedzę na co dzień. Starosta powiedział, że nie chciałby zrzucić dzisiaj winy na nikogo ale fakty są takie i tu Starosta przeprosił mówiąc, że nie zapłacono Firmie „HELITEX” za prace wykonywane tylko za odstąpienie od realizacji umowy, to takie przejęzyczenie. Staroście chodziło o to, że Firmie „TARAN” zapłacono za faktycznie wykonane prace i tu Starosta powiedział, że nie będzie się odnosić kto i co mówił na temat ewentualnych zarobków w tamtym czasie na tej firmie, to są sprawy pomiędzy dwiema stronami, natomiast powiat nie stał się stroną, a stał się nią SCM, który faktycznie zapłacił za wykonane prace. Starosta poprosił, aby odciąć się od emocjonalnych, osobistych wycieczek czy to do Starosty, czy do innych osób. Starosta powiedział, że jest wstanie to przyjąć, tylko skupmy się naprawdę na tym, aby merytorycznie wyjaśnić, a jeśli pani radna Danuta Faryniarz ma ku temu potrzebę i uważa, że jest ton potrzebne to niech zgłosi te sprawę do odpowiednich organów, niech to zbadają i stwierdzą jednoznacznie, a my zajmijmy się tym, aby szpital się rozwijał. Starosta powiedział, że jest mu przykro, że radna Danuta Faryniarz nie uznaje argumentów przytoczonych na wspólnym posiedzeniu Komisji, większość radnych je uznała i to wyjaśnienie było podane, może za późno ale rozjaśniło sytuację z roku 2010, 2011 i 2012. Możemy się z tym nie zgadzać ale brnięcie dalej i próba prowadzenia nie wiadomo jakiej dyskusji i spierania się o słowo z protokołu, zdaniem Starosty jest dzisiaj bez celowe. Na zakończenie Starosta poinformował, że kończy swoją wypowiedź, a jeśli będą jakieś pytania to postara się odpowiedzieć i dlatego Starosta zaapelował o pytania dotyczące procesu inwestycyjnego. Ponadto Starosta odniósł się do pożyczki z WFOŚiGW i powiedział, że skoro SPSP wiedział, że nie jest w stanie przez konflikt z Firmą „TARAN” zrealizować pożyczki, czyli zrealizować inwestycji, która miała być współfinansowana z tego funduszu, to tak naprawdę była tylko jedna możliwa do podjęcia decyzja polegająca na wycofaniu się z tej pożyczki. Po co było brnąć w coś co było nierealne do spełnienia. Nikt do tej pory w historii powiatu nie podjął decyzji takiej, która skutkowałaby jakby niezrealizowaniem środków zewnętrznych. Możemy gdybać dlaczego dyrektor tego nie zrobił, może warto było zaryzykować, może warto było usiąść do stołu z przedstawicielami Firmy „TARAN” Starosta odpowiedział Radnej Danucie Faryniarz, że tego nie wie i wtedy nie był osobą, która miała decyzyjność w sprawach szpitala. Dzisiaj jest inaczej i o decyzjach dzisiejszych można rozmawiać, a jeżeli chodzi o tamte decyzje

Starosta poprosił o podjęcie decyzji co z tą sprawą zrobić, a pozostałe ewentualne wątpliwości postarać się wyjaśnić już poza tą salą.

Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemia powiedział, że co by nie zostało powiedziane, to każda strona pozostanie przy swoim, Ważne jest to, że temat został omówiony dogłębnie i dziś ważne jest to, o czym powiedział Przewodniczący Rady Nadzorczej, Zbigniew Mazur, że szpital wychodzi na prostą, inwestycje są realizowane i wszystko idzie w dobrym kierunku, dlatego należy starać się, by tak właśnie było bez żadnych kłopotów, natomiast należy wyciągnąć wnioski i mieć nauczkę na przyszłość jeżeli chodzi o prowadzenie inwestycji. Przewodniczący wniósł o zamknięcie tego tematu i przyjęcie informacji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem informacji nt. wydatków z wykonanych inwestycji oraz dokonanych zakupów inwestycyjnych na potrzeby Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego i Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o. o. w latach 2010-2015, Rada głosowała jednogłośnie za, w obecności 15 radnych.

**Ad 9.** Starosta Tomasz Kulnicz powiedział, że poprosił o wprowadzenie do porządku sesji tematu dotyczącego przedstawienia informacji dotyczącej pojazdów usuniętych na parking strzeżony przed 12 czerwca 2009 r., ponieważ Starostwo ma problem z usuniętymi pojazdami od wielu lat i tego zdaniem Staroty nie da się wyjaśnić w kilku słowach czy zdaniach powiedzieć, zwłaszcza, że jest to problem ogólnopolski. W roku ubiegłym 5 marca Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich w Poznaniu podjęło stanowisko mówiące o tym, że temat jest nie załatwiony, występuje nie jasność przepisów, a w ustawie o ruchu drogowym są liczne mankamenty te, które zostały ujawnione mówiące o tym, kto tak naprawdę jest właścicielem i wniosek był taki, aby jednoznacznie zostało przesądzone kto jest właścicielem i kto powinien ponosić koszty samochodów przechowywanych, które zostały zatrzymane do 11 czerwca 2009 r. z tym, że w tytule jest podana data 12 czerwca jest taka sama o jakiej mówi ZWP i dzisiaj wspólnie z Dyrektorem Wydziału komunikacji panią Małgorzatą Cebrzyńską, która bezpośrednio tę sprawę od roku 2013 osobiście pilotuje wspólnie z radcą prawnym, Tomaszem Grzelakiem. Problem ten jest na tyle złożony, że dotyczy wielu okresów, dwóch przedsiębiorców i mówi o kwotach. Następnie Starosta poprosił panią Cebrzyńską o wyjaśnienie radnym tej sprawy, ponieważ z zawartymi w artykułach prasy lokalnej informacjami dotyczącymi roszczeń jednego z przedsiębiorców Zarząd Powiatu się nie zgadza. Ponadto wniosek ten został poparty przez Przewodniczącego Rady Powiatu, Kazimierza Ziembę i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pawła Gulbinowicza. Starosta uprzedził radnych, że mogą paść pytania do przedstawionej informacji ale dziś nie zostaną udzielone na nie odpowiedzi, ponieważ są to sprawy, w których toczą się postępowania sądowe i z obawy na to, aby nie narazić się na jakieś problemy procesowe, sprawa ta zostanie wyjaśniona na tyle na ile są możliwe do przedstawienia pewne informacje.

Dyrektor Wydziału Komunikacji, Małgorzata Cebrzyńska przedstawiła informację dotyczącą pojazdów usuniętych na parking strzeżony przed 12 czerwca 2009 r., która stanowi **zał. nr 32** do protokołu. Ponadto Pani Cebrzyńska dodała, że powiat nigdy nie kwestionował przejęcia 22 pojazdów. Wszystkie sprawy, które się toczyły dotyczyły tylko wysokości kosztów tzn. przedsiębiorca żądał pewnej kwoty, a Starosta nie znalazł

uzasadnienia dla tych kwot. Zdaniem Starosty to były kwoty wygórowane, nieoparte żadnymi przepisami, w związku z tym Starosta procedował w tym zakresie i wydawał swoje postanowienia, w których przyznawała pewne koszty opierając się o umowy, które były wcześniej podpisywane z urzędem skarbowym, a następnie przez powiat. Od 2011 r. powiat podpisuje umowy na przechowywanie pojazdów i od tego momentu nie ma już najmniejszych problemów, pojazd jest przejmowany, a następnie jest wystawiana faktura i pieniądze są płacone, bo jest wiadomo, że ten pojazd jest i nie został odebrany, następnie Starosta występuje do sądu i nie ma żadnych problemów. Natomiast w momencie kiedy przedsiębiorca przedstawia wnioski z wysokimi żądaniami, to nie można przyjąć tak po prostu, że przedsiębiorca chce tyle pieniędzy i te pieniądze trzeba temu przedsiębiorcy oddać. W związku z tym trzeba znaleźć jakiś sposób, który będzie zgodny z prawem, żeby móc mu przyznać te pieniądze. Sprawy te opierały się o SKO i sądy. W efekcie została wydatkowana kwota zasądzona w wysokości 84.839 zł, z czego przedsiębiorca żądał 134 tyś zł, więc ta kwota jest niższa o 50 tyś zł i to jest istotne ponieważ w tym kierunku były prowadzone procedury, które trwały bardzo długo i nikt nie kwestionował zasadności zapłacenia, ta usługa została wykonana Starosta przejął faktycznie te zadania, stały się one zadaniami własnymi i chodziło tylko o wysokość i w oparciu o postanowienie SKO została ta kwota zapłacona z tym, że według Starosty ta kwota powinna być niższa. Należy wziąć również pod uwagę fakt, że w sprawach tych nie toczą się postępowania cywilne w sądach, tylko administracyjne, gdzie wydawane jest przez starostę postanowienie, które przedsiębiorca zaskarża, bo na ogół nie podoba mu się ustalona wysokość kosztów.

Radny Paweł Gulbinowicz zapytał czy przedsiębiorca skarżył postanowienie SKO, czy je uznał.

Pani Cebrzyńska odpowiedziała, że zostało to postanowienie zaskarżone, natomiast skarga została oddalona. Ponadto pani Cebrzyńska powiedziała, że należy pamiętać o tym, że

w latach 2013 -2015 na konto Starostwa z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska wpłynęła kwota 12 tyś zł za wszystkie pojazdy, które zostały przejęte i zezłomowane. W mediach pojawiają się informacje, że jest to tylko czubek góry lodowej, natomiast do starosty wpłynęły następne wnioski i jak na razie o tych wnioskach i kwotach pani dyrektor na razie nie może mówić dlatego, że są to prowadzone postępowania administracyjne zgodnie z Kpa tylko stronie można udzielać informacji nt. prowadzonego postępowania, które nie są zakończone i nie zostały wydane żadne decyzje administracyjne więc nie są to informacje publiczne. Strona może mówić na ten temat wszystko, natomiast Starosta, jako organ może mówić bardzo niewiele. W chwili obecnej prowadzone są postępowania w stosunku do 33 pojazdów. Następnie pani Cebrzyńska poinformowała radnych o tym, że w odczuciu Starosty ustalenia SKO, które podwyższyły niejako kwotę, którą za stosowną uważał wydatkować Starosta zostały złożone wnioski do Prokuratury z prośbą o zaskarżenie tego do WSA, ponieważ organ nie ma prawa odwołania wobec SKO. Prokuratura podjęła te postępowania czyli uznała, że faktycznie są w tym jakieś nieprawidłowości. Jeżeli natomiast chodzi o te 33 pojazdy, to są prowadzone postępowania wyjaśniające, w wyniku których zbierane są dokumenty dotyczące pojazdów przechowywanych w latach 2002 -2008, gdzie Starosta występuje do instytucji, które

w tym czasie urząd skarbowy powinien był przejąć te pojazdy. Pojazdy te były przejmowane na mocy ustawy, czyli po 6 miesiącach przechowywania nieodebrane z mocy ustawy przepadały na rzecz Skarbu Państwa, natomiast dlaczego nie przepadły

Starosta nie ma w tej kwestii wiedzy, w związku z tym w chwili obecnej Starosta próbuje tę wiedzę pozyskać. Do instytucji, które mogły mieć wiedzę na ten temat Starosta wysyła pisma, w których prosi o dokumenty i te dokumenty Starostwo pozyskuje.

Radny Paweł Gulbinowicz powiedział, że nie do końca zgadza się z tym, że była jakaś luka prawna. Zdaniem radnego luka prawna polegała tylko na tym, że nie było wskazane kto, a było napisane Skarb Państwa i nie wiadomo, czy naczelnik urzędu skarbowego, wojewoda, czy starosta działający w imieniu Skarbu Państwa. Radny dodał, że chciałby wyjaśnić cztery rzeczy i tak rok 2002 – 2008 dlaczego nie było przypadku pojazdu wynika z różnych rzeczy, być może ktoś nie odebrał korespondencji i nie można było pewnych rzeczy ustalić i właśnie z tego powodu urząd skarbowy nie mógł tej sprawy załatwić do końca. W sytuacji kiedy sprawy trwają następuje zmiana przepisów i tu należy rozróżnić typy postępowań, co w przypadku pojazdów, w których postępowanie nie zostało zakończone, co z pojazdami dla, których nie zdążono nawet wszcząć postępowania, a co w przypadku pojazdów dla, których postępowania zostały zakończone. W kontekście wypłaconych pieniędzy dla jednego z przedsiębiorców radny zapytał za co tak naprawdę powiat płaci, czy za przechowywanie, czy za dozór?

Pani Cebrzyńska odpowiedziała, że zgodnie z art. 102 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, powiat płaci wynagrodzenie i koszt przechowywania pojazdu.

Radny Paweł Gulbinowicz powiedział, że za koszt przechowywania pojazdu odpowiada właściciel, co do zasady, a jeżeli właściciela nie ma to Skarb Państwa. A kto odpowiada za dozór i płaci za niego? ten przedsiębiorca, który pojazd przechowuje.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego P. Gulbinowicza, aby w tym momencie nie robić dochodzenia tym bardziej, że tą sprawą zajmie się Komisja Rewizyjna i będzie rozstrzygać w tej sprawie.

Radny P. Gulbinowicz stwierdził, że nie spotkał żadnego orzeczenia w sporach kompetencyjnych, który przyznałby rację powiatowi w sporach z urzędami skarbowymi. Siedmiu Sędziów NSA wypowiedziało się w 2010 r., że jest to sprawa powiatu i takie są fakty.

Pani M. Cebrzyńska powiedziała, że pieniądze za pozostałe 33 pojazdy zostaną wypłacone dopiero po tym jak staną się własnością powiatu, o czym zdecyduje Sąd.

Radny P. Gulbinowicz zapytał kiedy i z jaką częstotliwością Starosta występuje do Sądu o stwierdzenie własności danego pojazdu?

Pani Cebrzyńska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o sprawy zaległe, to w tym momencie badana jest sytuacja, gromadzone są dokumenty, które pozwolą na to, aby móc w ogóle wystąpić do Sądu. Powiat występuje do Sądu w przypadku kiedy zgodnie z art. 130a Prawa o ruchu drogowym, które obowiązuje od roku 2002 pojazd został usunięty z drogi, natomiast w przypadku tych samochodów otrzymujemy dokumenty, w których stwierdza się, że nie został zastosowany art. 130a. Dlatego należy zadać sobie pytanie, jaka byłaby zasadność wystąpienia w ogóle do Sądu o przejęcie takich pojazdów.

Radny Gulbinowicz powiedział, że przepisy przejściowe, które zmieniły te ustawę i późniejszy wyrok to rozstrzyga.

Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemia przerwał dyskusję pomiędzy panią Cebrzyńską, a radnym P. Gulbinowiczem i powiedział, że problem ten został przez Starostę zasygnalizowany radnym, natomiast radcy prawni powinni zająć się załatwieniem tych spraw, jak również Komisja Rewizyjna zajmie się wyjaśnieniem wszystkich wątpliwości. Ponadto Przewodniczący stwierdził, że obecny na sali radca prawny mógłby odnieść się do pewnych kwestii.

Starosta Tomasz Kulnicz stwierdził, że prowadzenie tej dyskusji w sposób bardzo wyjaśniający wszelkie sprawy dzisiaj nie było celem. Starosta chciał nakreślić problem przekazując ten materiał radnym. Pewnym jest, że dzisiaj płacąc za przechowywanie pojazdów za lata poprzednie, ale stanowczo zaprzecza stwierdzeniom, że powiat płaci dziś za błędy pracowników, bo takie opinie są wygłaszane i mówi się, że ktoś popełnił błąd

i teraz trzeba przedsiębiorcy wypłacić pieniądze. Natomiast czy po drodze nie zostały popełnione jakieś błędy wskaże to postępowanie, które zostanie przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną, bo może się okazać, że będą rozbieżności w opiniach radców względem jakiegoś pojazdu i tego Starosta nie może zapewnić. Starosta poinformował, że wszystkie sprawy z pojazdami przechowywanymi od roku 2008 do dnia dzisiejszego zostały zakończone i od dwóch lat z tym przedsiębiorcą powiat nie ma umowy na przechowywanie pojazdów, ponadto Starostwo nie ma wiedzy, ani możliwości uzyskania informacji ile jest jeszcze takich pojazdów, za których przechowywanie zapłaci powiat. Na zakończenie Starosta powiedział, że jest za tym, aby tą sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna, na posiedzeniu, której chciałby móc uczestniczyć chociażby dlatego, by mieć pełną wiedzę i nawet jeśli okazałoby się, że są pewne rozbieżności, by móc znaleźć wspólne rozwiązanie i załatwić tę sprawę jak najszybciej, ponieważ dla tego przedsiębiorcy każdy dzień się liczy.

**Ad 10.a.** Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Zarządu Powiatu w Goleniowie w okresie od 4 lutego 2016 r. do 30 marca 2016 r. stanowi **zał. nr 33** do protokołu.

Starosta Tomasz Kulnicz zwrócił uwagę na to, że w sprawozdaniu ujęte są tematy, które były przedmiotem dyskusji na sesji i pierwszym z nich jest ustalenie stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących mienie powiatu, Spółce Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie. Jak również jest zawarta informacja dotycząca wielu przystąpień powiatu do programów zewnętrznych wspólnie z jednostkami, przy pomocy komisji, której przewodniczy Andrzej Siwy jako Członek Zarządu.

Radna Danuta Faryniarz zapytała o pkt 1 na str. 7, dlaczego nie skorzystano z możliwości nie ogłaszania konkursu dla Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie. Taką możliwość daje ustawa o systemie oświaty, radna uważa, że w przypadku pani Dyrektor Małgorzaty Wojtysiak danie jej satysfakcji za wspaniałe zarządzanie szkołą byłoby jak najbardziej na miejscu. Radna dodała, że jest to wyróżniający się nauczyciel i Dyrektor szkoły, wspomniane w informacji projekty unijne są również jej udziałem, współpraca ze szkołą w Grajswaldzie, polegająca na wymianie uczniów i szereg innych działań, które stawiają panią Dyrektor w rzędzie najlepszych dyrektorów. Radna dodała, że dwa lata temu pani Wojtysiak podjęła się trudu połączenia dwóch szkół z ul. Maszewskiej i ZSP, co zrobiła na wzór bez jakichkolwiek problemów, bez złego wydźwięku w społeczności, gdzie ludzie



obawiali się, czy ta zmiana pójdzie w dobrą, czy złą stronę. Potrafiła zażegnać ewentualne spory i konflikty na tym tle. Dlaczego tej satysfakcji i tej nagrody nie dano pani Dyrektor ZS nr 1 w Goleniowie, która zasługuje na powierzenie zgodnie z prawem obowiązków dyrektora szkoły bez konkursu.

Radny Paweł Gulbinowicz powiedział, że nieogłaszanie konkursu stoi w sprzeczności z polityką transparentności i maksymalnej przejrzystości i stwierdził, że zdaniem radnej źle się stało, że władze powiatu ogłosiły konkurs. Radny poinformował, że nie podziela optymizmu radnej D. Faryniarz w zakresie tego, że ZS nr 1 ma się dobrze, wyniki są coraz gorsze, młodzież ucieka na potęgę do szkół w Szczecinie, a wartością szkoły są jednak uczniowie. Natomiast procedura konkursowa jest pewną gwarancją transparentności, a podważanie decyzji Zarządu o ogłoszeniu konkursu i mówienie, aby od niego odstąpił nie jest dobre.

Radny Sylwester Górzny zdecydowanie zaprzeczył temu, o czym mówił radny Paweł Gulbinowicz i powiedział, że statystyczne wyniki są o wiele lepsze i co roku zwiększają, a tendencja ucieczki młodzieży do szkół szczecińskich jest w całej Polsce, już gimnazjaliści często wybierają szkoły w Szczecinie, radny dodał, że jego wnuczku również poszła do szkoły w Szczecinie o co ma do niej żal, a poziom jest taki, że teraz żałuje, że jednak nie została w Goleniowie., dlatego nie do końca jest tak jak mówi kolega radny. Nauczyciele dają z siebie wiele, uczniowie kończący tę szkołę zostają lekarzami, prawnikami, dyplomatami, księżmi, dlatego nic nie staje na przeszkodzie żeby tę szkołę kończąc osiągnąć również życiowy sukces.

Radny Czesław Siwek poprosił o wyjaśnienie pkt 12 ze str. 18 i pkt 1 c) ze str. 16.

Radny Kazimierz Lembas powiedział, że nie zgadza się z pkt 6 na str. 2 informacji, w którym jest mowa o zmianie warunków umowy dzierżawy pomiędzy powiatem, a SCM. Zdaniem radnego, ta decyzja odbije się Zarządowi czkawką. Następnie radny poprosił o wyjaśnienie pkt 6 na str. 12, czy wydana opinia była za budowa elektrowni wiatrowych czy nie, ponieważ z tego zapisu to nie wynika.

Godz. 16<sup>30</sup> obrady sesji opuścił radny, Marcin Fedeńczak – stan 14 radnych.

Starosta Tomasz Kulnicz odpowiedział radnemu K. Lembasowi mówiąc, że Zarząd bez uwag przyjął projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego popierając budowę elektrowni wiatrowych na terenie gminy Przybiernów. Jeżeli chodzi o sprawy dotyczące szpitala, to zdaniem Zarząd jest właściwe, aby pani Prezes SCM decydowała o wydzierżawianiu i najmowaniu budynków i pomieszczeń na terenie szpitala. Ponadto Starosta odpowiedział na zapytania radnego Cz. Siwka dotyczące podróży służbowych prosząc, aby nie mówić do protokołu o różnego rodzaju plotkach, tylko jeżeli są jakieś zarzuty, to o nie zapytać. Ten punkt dotyczy tego, że Członkowie Zarządu wyjeżdżają do Niemiec w ramach kontroli rozwijania współpracy wobec programów ERAZMUS i każda podróż zagraniczna wiąże się z mniejszą czy większą delegacją, z uwagi na to, że zabrakło środków w tym paragrafie, Zarząd wyraził zgodę na dokonanie zwiększenia planu wydatków w tym paragrafie. Następnie Starosta odpowiedział radnemu Cz. Siwkowi, że jeżeli chodzi o pkt 12 ze str. 18, to przy organizacji pewnej imprezy, która ma się odbyć na terenie powiatu pojawił się herb Powiatu Goleniowskiego, na używanie którego nie było pisemnej zgody, dlatego w to miejsce pojawiło się logo powiatu i podczas dyskusji na Zarządzie Powiatu mówiono, że są takie momenty i

różnego rodzaju instytucje i podmioty korzystają z herbu powiatu, dlatego do tych dwóch firm wystąpiono czy kiedykolwiek została podpisana umowa z powiatem na używanie herbu powiatu, bo jeśli nie to po wystąpieniu tych firm z wnioskiem do Zarządu o wyrażenie takiej zgody, zostanie ona wyrażona.

Starosta Tomasz Kulnicz odpowiedział radnej Danucie Faryniarz na pytanie dotyczące konkursów na stanowiska dyrektorów, informując, że od ośmiu lat przez kolejne Zarządy Powiatu prowadzona jest jednakowa polityka w tym zakresie. Zdaniem Zarządu niezależnie od tego jak oceniany jest dany dyrektor, a panią Dyrektorem Małgorzatę Wojtysiak Zarząd ocenił bardzo dobrze i dostała wyróżniającą opinię z Kuratorium Oświaty, na bieżąco realizujemy bez uwag wiele dobrych elementów współpracy i niezależnie od tej oceny kolejny raz zarząd wyszedł z założenia, że każdy z nas w pewnym momencie ma pewien element może nie kontroli ale takiego zatrzymania, by móc zweryfikować czy dotychczasowa realizowana koncepcja szkoły z poprzedniego konkursu nie została już zrealizowana i co należałoby ewentualnie na przyszłe 5 lat zmienić. Podobne wnioski były składane już w 2011 r. jeszcze przed połączeniem szkół przez poprzedniego Członka Zarządu pana Mariusza Zalewskiego, ale już wtedy Zarząd mówił, że każdemu dyrektorowi chce dać czas, na to by mógł się zatrzymać i przeanalizować, co udało się zrobić z całej koncepcji. Ponadto Starosta powiedział, że ogłoszono 4 konkursy więc dlaczego Zarząd miałby odstąpić tylko w kwestii konkursu na stanowisko Dyrektora ZS nr 1. Jeżeli chodzi o panią Małgorzatę Wojtysiak, to jest ona bardzo dobrym pedagogiem i Dyrektorem szkoły, co zostało wyrażone w opinii, współpraca układa się również bardzo dobrze i Starosta nie odnajduje żadnych innych argumentów przeciw tej osobie. Konkurs odbędzie się 20 maja i zapewne pani Wojtysiak będzie jedyną kandydatką na to stanowisko, a moment konkursu zdaniem Starosty nie jest niczym złym i na pewno Pani Wojtysiak spokojnie poradzi sobie z tym konkursem.

Radny Sylwester Górzny powiedział, że miło było usłyszeć o tak dobrej opinii wygłoszonej przez pana Starostę, Tomasza Kulnicza o pani Małgorzacie Wojtysiak, nie mniej jednak jest konkurs jest sytuacją stresującą również z uwagi na to, że właśnie w tym okresie w szkole odbywa się matura i egzaminy zawodowe i przyjęcia do szkoły, a pani Dyrektor musi jeszcze się przygotować do egzaminu. Ponadto radny powiedział, że nie może się zgodzić ze Starostą, który twierdzi, że na każde stanowiska dyrektora szkoły były ogłaszane konkursy, bo tak nie było i również były te stanowiska powierzane bez przeprowadzania konkursów.

Starosta Tomasz Kulnicz odpowiedział radnemu S. Górnemu, że w ostatnich trzech kadencjach w normalnym trybie nie było sytuacji kiedy powierzano dyrektorowi stanowisko bez konkursu.

**Ad 10.b.** Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemia odczytał zaproszenie dla radnych od Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie na dzień 28 kwietnia br. na godz. 16<sup>00</sup> na uroczystość pożegnania absolwentów.

Ponadto Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo ze Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Nowogardzie z prośbą do Przewodniczącego o przedstawienie Radzie Powiatu oraz zajęcie stanowiska ws. zaproponowanej umowy najmu lokalu ZNP przez Dyrektora Specjalistycznej Poradni Terapeutycznej dla Dzieci młodzieży i ich Rodzin

w Nowogardzie panią Irenę Juszczyk. Po zapoznaniu się z treścią pisma udzieli

odpowiedzi. Dodatkowo Przewodniczący przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia .

#### **Ad 11.**

1. Radna Teresa Chodyko zapytała czy w posiadaniu Starostwa znajduje się dokumentacja dotycząca budowy ścieżki rowerowej na ul. Nowogardzkie, jeżeli tak to Rodna poprosiła umożliwienie do niej wglądu.
2. Radna Teresa Chodyko wniosła o usunięcie gałęzi znajdujących się w rowie przy drodze powiatowej Żółwia Błoc – Białuń.  
Radna odniosła się do interpelacji złożonej przez nią na X sesji Rady Powiatu odnośnie uzupełnienia dziur i nierówności w centrum miejscowości Żółwia Błoc, w odpowiedzi otrzymała, że prace te zostaną wykonane po okresie zimowym. Radna przypomniała, że rok temu również były uzupełniane i naprawiane ubytki pobocza ale zrobione to było niestarannie. Dlatego Radna zwraca się z prośbą o dopilnowane aby tym razem jakość tych robót była dobra.
3. Radny Kazimierz Lembas odniósł się do odpowiedzi na swoją interpelację złożoną na X sesji Rady Powiatu dotyczącą przedstawienia grafiku pracy lekarzy w poszczególnych jednostkach w Szpitalnym Centrum Medycznym sp. z o.o. w Goleniowie. W odpowiedzi otrzymał, że z godnie z Kodeksem spółek handlowych wszelkie informacje związane ze spółką podlegają ochronie. Radny dodał, że w odpowiedzi podpisanej przez Pana Starostę powinna być podana podstawa prawna ponieważ grafiki pracy lekarzy są informacją jawną, obowiązkiem spółki jest podanie do wiadomości pacjentów, kto dyżuruje na danym oddziale. Radny dodał, że jak zapoznał się z odpowiedzią na interpelację Radnego Józefa Korkosza to Pan Starosta podpisał informację, że zarządzone powieszenie na miejscu widocznym grafiku pracy lekarzy na poszczególnych oddziałach, czyli jedna odpowiedź zaprzecza drugiej odpowiedzi, a Radnemu ta informacja jest potrzebna do prowadzenia dobrej współpracy pomiędzy szpitalami.
4. Radny Kazimierz Lembas odniósł się do udzielonej odpowiedzi dotyczącej podpisanej umowy dzierżawy na podnajem lokali, czy informacja ta będzie również podlegała ochronie na podstawie Kodeksu spółek handlowych. Radny dodał, że nie jest to informacja tajna i nie podlega ochronie na podstawie Kodeksu spółek handlowych uważa, że powinniśmy w tym zakresie być bardziej ostrożni udzielając takich informacji.
5. Radny Sylwester Górzny poinformował, że na Komisji Spraw Społecznych i Oświaty padł wniosek, który dotyczy dalszego objazdu dróg powiatowych od strony Maszewa po część Osiny. Radny zaproponował aby zgłaszać miejsca które Radni chcą odwiedzić. Przy okazji takiego objazdu odbyłaby się wizyta w Komendzie Powiatowej Straży Pożarnej. Radny zaproponował aby drugą część objazdu dróg powiatu dokonać w połowie maja.
6. Radny Bogusław Grodź na prośbę mieszkańców miejscowości Krzywicz zapytał kiedy zostaną uprzątnięte gałęzie z pobocza drogi powiatowej w Krzywicach.
7. Radny Krzysztof Wasiluk wniosł o ogłoszenie konkursu plastycznego na flagę Powiatu Goleniowskiego.

8. Radny Krzysztof Wasiluk wniósł o naprawienie bardzo zniszczonego wjazdu do Widzeńska skrzyżowanie do miejscowości Krokorzycy tj. droga powiatowa Wierzchosław – Krokorzycy 4223Z.
9. Radny Krzysztof Wasiluk wniósł o naprawę bardzo zniszczonego odcinka drogi powiatowej 4223Z Wierzchosław – Krokorzycy.
10. Radny Krzysztof Wasiluk wniósł o naprawę drogi powiatowej 4125Z Stepnica – Rokita za mostem na rzece Gowienica zniszczony odcinek nawierzchni tej drogi około 300-400 m.
11. Radny Krzysztof Wasiluk na skrzyżowaniu dróg w miejscowości Sokolniki zostały ścięte dwa drzewa i jeden pień został sfrezowany a drugi nie. Radny wniósł o zajęcie się tą sprawą ponieważ pień ten zagraża bezpieczeństwu.
12. Radny Krzysztof Wasiluk droga na odcinku Nastazin – Kania za skrzyżowaniem zjazd do miejscowości Mokre odcinek około 300 m wymagający pilnej naprawy.
13. Radny Krzysztof Wasiluk zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji w jaki sposób zostanie zabezpieczony zbiornik przeciwpożarowy w miejscowości Żarnowo, który jest w złym stanie technicznym.
14. Radny Krzysztof Wasiluk wniósł o udzielanie precyzyjnych odpowiedzi na interpelacje drogowe w kwestii czasookresu realizacji danych wniosków.
15. Radna Beata Baryluk-Starczewska wniosła o naprawę (zaklejenie dziur po zimie) drogi powiatowej w miejscowości Mosty w kierunku od skrzyżowania do jednostki wojskowej oraz w kierunku od skrzyżowania do miejscowości Danowo na wysokości przedszkola.
16. Radna Beata Baryluk-Starczewska wniosła o naprawę progu spowalniającego w miejscowości Mosty na wysokości kościoła, który jest połamany i w znaczny sposób utrudnia przejazd. Radna dodała, że cały odcinek drogi zarówno w kierunku jednostki wojskowej jak i Danowa jest w bardzo złym stanie technicznym i stan ten w dalszym ciągu ulega pogorszeniu. Radna wniosła o zorganizowanie spotkania Starosty Goleniowskiego, Dyrektora WDP z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej „Lokator” z Burmistrzem Gminy Goleniów oraz Prezesem Goleniowskich Wodociągów w związku ze złożonym przez radną wnioskiem o budowę drogi powiatowej w miejscowości Mosty. Zdaniem radnej spotkanie to pozwoli na wyjaśnienie wątpliwości, co do zasadności i sposobu wykonania tego zadania przez powiat.
17. Radna Beata Baryluk-Starczewska wniosła o naprawę (załatanie dziur po zimie) drogi powiatowej w miejscowości Mosty przy skrzyżowaniu do miejscowości Burowo oraz drogi powiatowej przy wyjeździe z miejscowości Burowo w kierunku Przypólska.
18. Radna Beata Baryluk-Starczewska w imieniu sołtysa wsi Miękowo wniosła o utwardzenie około 550m odcinka drogi powiatowej od skrzyżowania w kierunku Gniazdowa do skrzyżowania w kierunku posesji nr 30 i 31 w miejscowości Miękowo gdzie zamieszkują cztery rodziny, które tą drogą odprowadzają swoje dzieci do szkoły. Ponadto radna wniosła o wymianę około 50 m odcinka chodnika przy kościele.
19. Radna Beata Baryluk-Starczewska wniosła o przedstawienie wydruku z realizacji wydatków w dziale 600 transport za I kwartał 2016 r.
20. Radna Beata Baryluk-Starczewska wniosła o udzielenie informacji kiedy przez Starostwo zostanie zakupiony rękaw na potrzeby WDP, dzięki któremu zostanie usprawnione oczyszczanie poboczy.

21. Radny Paweł Gulbinowicz zaproponował, aby na 120 km szlaku rowerowym pn. „Równina Nowogardzka” powiat wspólnie z nadleśnictwami i gminami przez tereny, których przebiega ten szlak tj. Osina, Maszewo, Dobrą Nowogardzką i Nowogard oznaczył ten szlak i zamontował ławeczki.
22. Radna Izabela Żabicka wniosła o ustalenie stanu prawnego słupów znajdujących się na skraju pasa drogi powiatowej nr 4269Z Przybiernów-Jarszewko w miejscowości Miodowice, a następnie podjęcie działań zmierzających do zmiany lokalizacji słupów (interpelacja z fotografiami w załączeniu).
23. Radna Danuta Faryniarz  
Odpowiedź na Interpelację, którą złożyłam w imieniu sołtysa wsi Marszewo, pana Grzegorza Kuryłło, w związku z protestem mieszkańców Marszewa, którzy domagają się remontu drogi zniszczonej podczas budowy Obwodnicy Wschodniej Goleniowa przez firmę Budimex oraz w związku z zaniedbaniami właściciela drogi, tj. powiatu, który nie wykonał audytu drogi przed budową obwodnicy i po skończeniu inwestycji oraz nie wyegzekwował od wykonawcy obwodnicy naprawienia szkód, spotkała się z bardzo krytyczną oceną:
- a) Mieszkańcy są niezadowoleni, że właściciel drogi nie wykazał troski o własne mienie i w dalszym ciągu unika rozwiązania problemu.
  - b) Pytają: dlaczego Zarząd Dróg Powiatowych nie sprawdził i nie udokumentował, ile ciężkich pojazdów jeździło drogami powiatowymi w okresie budowy obwodnicy i jaki to miało wpływ na stan dróg?
  - c) Mieszkańcy uważają, że nieprawdą jest, iż jakakolwiek interwencja Wydziału Dróg Powiatowych przyczyniła się do uzyskania dotacji na poprawę stanu nawierzchni drogi od przejazdu kolejowego do ronda. Stało się to z powodu protestów mieszkańców i ich zaangażowaniu.
  - d) Mieszkańcy zwracają uwagę na zaniedbania nadzoru i Starosty, który nie wiedział, jakimi drogami odbywał się transport materiałów na budowę Obwodnicy Wschodniej Goleniowa: powinien wiedzieć, a nie wiedział i dlatego kierował zapytania do Budimexu i inwestora - Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, czy transport odbywał się drogami powiatowymi.
  - e) W piśmie do Budimexu z dn. 14.07.2011 r. Starosta pisze, „że stwierdzono degradację stanu nawierzchni dróg powiatowych w miejscowości Marszewo, spowodowaną ruchem pojazdów ciężarowych obsługujących plac budowy”, a w odpowiedzi na interpelację zaprzecza temu. Dlaczego?
  - f) Sołtys zwraca uwagę, że nawet gmina zaangażowała się w rozwiązanie problemu i „poganiała” powiat, są notatki służbowe ze spotkania z mieszkańcami, są ustalenia i ważne informacje, których Starostwo nie wykorzystało do rozwiązania problemu.
  - g) Wszyscy stwierdzają, że zniszczenia powstały z przyczyn wskazywanych od początku, tylko Starostwo tego nie wie, nie wyraża jednoznacznego stanowiska.
  - h) Mieszkańcy Marszewa uważają, że Powiat zaniedbał wyegzekwowanie naprawy dróg przez firmy budujące Obwodnicę Wschodnią Goleniowa, czego dowodem jest także to, że korespondencja w przedmiotowej sprawie urywa się na dacie 10 października 2011 roku, a ostatnie pismo do Budimexu pozostaje bez odpowiedzi i nikt nie podejmuje tematu koniecznego remontu. Co zatem zrobiono w sprawie od tamtego czasu?

- i) Mieszkańcy pytają, w jakim zakresie wykorzystano porady prawne trzech prawników zatrudnionych w Starostwie,
- j) Mieszkańcy dziwią się także pani sekretarz powiatu, która jest mieszkanką Marszewa, a nie identyfikuje się z problemami mieszkańców wsi i nie wspiera ich w słusznej sprawie.

W związku z powyższym sołtys Marszewa i mieszkańcy podtrzymują swoje stanowisko w sprawie przyczyn zniszczenia nawierzchni drogi w Marszewie, konieczności niezwłocznego remontu, ponawiają pytanie, kiedy droga zostanie naprawiona i oczekują odpowiedzi na wyżej zadane pytania.

24. Radna Danuta Faryniarz wniosła o udzielną odpowiedź:

Pytania dot. tomografu:

W związku z nieujawnieniem umowy zawartej przez szpital z firmą, od której wypożyczył on tomograf proszę o odpowiedź na następujące pytania”

- a) Jakie koszty ponosił szpital za dzierżawę tomografu będącego własnością firmy Hospital Investment Group Sp. z o.o. z Poznania?
- b) W jakiej wysokości firma Hospital ...płaciła czynsz za dzierżawę lokalu?
- c) Jakie koszty poniosła Spółka Hospital w związku z niewywiązywaniem się z umowy, będącej podstawą jej zerwania? Jak zapisano to w umowie?
- d) Ile szpital zarobił na świadczeniu badań tomograficznych i dzierżawie lokalu?
- e) Kto poniósł koszty przygotowania lokalu, który został wyposażony w tomograf, jaki był koszt przystosowania pomieszczenia do zainstalowania tomografu i kto pokrył te koszty?

Pytania związane z RTG:

- a) Jaki wysoki był koszt nowych monitorów i stacji opisowej dla placówki RTG w Szpitalnym Centrum, że nie było ono w stanie udźwignąć ciężaru finansowego zakupu tych urządzeń?
- b) Czy pani prezes zabiegała o dofinansowanie zakupu tych urządzeń z budżetu powiatu, który chętnie udziela wsparcia Spółce, której jest właścicielem?
- c) Czy przeprowadzono analizę ekonomiczną między kosztami reklamy zamówionej na rzecz szpitala w prywatnej gazecie, która była prowadzona przez cały miesiąc w październiku 2014 r. (ostatni miesiąc samorządowej kampanii wyborczej)  
a kosztem zakupu koniecznych, niezbędnych, podstawowych elementów sprzętów RTG, które zalecał Sanepid? Postawienie akcentów na reklamę szpitala w momencie, kiedy należało dokonać wyboru między funkcjonowaniem jednego z podstawowych działów diagnostyki w szpitalu a reklamą usług szpitalnych, uważam za co najmniej wątpliwe i nie do końca przemyślane, a nawet szkodliwe.
- d) Na jaki okres zawarto umowę na opisywanie zdjęć przez firmę zewnętrzną?
- e) Czy pani prezes bierze pod uwagę powrót do sprawdzonego, starego sposobu świadczenia usługi opisywania zdjęć na miejscu w szpitalu, biorąc pod uwagę krytyczne uwagi pacjentów niezadowolonych z wydłużenia czasu oczekiwania na opis zdjęcia lub jego brak?
- f) Dlaczego opis zdjęć RTG powierzono Spółce Hospital, która nie wywiązała się z umowy dot. dzierżawy tomografu, co powinno dyskredytować ją przy zawieraniu kolejnej umowy?

- g) Czy zawarcie umowy na tego typu usługę jest warunkowane potrzebą podjęcia procedury przetargowej i czy taki przetarg był ogłoszony?
25. Radny Kazimierz Lembas wniósł o przedstawienie Radzie Powiatu oraz zajęcie stanowiska w sprawie zaproponowanej umowy najmu lokalu ZNP przez dyr. Specjalistycznej Poradni Terapeutycznej dla Dzieci i ich Rodzin w Nowogardzie – pismo w złączeniu.

Starosta Tomasz Kulnicz poinformował radnych, że w ostatnią sobotę w Białogardzie odbyły się Mistrzostwa województwa samorządów powiatowych, w których brała również udział reprezentacja Powiatu Goleniowskiego, która zajęła III miejsce. Ponadto Starosta zaprosił radnych na turniej finałowy o awans do II ligi koszykówki, gdzie również powiat wspiera tę inicjatywę i Zarząd Powiatu wydał zgodę na używanie herbu powiatu podczas imprezy, w której udział wezmą zespoły z całej Polski. Starosta zaprosił radnych na 16 kwietnia na godz. 9<sup>00</sup> na Konferencję pt. dziecko z cukrzycą w szkole, którą Starosta objął patronatem wspólnie diabetykami koło powiatowe w Nowogardzie

**Ad 12.** Wicestarosta Tomasz Stanisławski poinformował, że na wszystkie wnioski i interpelacje Starosta udzielił odpowiedzi na piśmie.

**Ad 13.** Wobec wyczerpania porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Ziemia dokonał zamknięcia o godz. 17<sup>10</sup> obrad XI sesji Rady Powiatu w Goleniowie.

***Przewodniczący Rady Powiatu***

***Kazimierz Ziemia***

Protokołowała:  
Edyta Banaś

Goleniów 12 maja 2016 r.