

**Uchwała Nr XI/121/16
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 14 kwietnia 2016 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445, poz. 1045, poz. 1890) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000 r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808)

Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Goleniowa z dnia 26 lutego 2016 r. na Starostę Goleniowskiego Rada Powiatu w Goleniowie podtrzymuje stanowisko podjęte w uchwale nr VIII/86/15 z dnia 29 października 2015 r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Ziemia

Uzasadnienie:

W treści pisma złożonego przez Skarżącego w dniu 26 lutego 2016 r. w BOI SP w Goleniowie, adresowanego do imiennie wskazanych w nim osób wynika, iż Skarżący kwestionuje sposób załatwienia skargi z dnia 28 września 2015 r. dotyczącej świadczenia medycznego udzielonego Skarżącemu.

W odniesieniu do Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie oraz Rzecznika Praw Pacjenta uznać należy, iż pismo w zakresie treści kierowanych do wymienionych podmiotów nie podlega rozpoznaniu przez Starostę Goleniowskiego, gdyż nie jest on właściwy w sprawie. Skarżącemu należy w tym względzie pouczyć o adresie Rzecznika Praw Pacjenta (choć mało prawdopodobne, by nie był on Skarżącemu znany skoro odwołuje się do odpowiedzi przez Rzecznika udzielonej) oraz Zachodniopomorskiego Oddziału NFZ jak również o tym, że pisma kierowane do organów Spółki winny być składane w Spółce a nie w Starostwie Powiatowym. Takie pouczenie można zawrzeć w piśmie o przekazaniu skargi, o którym mowa poniżej, przy czym jego podstawą nie jest bynajmniej art. 64 KPA, jeżeli już koniecznie musi być KPA najbliższy byłby art. 9 tejsze ustawy aczkolwiek mam również co do niego wątpliwości, winien on bowiem znajdować zastosowanie w postępowaniu administracyjnym a w odniesieniu do powyższych informacji o takim nie może być mowy.

W zakresie wniesionej do Starosty skargi na Starostę oczywistą jest właściwość w sprawie Rady Powiatu zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 KPA. W tym względzie uważam, że pismo złożone w BOI adresowane do Starosty uznać należy za złożone u Starosty i organ ten winien je przekazać w terminie 7 dni Radzie Powiatu jako skargę.

Co do samej skargi na Starostę, sprowadza się ona do jednego zarzutu – że nie załatwił On skargi Skarżącego z dnia 28 września 2015 r. Zarzut ten nie jest w żaden sposób uzasadniony, nie wskazano również żadnych faktów, co powoduje, iż bez wątpienia możliwe jest zastosowanie – przez Radę Powiatu, w sprawie przepisu art. 239 KPA i pozostawienie skargi bez rozpoznania – w drodze uchwały Rady Powiatu, jako dotyczącej uchwały już podjętej – nr VIII/86/15 z dnia 29 października 2015 r., w której pouczono Skarżącego o treści wymienionego przepisu.

Wnioskodawca: Komisja Rewizyjna