

**Pan
Tomasz Kulnicz
Przewodniczący Zarządu
Powiatu w Goleniowie**

**Wnioski i interpelacje zgłoszone
na posiedzeniu VIII sesji
Rady Powiatu w Goleniowie
w dniu 29 października 2015 r.**

BR.0003.70.2015.AO

Goleniów, dnia 05 listopada 2015 r.

1. Radna Danuta Faryniarz wniosła do Starosty o udzielanie odpowiedzi na piśmie organizacjom pozarządowym, które wnoszą o wsparcie finansowe, a takiego wsparcia nie otrzymują.
2. Radny Kazimierz Lembas wniósł o dokładniejsze przekazywanie radnym informacji z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i odpowiedzi na interpelacje. W sprawozdaniu Zarządu Powiatu w okresie od 04.06.2015 r. a 28.08.2015 r. jest mowa o tym, że czynsz dzierżawny SCM Sp. z o.o. w Goleniowie wynosi 80.685,39zł, natomiast w odpowiedzi na interpelację radnej Danuty Faryniarz, którą podpisał Starosta Tomasz Kulnicz mówi się, że ten sam czynsz dzierżawny wynosi 82.222 zł, a obecna stawka dzierżawy wynikająca z umowy wynosi 0,14 zł za m², a w odpowiedzi na interpelację jest napisane, że stawka za czynsz dzierżawny wynosi 0,14%. Radny chciałby uzyskać informację, która stawka za czynsz dzierżawny w tej odpowiedzi jest prawdziwa i zwrócił się z prośbą o sprostowanie tej odpowiedzi na interpelację.
3. Radny Kazimierz Lembas ustosunkowując się do odpowiedzi na interpelację z VII sesji z dnia 10.09.2015 r. dotyczącej rozważenia możliwości zmiany uchwały Rady Powiatu w ten sposób, by Powiat bezpośrednio zawierał umowy dzierżawy z podmiotami, z którymi obecnie umowy zawiera SCM Sp. z o.o. w Goleniowie, zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi po jakich stawkach SCM Sp. z o.o. w Goleniowie poddzierżawia obiekty czy po stawkach, które są naliczane przez właściciela, czy po innych bo jeśli tak, to stanowi to dochód z dzierżawy. Radny wniósł o to, aby do czasu kiedy usługi świadczone przez Firmę „ABOMED” nie będą świadczone przez SCM należałoby te budynki wyłączyć z umowy dzierżawy z SCM Sp. z o.o. w Goleniowie i powiat sam powinien te budynki dzierżawić.
4. Radny Kazimierz Lembas wniósł do Przewodniczącego Rady Powiatu o udzielenie odpowiedzi na piśmie, co z odpowiedzią na zapytanie kierowane do Przewodniczącego pani Sylwii Kasprzyk.
5. Radny Kazimierz Lembas wniósł do Starosty o załączanie radnym do wiadomości odpowiedzi na wnioski kierowane przez Sołtysów, którzy zgłaszają potrzeby napraw i remontów dróg oraz wykonanie chodników. Dodatkowo radny poprosił o dołączenie do projektu budżetu na 2016 r. wniosków zgłaszanych przez te podmioty.
6. Radny Czesław Siwek stwierdził, iż w dniu 08.10.2015 r. na objeździe dróg powiatowych przez radnych nie zostały uwzględnione drogi powiatowe znajdujące się

- na terenie Gminy Maszewo dlatego wniósł o zlustrowanie wszystkich dróg powiatowych, w celu ustalenia ich stanu technicznego i przeanalizowanie jakie jest natężenie ruchu na poszczególnych drogach i jakie mają znaczenie strategiczne dla gospodarki, by planowane inwestycje drogowe były celowe.
7. Radny Paweł Gulbinowicz zwrócił się do Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Goleniowie o zwrócenie uwagi policjantom patrolującym miasto na zachowanie bezpieczeństwa podczas zatrzymywania kierowców za wykroczenia drogowe (używanie świateł, przejeżdżanie radiowozu na czerwonym świetle, przy SP 2, gdzie na pasach znajdują się piesi).
 8. Radny Paweł Gulbinowicz zwrócił uwagę na źle usytuowane zdaniem radnego patrole policyjne kontrolujące prędkość kierujących pojazdami na ul. Nowogardzkiej. Radny zwrócił uwagę, że kierujący pojazdami po minięciu patrolu przy mostku i przy działkach ogrodowych rozpędzają swoje auta do nadmiernej prędkości przy szpitalu. Natomiast brak jest patroli policyjnych na ul. Wolińskiej, gdzie kierowcy poruszają się z nadmierną prędkością w terenie zabudowanym.
 9. Radny Paweł Gulbinowicz wniósł o zmianę organizacji ruchu na ul. Grenadierów „zakaz skrętu w prawo dla ciężarówek”, które niszczą drogę ciągle naprawianą. Zdaniem radnego ciężarówka mogłaby wjeżdżać w ul. Grenadierów po przejechaniu przez rondo.
 10. Radny Paweł Gulbinowicz wniósł o uhonorowanie przez powiat pani Ewy Durskiej, mieszkanki Powiatu Goleniowskiego, która została mistrzynią świata w pchnięciu kulą i zakwalifikowała się na paraolimpiadę w Rio de Janeiro w 2016 r.
 11. Radna Danuta Faryniarz odniosła się do odpowiedzi na interpelację w sprawie realizacji Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego, który powinien być opracowany najpóźniej do 30 czerwca 2011 r. Radna otrzymała odpowiedź, że powiat programu nie ma. Uważa, że wyjaśnienia przedstawione w odpowiedzi na interpelację nie mają znaczenia. Znaczenie ma to, że od 4 lat obowiązywania ustawy nasz powiat jej nie realizuje. Radna stwierdziła, że w zaistniałej sytuacji prawnej nie znalazł się tylko powiat goleniowski, a mimo to to nasz powiat nie posiada Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego. Inne powiaty poradziły sobie.
Radna zapytała pana Starostę czy, kiedy i komu zostało zlecone opracowanie takiego programu, a jeśli tego pan Starosta do tej pory nie zrobił, to kiedy zamierza wywiązać się z ustawowego obowiązku?
 12. Radna Danuta Faryniarz zwróciła się z pytaniem do Starosty, dlaczego po raz pierwszy na uroczystości z okazji Dnia Edukacji Narodowej, zorganizowanej przez powiat nie zostali zaproszeni przedstawiciele związków zawodowych. Zdaniem nauczycieli taki stan rzeczy świadczy o zmarginalizowaniu tego środowiska.
 13. Radna Danuta Faryniarz wniosła o doprecyzowanie odpowiedzi na interpelację z VII sesji Rady Powiatu z dnia 10.09.2015 r. w przedmiocie stawki czynszu dzierżawnego obciążającego SCM Sp. z o.o. w Goleniowie.
 14. Radna Danuta Faryniarz:
 - zwróciła się do Przewodniczącego Rady z prośbą o uzupełnienie kopii dokumentów dotyczących zasądzenia Szpitalnemu Centrum Medycznemu spółka z o.o. w Goleniowie wypłacenia odszkodowania w wys. 700 tys zł na rzecz firmy TARAN. Stwierdziła, że otrzymała skoroszyt kopii, w tym niektóre zupełnie zbędne, jak np.

odpis z Rejestru Przedsiębiorców, natomiast inne istotne informacje zostały pominięte? Na przykład do pozwu z dnia 15. 12. 2012 roku z Sądu Okręgowego VII Wydziału Gospodarczego w Szczecinie nie załączono wyroku Sądu. Radna poprosiła o ten dokument, z którego mogłaby wynikać argumentacja, dlaczego Spółka Szpitalna została obciążona winą i zobowiązana do zapłaty odszkodowania w sporze ze Spółką Taran.

- Pani D. Faryniarz wyraziła zdziwienie, że pozostali radni nie zostali zapoznani z otrzymaną przez nią odpowiedzią na interpelację, przez co zostali pozbawieni wiedzy na podejmowany przez radną temat.
- Radna powiedziała, że z przedstawionych dokumentów wynika, iż na pewnym etapie nie respektowano postanowień Sądu, w szczególności takich, że należy udostępnić biegłemu z zakresu budownictwa teren budowy w celu określenia jakości i zakresu prac i wstrzymać na krótki czas remont już rozpoczęty przez inną firmę. Także radca prawny reprezentujący interesy Szpitalnej Spółki dwukrotnie zwracał uwagę na taką potrzebę i ostrzegał przed „negatywnymi skutkami procesowymi” dla reprezentowanej przez niego spółki. Radna stwierdziła, że takiej potrzeby nie widział jednak dyrektor WRIP, pan Ł. Mituła. Radna zapytała, dlaczego zajął on takie stanowisko w sprawie. Opinia pana dyrektora Ł. Mituły zaważyła na uchwale Zarządu o niewstrzymaniu prac remontowych przez nową firmę, doprowadziła do niezabezpieczenia placu budowy na potrzeby oględzin przez biegłego. Radna zapytała, w jakim stopniu te decyzje wpłynęły na ostateczne sądowe rozstrzygnięcia?
- Radna poprosiła o przedstawienie dokumentów, o których mówił dyrektor Mituła, że na bieżąco informował Szpital o ogłoszeniu postępowania na zadanie pn. *„Przebudowa I piętra budynku Samodzielnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o. o. Oddział ZOL, a Spółka nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń do podjęcia prac przez Wykonawcę, którego wprowadzono na teren budowy, pomimo trwającego postępowania sądowego i zawnioskowanego dowodu z opinii biegłego”* (protokół 72/12 Zarządu Powiatu), a to bieżące informowanie miało wpływ na podjęte przez niego działania.
- Radna D. Faryniarz zwróciła uwagę na brak dokumentu od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych nt. wyjaśnień złożonych przez Prezesa Zarządu Spółki p. Zbigniewa Mazura w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zapytała, czy wyjaśnienia pana prezesa zostały przyjęte przez Rzecznika Dyscypliny, czy zakwestionowane. Poprosiła o kopię odpowiedzi rzeczownika.
- Radna D. Faryniarz poprosiła o odpowiedź na pytanie, na jakim obecnie etapie jest sprawa związana z zapłatą firmie TARAN zasądzonej kwoty:
 - ✓ czy kwota ta została już zapłacona,
 - ✓ czy zostało złożone do Sądu odwołanie od wyroku, a jeśli tak, to na jakim etapie prawnym obecnie jest prowadzone postępowanie i jakie są w tej sprawie perspektywy.
- Radna zapytała o dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony środowiska, która miała być wykorzystana na remont szpitala? Co się z nią stało, czy Powiat otrzymał tę dotację?
- Radna D. Faryniarz zwróciła się o wyjaśnienia dotyczące umowy z firmą HELITEX, ponieważ są 2 dokumenty zawierają rozbieżne informacje”: 21 grudnia 2011 r. została zawarta z firmą HELITEX umowa w trybie postępowania w formie

przetargu nieograniczonego zgodnie z artykułem 39 Prawa zamówień publicznych (umowa podpisana i opieczetowana), po czym w późniejszym terminie - 6 lutego 2012 znów ogłoszono zamówienie, tym razem w trybie z wolnej ręki, z innego artykułu, na ten sam zakres robót. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła w ogłoszeniu 262 119, 65 zł, ale wybrano ofertę firmy HELITEX z wyceną robót na 449 841, 42 zł, z którą wcześniej, w grudniu 2011 roku podpisano umowę, w której wartość robót określono właśnie na 449 841, 42 zł.

Radna Danuta Faryniarz powiedziała, że wszystkie pytania podyktowane są chęcią znalezienia przyczyn, błędów czy zaniedbań przy podejmowaniu decyzji przez administrację, które doprowadziły Spółkę szpitalną do tak poważnej straty. Radna podkreśliła, że 700 tysięcy złotych, które należy czy należało zapłacić TARAN-owi, jest obciążeniem finansów szpitala, a jeszcze bardziej konkretnie- wynagrodzeń pracowników. Uzasadniała, że być może błędne decyzje osób nadzorujących inwestycję spowodowały uszczuplenie środków przeznaczonych na wynagrodzenia pracowników, którzy nie mieli nic wspólnego z decyzjami podejmowanymi w sprawie remontów. A teraz muszą wypracować środki z kontraktu z NFZ na pokrycie odszkodowania.

Swoje zainteresowanie tematem uzasadniła również niepokojem i troską ludzi, w szczególności ze środowiska, którego bezpośrednio sprawa dotyczy, bo uregulowanie zapłaty firmie TARAN utożsamiają oni ze swoją stratą.

- Radna Danuta Faryniarz zapytała o gwarancje prawne na to, że szpital jako Spółka prawa handlowego będzie pełnić tę rolę w takim stanie prawnym, że powiat będzie w 100 % jej właścicielem. Zapytała, czy i gdzie te gwarancje są zapisane? Czy nie ma obaw, że Spółkę Szpitalną za jakiś czas ktoś może wykupić i zmienić profil jej działania(np. na produkcję kielbasy czy butów lub inną działalność).

15. Radny Krzysztof Wasiluk wniósł o udzielenie odpowiedzi na piśmie czy i kiedy nastąpi realizacja interpelacji złożonej na III sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 19.02.2015 r. w sprawie naprawy odcinka drogi 150-200 m w miejscowości Świętowice.

16. Radny Krzysztof Wasiluk wniósł o udzielenie odpowiedzi, czy została zrealizowana interpelacja złożona na III sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 19.02.2015 r. dotycząca oznakowania dróg w znaki poziome. Radny doprecyzował, iż chodziło o oznakowanie dróg o nr 41112 i 41492 i czy jakieś działania zostały podjęte w tej sprawie, ponieważ radny jeżdżąc po tych drogach widzi, że nic nie zostało zrobione, w związku z tym wnosi o przedstawienie kosztów realizacji tego zadania.

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Ziemia

STAROSTWO POWIATOWE
W GOLENIOWIE
BIURO RADY POWIATU

Goleniów, dnia 10 listopada 2015 r.

BR.0003.71.2015.A0

**Pan
Kazimierz Lembas
Radny Rady Powiatu
w Goleniowie**

W odpowiedzi na pana zapytanie złożone na VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. dotyczące udzielenia odpowiedzi na pismo pani Sylwii Kasprzyk informuję, iż dnia 02 września 2015 r. wystąpiliśmy do Prokuratury Rejonowej w Goleniowie o podanie informacji, o którą prosiła w swoim piśmie pani Kasprzyk. Prokuratura udzieliła odpowiedzi pismem z dnia 13.10.2015 r. znak: Ko 512/15, które do Starostwa wpłynęło w dniu 15.10.2015 r. Natomiast Przewodniczący Rady udzielił odpowiedzi Pani Sylwii Kasprzyk pismem z dnia 20.10.2015 r. znak: BR.0004.13.23015.A0, które adresatka odebrała osobiście w dniu 03 listopada 2015 r.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Kazimierz Ziomba

Goleniów, 12 listopada 2015 r.

WA.0023.382.2015.EB

Pan
Sylwester Górzny
Przewodniczący Komisji Spraw
Społecznych i Oświaty

Zarząd Powiatu w Goleniowie informuje, że obecnie przygotowywana jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dotycząca zakupu w formie leasingu operacyjnego samochodu typu bus na potrzeby Obwodu Drogowego w Nowogardzie, ciągnika oraz rębaka. Transakcja zostanie dokonana w roku 2016.

PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU POWIATU

Ingr Tomasz Kulnicz

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.



W GOLENIOWIE
wpłynęło dnia 04.11.2015
podpis

Goleniów, dnia 04.11.2015 r.

Znak: WDP.711.78.1.2015.MB

Szanowny Pan
Krzysztof Wasiluk
Radny Rady Powiatu

W odpowiedzi na pismo z dnia 08.10.2015 r. uprzejmie informuję, iż w chwili obecnej brak jest środków na realizację zadania polegającego na remoncie drogi powiatowej nr 4128Z w miejscowości Świętowie. W przypadku powstania wystarczających oszczędności zadanie będzie mogło zostać zrealizowane.

Koszt ww. inwestycji szacuje się na kwotę około 95 000 zł.

Ponadto informuję, iż analizując problem w miejscowości Piaski Małe doszło do spotkania z mieszkańcami posesji bezpośrednio zainteresowanymi oraz Panią Sołtys, którego celem było znalezienie skutecznego rozwiązania problemu zalegającej wody opadowej. Niestety, zaproponowane przez lokalną społeczność rozwiązanie, czyli odprowadzenie wód opadowych do istniejącej kanalizacji sanitarnej jest sprzeczne z prawem (cała droga powiatowa znajduje się na obszarze Natura 2000, gdzie wyjątkowo restrykcyjnie przestrzegane są kwestie ochrony środowiska), w związku z czym nie jest możliwa realizacja takich prac.

Mając na uwadze powyższe fakty stwierdzam, iż jedynym rozwiązaniem jest budowa kolektora kanalizacji deszczowej wraz z przebudową drogi, dlatego też zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4128Z na odcinku Stepnica-Czarnocin wraz z remontem 2 mostów” zostało ujęte w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Powiatu Goleniowskiego.

Z poważaniem:

STAROSTA

[Signature]
mgr Tomasz Kulnicz

Otrzymują:

[Signature] Adresat,

2. a/a.



Goleniów, dnia 16.11.2015 r.


Znak: WDP.0003.23.2015.MB

Szanowny Pan
Paweł Gulbinowicz
Radny Rady Powiatu

W odpowiedzi na Pana interpelację złożoną na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. uprzejmie informuję, iż organizacja ruchu na skrzyżowaniu dróg powiatowych nr 4133Z – ul. Nowogardzka i nr 4201Z – ul. Grenadierów w miejscowości Goleniów zostanie poddana analizie podczas kontroli w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach powiatowych, która jest przeprowadzana przy udziale przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji w Goleniowie.

Z poważaniem:

STAROSTA


mgr Tomasz Kulnicz

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Rada Powiatu w Goleniowie,
3. Sekretarz Powiatu,
4. a/a.



Goleniów, dnia 16.11.2015 r.

Znak: WDP.0003.24.2015.MB

Szanowny Pan
Kazimierz Lembas
Radny Rady Powiatu

W odpowiedzi na Pana interpelację złożoną na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. uprzejmie informuję, iż od chwili obecnej wnioski Sołtysów oraz ich odpowiedzi dotyczące potrzeb naprawy dróg powiatowych oraz chodników będą przekazywane Radnym do wiadomości.

Ponadto w załączeniu przekazuję wnioski otrzymane od tych podmiotów w roku 2015.

Z poważaniem:

STAROSTA

Ingrid Tomasz Kuliniacz

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Rada Powiatu w Goleniowie,
3. Sekretarz Powiatu,
4. a/a.



Goleniów, dnia 18.11.2015 r.

Znak: WDP.0003.26.2015.MB

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIEwpłynęło dnia 18.11.2015 r.
podpis

Szanowny Pan

Czesław Siwek

Radny Rady Powiatu

W odpowiedzi na interpelację złożoną na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. uprzejmie informuję, iż trasa objazdu dróg powiatowych w dniu 08.10.2015 r. została wyznaczona na podstawie propozycji radnych zgłoszonej na Komisji do spraw społecznych i oświaty. W związku z powyższym przegląd dróg powiatowych na terenie Gminy Maszewo odbędzie się podczas kolejnego objazdu na wskutek zgłoszenia na Komisji Pana wniosku.

Stan techniczny dróg powiatowych na bieżąco monitorowany jest przez Kierowników Obwodów Drogowych, którzy podczas objazdu dróg zgłaszają uwagi dotyczące złego stanu nawierzchni, wybojów itp.

Jednocześnie informuję, iż Wydział Dróg Powiatowych w Goleniowie nie posiada informacji o natężeniu ruchu. Natężenie ruchu na drogach powiatowych nie przenosi zbyt dużych obciążeń tak jak w przypadku dróg krajowych i wojewódzkich. Natężenie ruchu przeprowadzane jest w przypadku budowy i przebudowy lub ewentualnych wprowadzeniach ograniczeń w natężeniu i rodzaju ruchu na danym odcinku drogi (np.: ograniczenie tonażu w obrębie zwirowni).

Drogi powiatowe są sklasyfikowane na podstawie rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm.) tj. GP, G i Z. Na podstawie klasyfikacji dróg znana jest ważność dróg powiatowych także na terenie Gminy Maszewo. W dużej mierze przebudowy lub remonty dróg podyktowane są wnioskami Radnych, Sołtysów oraz mieszkańców.

Z poważaniem:

STAROSTA

mgr Tomasz Kulinić



Goleniów, dnia 16.11.2015 r.

Znak: WDP.0003.25.2015.MB

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIEwpłynęło dnia 18.11.2015 r.
podpis

Szanowny Pan

Krzysztof Wasiluk

Radny Rady Powiatu

W nawiązaniu do Pana interpelacji złożonej na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. dotyczącej naprawy drogi powiatowej nr 4128Z w miejscowości Świetowice uprzejmie informuję, iż odpowiedź została udzielona pismem nr WDP.711.78.1.2015.MB z dnia 04.11.2015 r., którą przekazuję również w załączeniu.

Ponadto informuję, iż dokonano analizy możliwości wykonania dodatkowego oznakowania poziomego na drodze powiatowej nr 4111 Z Goleniów – Tarnówko – Przemoczce oraz na drodze powiatowej nr 4149 Z Maszewo – Chociwel.

Odnosząc się do sprawy braku oznakowania drogi powiatowej nr 4111 Z Goleniów – Tarnówko – Przemoczce istotną przesłanką jest technologia w jakiej została wykonana jej górna warstwa nawierzchni. Polega ona na związaniu warstwy grysu emulsją asfaltową. Nawierzchnia wykonana w technologii powierzchniowego utrwalenia jest powierzchnią słabo wiążącą się z farbą stosowaną do oznakowania poziomego co powoduje pogorszenie widoczności w dzień oraz odblaskowości w nocy. Należałoby w pierwszej kolejności wykonać wymianę nawierzchni na wskazanych drogach a następnie wykonać oznakowanie.

Przed wykonaniem oznakowania poziomego należałoby dokonać zebrania poboczy celem odkrycia krawędzi jezdni. Koszt szacunkowy usunięcia nadmiaru ziemi z poboczy omawianych dróg to kwota 100 000 zł netto, natomiast koszt wykonania linii segregacyjnych wynosi 77 000 zł netto. Łącznie na realizację tego wariantu należy przeznaczyć kwotę około 177 000 zł netto + koszt opracowania dokumentacji technicznej.

Informuję ponadto, iż wykonane oznakowanie poziome powinno być systematycznie – minimum raz na 2 lata – odtwarzane.

Nadmienię również, iż oznakowanie poziome dróg powiatowych nie ma charakteru obligatoryjnego tak jak na drogach krajowych czy wojewódzkich i jest jedynie zalecane przez ustawodawcę.

W załączeniu przedstawiam rozeznanie rynku w tej sprawie.

Z poważaniem:

STAROSTA

mgr Tomasz Kuliniow



SP.0003.8.2015.ASB

Goleniów, dnia 18 listopada 2015 r.

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIE

wpłynęło dnia

podpis

**Pani
Danuta Faryniarz
Radna Rady Powiatu
w Goleniowie**

W odpowiedzi na Pani wniosek złożony na VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. dotyczący udzielania odpowiedzi na piśmie organizacjom, które występują o wsparcie finansowe, a nie otrzymują go informuję, że w przypadku braku jakiegokolwiek wsparcia ze strony Starostwa organizacje będą o tym fakcie informowane w formie pisemnej.

STAROSTA

mgr Tomasz Kulinicz

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Rady Powiatu w Goleniowie
3. a/a /Sekretarz



SP.0003.9.2015.ASB

Goleniów, dnia 18 listopada 2015 r.

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIE

wpłynęło dnia

podpis

Pani
Danuta Faryniarz
Radna Rady Powiatu
w Goleniowie

W odpowiedzi na Pani wniosek złożony na VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. informuję, że za przygotowanie programu zdrowia psychicznego odpowiadał pracownik ds. ochrony zdrowia Pani Ewa Chilkievicz.

W związku z trwającymi pracami nad wytycznymi do programu zdrowia psychicznego na lata 2016-2017 program Powiatu Goleniowskiego zgodny z tymi wytycznymi będzie opracowany w terminie 3 m-cy od daty wejścia w życie nowych przepisów.

Jednocześnie nie można zgodzić się z Pani stwierdzeniem, że od 4 lat obowiązywania ustawy nasz powiat jej nie realizuje bowiem jak wykazano w poprzednim piśmie na terenie Powiatu realizowanych jest szereg działań wpisujących się w tę ustawę.

STAROSTA

mgr Tomasz Kulnicz

Otrzymują:

1. Adresat
- ② Biuro Rady Powiatu w Goleniowie
3. a/a /Sekretarz



WA.0003.12.13.2015.ECH

Goleniów, 19 listopada 2015 r.

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIE

wpłynęło dnia

podpis

19.11.2015
*[Signature]***Pani Danuta Faryniarz****Radna Powiatu Goleniowskiego**

W odpowiedzi na Pani interpelacje zgłoszone na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień:

1. Radna zwróciła się do Przewodniczącego Rady Nadzorczej z prośbą o uzupełnienie kopii dokumentów dotyczących zasądzenia Szpitalnemu Centrum Medycznemu w Goleniowie sp. z o.o. wypłacenia odszkodowania w wys. 700 tys. zł na rzecz firmy TARAN. Stwierdziła, że otrzymała skoroszyt kopii, w tym niektóre zupełnie zbędne, jak np. odpis z Rejestru Przedsiębiorców, natomiast inne istotne informacje zostały pominięte? Na przykład do pozwu z dnia 15.12.2012 r. z Sądu Okręgowego VII Wydziału Gospodarczego w Szczecinie nie załączono wyroku Sądu. Radna poprosiła o ten dokument, z którego mogłaby wynikać argumentacja, dlaczego Spółka została obciążona winą i zobowiązana do zapłaty odszkodowania w sporze ze spółką TARAN.

Odpowiedź:

Pragnę poinformować, że Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie sp. z o.o. dysponuje odpisem wyroku z dnia 5 stycznia 2015 r. wraz z uzasadnieniem w sprawie powództwa firmy TARAN przeciwko SCM w Goleniowie sp. z o.o., który w załączeniu przedstawiam (załącznik nr 1).

2. Radna zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie, na jakim obecnie etapie jest sprawa związana z zapłatą firmie TARAN zasądzonej kwoty:

- czy kwota ta została już zapłacona,
- czy zostało złożone do Sądu odwołanie od wyroku, a jeśli tak to na jakim etapie prawnym obecnie jest prowadzone postępowanie i jakie są w tej sprawie perspektywy?

Odpowiedź:

W związku ze złożonym przez Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie sp. z o.o. odwołaniem od wyroku do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie pragnę poinformować, że

zasądzona kwota w wysokości 679 221,10 zł (wraz z odsetkami) do dnia dzisiejszego nie została zapłacona. Spółka oczekuje na rozstrzygnięcie odwołania, termin sprawy został wyznaczony na dzień 19 listopada 2015 r.

3. Radna Danuta Faryniarz zwróciła uwagę na brak dokumentu od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych nt. wyjaśnień złożonych przez Prezesa Zarządu Spółki Zbigniewa Mazura w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Radna złożyła zapytanie: czy wyjaśnienia Prezesa zostały przyjęte przez Rzecznika Dyscypliny, czy też zostały zakwestionowane? Poprosiła również o kopię odpowiedzi Rzecznika.

Odpowiedź:

Weryfikacja dokumentacji posiadanej przez Spółkę pozwala wnioskować, iż w niniejszej sprawie zostało wydane postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, które doręcza się jednemu zawiadamiającemu czyli spółce „Taran” bez poinformowania SCM w Goleniowie sp. z o.o. W dokumentach Spółki nie ma informacji o dalszym przebiegu postępowania. Dodatkowo, Spółka nie otrzymała wezwania do stawienia od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w celu dalszych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

4. Radna prosi o wyjaśnienie dotyczące umowy z firmą HELITEX ponieważ są dwa dokumenty, które zawierają rozbieżne informacje: 21 grudnia 2011 r. została zawarta z firmą HELITEX umowa w trybie postępowania w formie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 Prawo zamówień publicznych (umowa podpisana i opieczętowana), po czym w późniejszym terminie - 6 lutego 2012 r. ponownie ogłoszono zamówienie, tym razem w trybie z wolnej ręki, z innego artykułu na ten sam zakres robót. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła w ogłoszeniu 262 119,65 zł, ale wybrano ofertę firmy HELITEX z wyceną robót na 449 841,42 zł, z którą wcześniej w grudniu 2011 r. podpisano umowę gdzie wartość robót określono na poziomie 449 841,42 zł.

Odpowiedź:

Pragnę poinformować, że w dokumentacji spółki, w protokole postępowania w trybie z wolnej ręki Szpital zawarł umowę z firmą HELITEX w dniu 21 grudnia 2011 r. Szpital przeprowadził wcześniej dwa postępowania przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 Prawo zamówień publicznych, data pierwszego zamieszczenia przypada na 31.05.2011 r., data drugiego zamieszczenia to 15.06.2011 r. Postępowania te zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 Pzp z uwagi na fakt, że w trakcie postępowania przetargowego nie zostały złożone żadne oferty. Zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki zostało skierowane do firmy HELITEX w dniu 14 listopada 2011 r., cenę wykonania wynegocjowano na kwotę 449 841,42 zł netto. Umowa z firmą HELITEX została zawarta w dniu 21.12.2011 r. natomiast Protokół z postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki datowany jest na dzień 6 lutego 2012 r. jak i Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych również w dniu 6 lutego 2012 r. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia to:

- Dariusz Guziak Dyrektor SPSP w Goleniowie,
- Agnieszka Wróblewska – przewodnicząca,

- Marek Bogucki – specjalista branżowy,
- Grażyna Redes – członek Komisji,
- Barbara Grabowska – sekretarz.

Pragnę dodać, że po szczegółowej analizie dokumentacji posiadanej przez Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie sp. z o.o. w sprawie zawarcia umowy z firmą HELITEX istnieje tylko jedna umowa i jest to umowa z dnia 21.12.2011 r. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wynosi 449 841,42 zł netto. Zaznaczyć należy, że w umowie z dnia 21.12.2011 r. w §1 zapisano, że umowa została zawarta po przeprowadzeniu postępowania przetargowego w formie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 Pzp. Wnioskujemy, że osoby sporządzające umowę popełniły błąd pisarki w powyższej umowie, ponieważ pozostałe dokumenty tzn.: Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki z dnia 6.02.2012 r. jak i Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 6.02.2015 r. przywołują datę zawarcia jedynej umowy z firmą HELITEX z dnia 21.12.2011 r. Dalsze wyjaśnienia w powyższej sprawie należy kierować do osób odpowiedzialnych za prowadzenie czynności postępowania o udzieleniu zamówienia.

Dodatkowo pragnę poinformować, że umowa z firmą HELITEX została rozwiązana z dniem 27.09.2012 r. przez Pana Zbigniewa Mazura Prezesem Zarządu SCM w Goleniowie sp. z o.o.

5. Radna zapytała o gwarancje prawne na to, że szpital jako spółka prawa handlowego będzie pełnić te rolę w takim stanie prawnym, że powiat będzie w 100% jej właścicielem. Zapytała, czy i gdzie te gwarancje są zapisane? Czy nie ma obaw, że SCM w Goleniowie sp. z o.o. za jakiś czas ktoś może wykupić i zmienić profil jej działania?

Odpowiedź:

Pragnę poinformować, że na gruncie obowiązującego prawa sprzedaż udziałów Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie sp. z o.o. , której 100% udziałów ma Powiat Goleniowski ograniczony jest przez ustawę o prawie budżetowym. Treść uchwały w sprawie trybu prac nad projektem budżetu wymaga szczegółowości zarówno w planie wydatków i dochodów powiatu. W planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego jedną z pozycji w uchwale budżetowej jest planowanie dochodów majątkowych wg ich źródeł, do których zalicza się dochody ze sprzedaży majątku wraz z uzasadnieniem i przeznaczeniem na jaki cel zostaną wydatkowane pozyskane środki ze sprzedaży udziałów. W związku z tym, że do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy uchwalanie budżetu to Rada Powiatu może wyrazić swój sprzeciw co do sprzedaży udziałów Spółki poprzez odrzucenie projektu uchwały.

Odnosząc się do pytania co do zmiany przedmiotu działalności Spółki to pragnę wskazać, że spółka pod firmą Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie sp. z o.o. powstała w wyniku przekształcenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego w Goleniowie (uchwała nr X/72/11 z dnia 27.X.2011 r.). Wykonanie powyższej uchwały zostało powierzone Zarządowi Powiatu Goleniowskiego zgodnie z Aktem przekształcenia, który stanowi załącznik do ww. uchwały. Akt przekształcenia został podpisany w dniu 13 stycznia 2012 r. w formie aktu notarialnego, w powyższym akcie został ustalony Akt założycielski sp. z o.o. W Akcie założycielskim spółki wskazano, że Powiat Goleniowski jest jedynym wspólnikiem

spółki, posiada 100% udziałów i reprezentowany jest przez Zarząd Powiatu Goleniowskiego, a spółka została powołana na czas nieoznaczony w celu świadczenia działalności leczniczej, co zostało zapisane w § 6 Aktu założycielskiego spółki SCM w Goleniowie sp. z o.o. określającego przedmiot działalności spółki i jest to:

- 1) 86.10.Z - Działalność szpitali,
- 2) 86.21.Z - Praktyka lekarska ogólna,
- 3) 86.22.Z- Praktyka lekarska specjalistyczna,
- 4) 86.23.Z - Praktyka dentystyczna,
- 5) 86.90.A - Działalność fizjoterapeutyczna,
- 6) 86.90.B - Działalność pogotowia ratunkowego,
- 7) 86.90.C - Praktyka pielęgniarek i położnych,
- 8) 86.90.D – Działalność paramedyczna,
- 9) 86.90.E - Pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej niesklasyfikowana,
- 10) 87.10.Z - Pomoc społeczna z zakwaterowaniem zapewniająca opiekę pielęgniarstwa,
- 11) 87.30.Z – Pomoc społeczna z zakwaterowaniem dla osób w podeszłym wieku i osób niepełnosprawnych,
- 12) 87.90.Z - Pozostała pomoc społeczna z zakwaterowaniem,
- 13) 88.10.Z - Pomoc społeczna bez zakwaterowania dla osób w podeszłym wieku i osób niepełnosprawnych,
- 14) 88.91.Z - Opieka dzienna nad dziećmi,
- 15) 88.99.Z - Pozostała pomoc społeczna bez zakwaterowania, gdzie indziej niesklasyfikowana,
- 16) 93.13.Z - Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej,
- 17) 77.39.Z - Wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej niesklasyfikowane,
- 18) 68.20.Z - Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi,
- 19) 49.39.Z - Pozostały transport lądowy pasażerski, gdzie indziej niesklasyfikowany,
- 20) 56.21.Z - Przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering),
- 21) 56.29.Z - Pozostała usługowa działalność gastronomiczna,
- 22) 56.30.Z - Przygotowywanie i podawanie napojów,
- 23) 47.73.Z - Sprzedaż detaliczna wyrobów farmaceutycznych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach,
- 24) 47.74.Z - Sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych, włączając ortopedyczne prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach,
- 25) 47.75.Z - Sprzedaż detaliczna kosmetyków i artykułów toaletowych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach,
- 26) 52.21.Z - Działalność usługowa wspomagająca transport lądowy,
- 27) 52.10.B - Magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów,
- 28) 62.01.Z - Działalność związana z oprogramowaniem,
- 29) 62.09.Z - Pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych,
- 30) 63.11.Z - Przetwarzanie danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i

- podobna działalność,
- 31) 35.30.Z - Wytwarzanie i zaopatrywanie w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych,
 - 32) 38.11.Z - Zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne,
 - 33) 38.12.Z - Zbieranie odpadów niebezpiecznych,
 - 34) 38.21.Z - Obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne,
 - 35) 38.22.Z - Przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych,
 - 36) 55.90.Z - Pozostałe zakwaterowanie.

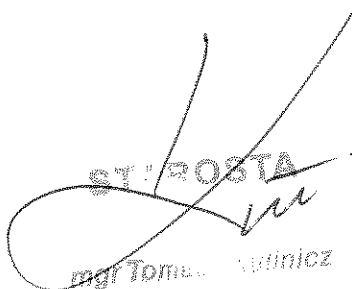
Ponadto, kodeks spółek handlowych w art. 255 §1 wskazuje, że każda zmiana przedmiotu działalności spółki następuje tylko poprzez zmianę umowy spółki, aby dokonać tej zmiany należy powołać Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w celu podjęcia uchwały w sprawie zmiany przedmiotu działalności spółki, co oznacza uzyskanie zgody jedyne go wspólnika czyli Zarządu Powiatu (§ 39 ust.4 pkt 4 Aktu założycielskiego Spółki). Ponadto, wnioski Zarządu Spółki dotyczące zmiany przedmiotu działalności powinny być wnoszone wraz z uzasadnieniem i pisemną opinią Rady Nadzorczej, a zmiana w zapisie Aktu założycielskiego dotycząca przedmiotu działalności spółki musi być dokonana przed notariuszem i wpisana do rejestru. Dodatkowo, art. 246 § 1 ksh i § 40 pkt 5 Aktu założycielskiego wyraźnie wskazują, że uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności spółki wymaga większości trzech czwartych głosów.

Reasumując chcę zapewnić, że zgodnie z art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym, między innymi jest to zadanie dotyczące promocji i ochrony zdrowia. W związku z powyższym, powiat goleniowski utworzył spółkę z o.o. w celu prowadzenia działalności leczniczej jako sposobu wykonywania zadania własnego i nie jest zainteresowany sprzedażą udziałów na zewnątrz ani zamykaniem działalności. Ponadto, w obecnej sytuacji powiat jako jedyny wspólnik ma możliwość oddziaływania na proces decyzyjny związany z funkcjonowaniem i bieżącą działalnością spółki w szczególności w przedmiocie tych zagadnień, które mocą ustawy (art. 228-230 ksh) oraz aktu założycielskiego spółki SCM w Goleniowie sp. z o.o. przekazane zostały do wyłącznej kompetencji zgromadzenia wspólników. Dodatkowo, 100% udziału spółki pozwala na efektywną realizację uprawnień właścicielskich w szczególności:

1. podejmowanie decyzji dotyczących organizacji przedsiębiorstwa spółki, wpływanie na gospodarowanie majątkiem spółki, sposób rozdysponowania środków finansowych, w tym przeznaczenie wypracowanego zysku, podejmowanie decyzji o dokapitalizowaniu spółki przez podwyższenie kapitału zakładowego, a pośrednio wpływa na realizację zadań, do realizacji których spółka została powołana,
2. wpływ na obsadzenie organów spółki, prawo jednostki samorządu terytorialnego- jako wspólnika – do przedstawienia kandydatów na członków Rady Nadzorczej oraz pośrednio poprzez uczestnictwo powołanego do Rady Nadzorczej kandydata - przedstawionego przez powiat- na wybór członka zarządu spółki,
3. prawo wspólnika do kontroli i oceny działalności spółki poprzez podejmowanie uchwał w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdań z działalności spółki, sprawozdań finansowych, decydowanie o udzieleniu absolutorium członkom organów spółki.

Spółka realizuje zawarty kontrakt z NFZ bez zastrzeżeń, sytuacja finansowa Spółki jest stabilna a obecnie prowadzone prace remontowe w budynku głównym szpitala świadczą o tym, że Spółka w dalszym ciągu chce się rozwijać, inwestować w infrastrukturę i sprzęt medyczny co w przyszłości wydatnie podniesie jakość usług i wartość Spółki, a model struktury spółki (100% udziałów) pozwala na efektywną realizację uprawnień właścicielskich

Z poważaniem


ST. ROSTA
mgr Tomasz Gutwiniak

Otrzymują:

1. Biuro Rady w Goleniowie
2. Sekretarz Powiatu
3. a/a



Goleniów, 19 listopada 2015 roku

GKB.0003.10.2015.ZM

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIE

wpłynęło dnia

podpis

19.11.2015r.

Sz.P.

Radna Powiatu Goleniowskiego

Danuta Faryniarz

W dopowiedzi na Pani interpelację dotyczącą dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, która miała być wykorzystana na remont szpitala oraz co się z nią stało i czy Powiat otrzymał tę dotację informuję, że pismem z dnia 1.06.2012 r. została ona wypowiedziana przez WFOŚ z uwagi na przekroczenie trzydziestodniowego okresu renegeacji warunków umowy. Stroną umowy o dofinansowanie remontu budynku ZOL był SPSP w Goleniowie a następnie Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie Sp. z o.o. jako jego sukcesorka a Powiat Goleniowski był jedynie gwarantem tej umowy. W związku z odstąpieniem od umowy ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością TARAN oraz przewlekającym się terminem zakończenia robót szpital nie był w stanie określić ostatecznego terminu zakończenia robót. Wobec tego WFOŚ podjął decyzję o wypowiedzeniu umowy. Rozwiązanie umowy nie powodowało konieczności jej zwrotu z uwagi na to, że dotacja ta nie była nigdy wypłacona.

SKARBNIK POWIATU

[Signature]
dr inż. Zbigniew Mazur

Z poważaniem

STAROSTA

[Signature]
mgr Tomasz Kulnicz

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIE

wpłynęło dnia 19.11.2015r.

podpis

**Pani
Danuta Faryniarz
Radna Rady Powiatu
w Goleniowie**

dotyczy: interpelacji zgłoszonej na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r.

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. w kwestii uściślenia/sprostowania odpowiedzi udzielonej na Pani wcześniejszą interpelację w przedmiocie wysokości czynszu dzierżawnego obciążającego Szpitalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie, uprzejmie wyjaśniam jak niżej.

W punkcie 3 „*Sprawozdania z działalności międzysesyjnej Zarządu Powiatu w Goleniowie - w okresie od 4 czerwca 2015r. do 26 sierpnia 2015r.*” wskazano, że Zarząd wyraził zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z SCM w Goleniowie oraz, że czynsz dzierżawny ustalono na podstawie „*odmiennej stawki, niż wynikającej z uchwały Zarządu Powiatu w Goleniowie z dnia 27 lutego 2013 r Nr 564/110/13*”.

Na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 10 września 2015 r., odnosząc się do złożonego sprawozdania, **wniosła Pani o:**

- 1. wskazanie czy chodziło o wyższą, czy niższą stawkę,**
- 2. przedstawienie porównawcze poprzedniej i obecnej kwoty dzierżawy.**

Pismem z dnia 28 września została udzielona odpowiedź na powyższe pytania i wnioski. Z uwagi na wątpliwości związane z udzieloną odpowiedzią, wyjaśniam, precyzuję i prostuję jak niżej.

Ad 1/ Czynsze dzierżawne poprzedniej i obecnej umowy wynikają z innych podstaw prawnych.

- Czynsz poprzedniej umowy ustalony został w oparciu o zapisy uchwały Zarządu Powiatu z 25 lutego 2009r. Nr 388/117/09 *w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących mienie powiatu.*

Wynika to stąd, że umowę zawarto w dniu 18 maja 2012r., kiedy to obowiązywała ww. uchwała.

- Czynsz obecnej umowy ustalony został w oparciu o zapisy wyżej cytowanej uchwały Zarządu Powiatu 27 lutego 2013 r Nr 564/110/13 *w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących mienie powiatu.*

Wynika to stąd, że umowę zawarto w dniu obowiązywania tej uchwały.

W tym miejscu wyjaśnić trzeba, że zarówno uchwała z 2009r., jak i z 2013r. zawierają zasady ogólne, wskazujące konkretne stawki czynszu zależne od charakteru nieruchomości, jak i zawierają pewną klauzulę. Taka klauzula jest przepisem rodzaju otwartego. Takie

przepisy są stosowane w prawie i mają służyć rozwiązaniu sytuacji, których ustawodawca/uchwałodawca nie jest w stanie przewidzieć. Dla rozwiązań takich sytuacji ustawodawca/uchwałodawca stanowi jedynie przesłanki, jakie mają zaistnieć i skutki tych przesłanek.

Stawki czynszów zarówno poprzedniej jak i obecnej umowy zostały ustalone właśnie w oparciu o takie klauzule.

Przenosząc powyższe dywagacje na grunt uchwały z 27 lutego 2013 r Nr 564/110/13, wyjaśniam, że § 3 tej uchwały postanowiono, iż: „*W uzasadnionych przypadkach Zarząd Powiatu może w drodze uchwały ustalić odmienną stawkę niż wynikająca z niniejszej uchwały*”. I właśnie w oparciu o ten zapis Zarząd podjął odrębną uchwałę, mocą której ustalił dla SCM stawkę **0,14 zł/m²**.

W tym miejscu wyjaśniam, iż w poprzedniej odpowiedzi na interpelację w tabeli przedstawiającej czynsz porównawczy prawidłowo podano wskaźnik **zł/m²**, natomiast w uzasadnieniu pisma popełniono błąd (wskaźnik określono procentowo). Za popełniony błąd przepraszam.

Ad 2. Przedstawienie porównawcze poprzedniej i obecnej kwoty dzierżawy.

	poprzednia umowa dzierżawy z dnia 18 maja 2012r.	obecna umowa dzierżawy z dnia 25 czerwca 2015r.
	(stawki czynszu w myśl § 1 Rozdziału III uchwały Zarządu Powiatu z 25 lutego 2009 r Nr 388/117/09 w sprawie ustalenia stawek za dzierżawę i najem... – ustalone odrębną uchwałą tj. z 18 kwietnia 2012 r Nr 323/69/12)	(stawki czynszu w myśl § 3 uchwały Zarządu Powiatu z 27 lutego 2013 r Nr 564/110/13 w sprawie ustalenia stawek za dzierżawę i najem... – ustalone odrębną uchwałą tj. z 18 czerwca 2015 r Nr 73/29/15)
Przedmiot dzierżawy	- 212/1 o pow. 3.6714 - 214/2 o pow. 0.1746 - 219 o pow. 0.1330 łącznie : 3.9790	- 212/1 o pow. 3.6714 - 214/2 o pow. 0.1746 - 219 o pow. 0.1330 łącznie : 3.9790
stawka czynszu	0,13 zł/m²	0,14 zł/m²
<u>miesięczna</u> kwota czynszu bez VAT (powierzchnia razy stawka)	$3.9790 \times 0,13 \text{ zł/m}^2 = \underline{5.172,70 \text{ zł}}$	$3.9790 \times 0,14 \text{ zł/m}^2 = \underline{5.570,60 \text{ zł}}$
<u>miesięczna</u> kwota czynszu <u>z VAT</u>	5.172,70 zł + 23% VAT (1.189,72) = 6.362,42 zł	5.570,60 zł + 23% VAT (1.281,38) = 6.851,98 zł
<u>roczna</u> kwota czynszu bez VAT	$5.172,70 \times 12 = 62.072,40$	$5.570,60 \times 12 = 66.847,20$
<u>roczna</u> kwota czynszu <u>z VAT</u>	$6.362,42 \times 12 = \underline{76.349,04 \text{ zł}}$	$6.851,98 \times 12 = \underline{82.223,76 \text{ zł}}$

Powyższa tabela daje odpowiedź na pytanie pierwsze. Czynsz wynikający z umowy dzierżawy z roku 2015 jest wyższy od czynszu wynikającego z umowy z roku 2012.

Powyższe obliczenia nie obejmują corocznych waloryzacji czynszu w oparciu o *średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych*. Waloryzację taką przewidują postanowienia zarówno pierwszej, jak i drugiej umowy.

Poniżej przedstawiam czynsz dzierżawny po jego **zwaloryzowaniu**.

	poprzednia umowa dzierżawy z dnia 18 maja 2012r.	obecna umowa dzierżawy z dnia 25 czerwca 2015r.
<i>czynsz miesięczny po waloryzacji (3,7%) od 1 kwietnia 2013r. bez VAT i z VAT</i>	$5.172,70 \times 3,7\%$ $(191,39) = 5.364,09 \text{ zł}$ $+ 23\% \text{ VAT } (1.233,74) =$ $6.597,83 \text{ zł}$	Pierwsza waloryzacja w 2016r.
<i>Czynsz roczny po waloryzacji (3,7%) od 1 kwietnia 2013r.</i>	$5.364,09 \times 12 = 64.369,08 \text{ zł}$ $6.597,83 \times 12 = 79.173,96 \text{ zł}$	
<i>czynsz miesięczny po waloryzacji (0,9%) od 1 kwietnia 2014r. bez VAT i z VAT</i>	$5.364,09 \times 0,9\%$ $(48,28) = 5.412,37 \text{ zł}$ $+ 23\% \text{ VAT } (1.244,85) =$ $6.657,22 \text{ zł}$	
<i>czynsz roczny po waloryzacji (0,9%) od 1 kwietnia 2014r</i>	$5.412,37 \times 12 = 64.948,44 \text{ zł}$ $6.657,22 \times 12 = 79.886,64 \text{ zł}$	
<i>czynsz miesięczny za 2015 jak w roku poprzednim z uwagi na brak wzrostu cen i usług</i>	$5.412,37 \text{ zł}$ $6.657,22 \text{ zł}$	
<i>czynsz roczny po za 2015 jak w roku poprzednim z uwagi na brak wzrostu cen i usług</i>	$64.948,44 \text{ zł}$ $79.886,64 \text{ zł}$	

W tym miejscu wyjaśniam, iż rozbieżności w podanym czynszu rocznym dotyczącym umowy z 2015r. , wynikają stąd, że:

- w odpowiedzi na interpelację, do obliczeń przyjęto czynsz za 12 miesięcy bez względu na rok natomiast
- w *Sprawozdaniu z działalności Zarządu*, do obliczeń pracownik WGN (który już nie pracuje w Starostwie) przyjął czynsz za rok 2015. Przy takim przyjęciu, część tego roku obliczano

według starej stawki (do części roku 2015 obowiązywała poprzednia umowa), a część według nowej stawki (zgodnie z postanowieniami nowej umowy).

Za powyższe nieścisłości przepraszam.

Podsumowując, przy rozumieniu sformułowania „*czynsz roczny*”, jako 12 miesięcy, czynsz, wynikający z umowy z 2015r., będzie wynosił (oczywiście bez ujęcia waloryzacji, której obecnie nie znamy) – jak wskazano w tabeli pierwszej, kolumnie drugiej, wierszu siódmym tj. **82.223,76 zł**.

Podsumowując, wskazać należy, że Zarząd, korzystając z zapisów klauzuli o możliwości ustalenia odmiennych stawek, kierował się kilkoma przesłankami. Zapisy uchwały z uwagi na ogólność niektórych sformułowań mogłyby powodować rozbieżności interpretacyjne w kwestii ustalenia wysokości czynszu za nieruchomości przeznaczone na działalność szpitalną. Uchwała nie zawierała stawki, która odpowiadałaby rodzajowi, charakterowi obiektów szpitalnych.

W związku z powyższym, Wydział Gospodarki Nieruchomościami podjął prace celem zmiany uchwały dotyczącej stawek za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Powiatu Goleniowskiego. Zamierza się skonstruować nowe zasady naliczania czynszu za nieruchomości Powiatowe. Nowa uchwała będzie wskazywała sposób naliczenia czynszu na każdą nieruchomość powiatową, odrębnie.

Ponadto WGN przeprowadził badanie rynku czynszu najmu, jaki pobierają samorządy powiatowe za „nieruchomości szpitalne”. Czynności te docelowo służyć będą uwzględnieniu wyników tego badania w umowie dzierżawy z SCM i w stosownej uchwale.

STAROSTA

mgr Tomasz Kulnicz

Do wiadomości:

1. Pan Kazimierz Ziemia
Przewodniczący Rady Powiatu w Goleniowie
2. Pani Anna Stępień – Buryszek
Sekretarz Powiatu

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIE

wpłynęło dnia

podpis

Pani

Kazimierz Lembas

Radny Rady Powiatu

w Goleniowie

dotyczy: interpelacji zgłoszonej na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r.

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. w kwestii uściślenia/sprostowania odpowiedzi udzielonej Pani radnej Danucie Faryniarz na jej wcześniejszą interpelację w przedmiocie wysokości czynszu dzierżawnego obciążającego Szpitalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie, uprzejmie wyjaśniam jak niżej.

W punkcie 3 „*Sprawozdania z działalności międzysesyjnej Zarządu Powiatu w Goleniowie - w okresie od 4 czerwca 2015r. do 26 sierpnia 2015r.*” wskazano, że Zarząd wyraził zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z SCM w Goleniowie oraz, że czynsz dzierżawny ustalono na podstawie „*odmiennej stawki, niż wynikającej z uchwały Zarządu Powiatu w Goleniowie z dnia 27 lutego 2013 r Nr 564/110/13*”.

Na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 10 września 2015 r., odnosząc się do złożonego sprawozdania, **Pani radna wniosła o:**

- 1. wskazanie czy chodziło o wyższą, czy niższą stawkę,**
- 2. przedstawienie porównawcze poprzedniej i obecnej kwoty dzierżawy.**

Pismem z dnia 28 września została udzielona odpowiedź na powyższe pytania i wnioski. Z uwagi na Pana wątpliwości związane z udzieloną odpowiedzią, wyjaśniam, precyzuję i prostuję jak niżej.

Ad 1/ Czynsze dzierżawne poprzedniej i obecnej umowy wynikają z innych podstaw prawnych.

- Czynsz poprzedniej umowy ustalony został w oparciu o zapisy uchwały Zarządu Powiatu z 25 lutego 2009r. Nr 388/117/09 *w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących mienie powiatu.*

Wynika to stąd, że umowę zawarto w dniu 18 maja 2012r., kiedy to obowiązywała ww. uchwała.

- Czynsz obecnej umowy ustalony został w oparciu o zapisy wyżej cytowanej uchwały Zarządu Powiatu 27 lutego 2013 r Nr 564/110/13 *w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących mienie powiatu.*

Wynika to stąd, że umowę zawarto w dniu obowiązywania tej uchwały.

W tym miejscu wyjaśnić trzeba, że zarówno uchwała z 2009r., jak i z 2013r. zawierają zasady ogólne, wskazujące konkretne stawki czynszu zależne od charakteru nieruchomości, jak i zawierają pewną klauzulę. Taka klauzula jest przepisem rodzaju otwartego. Takie

Powyższa tabela daje odpowiedź na pytanie pierwsze. **Czynsz wynikający z umowy dzierżawy z roku 2015 jest wyższy od czynszu wynikającego z umowy z roku 2012.**

Powyższe obliczenia nie obejmują corocznych waloryzacji czynszu w oparciu o *średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych*. Waloryzację taką przewidują postanowienia zarówno pierwszej, jak i drugiej umowy.

Poniżej przedstawiam czynsz dzierżawny po jego **zwaloryzowaniu**.

	poprzednia umowa dzierżawy z dnia 18 maja 2012r.	obecna umowa dzierżawy z dnia 25 czerwca 2015r.
<i>czynsz miesięczny po waloryzacji (3,7%) od 1 kwietnia 2013r. bez VAT i z VAT</i>	5.172,70 x 3,7 % (191,39) = 5.364,09 zł + 23% VAT (1.233,74) = 6.597,83 zł	Pierwsza waloryzacja w 2016r.
<i>Czynsz roczny po waloryzacji (3,7%) od 1 kwietnia 2013r.</i>	5.364,09 x 12 = 64.369,08 zł 6.597,83 x 12 = 79.173,96 zł	
<i>czynsz miesięczny po waloryzacji (0,9%) od 1 kwietnia 2014r. bez VAT i z VAT</i>	5.364,09 x 0,9 % (48,28) = 5.412,37 zł + 23% VAT (1.244,85) = 6.657,22 zł	
<i>czynsz roczny po waloryzacji (0,9%) od 1 kwietnia 2014r</i>	5.412,37 x 12 = 64.948,44 zł 6.657,22 x 12 = 79.886,64 zł	
<i>czynsz miesięczny za 2015 jak w roku poprzednim z uwagi na brak wzrostu cen i usług</i>	5.412,37 zł 6.657,22 zł .	
<i>czynsz roczny po za 2015 jak w roku poprzednim z uwagi na brak wzrostu cen i usług</i>	64.948,44 zł 79.886,64 zł	

W tym miejscu wyjaśniam, iż rozbieżności w podanym czynszu rocznym dotyczącym umowy z 2015r. , wynikają stąd, że:

- w odpowiedzi na interpelację, do obliczeń przyjęto czynsz za 12 miesięcy bez względu na rok natomiast
- w *Sprawozdaniu z działalności Zarządu*, do obliczeń pracownik WGN (który już nie pracuje w Starostwie) przyjął czynsz za rok 2015. Przy takim przyjęciu, część tego roku obliczano

według starej stawki (do części roku 2015 obowiązywała poprzednia umowa), a część według nowej stawki (zgodnie z postanowieniami nowej umowy).

Za powyższe nieścisłości przepraszam.

Podsumowując, przy rozumieniu sformułowania „*czynsz roczny*”, jako 12 miesięcy, czynsz, wynikający z umowy z 2015r., będzie wynosił (oczywiście bez ujęcia waloryzacji, której obecnie nie znamy) – jak wskazano w tabeli pierwszej, kolumnie drugiej, wierszu siódmym tj. **82.223,76 zł**.

Podsumowując, wskazać należy, że Zarząd, korzystając z zapisów klauzuli o możliwości ustalenia odmiennych stawek, kierował się kilkoma przesłankami. Zapisy uchwały z uwagi na ogólność niektórych sformułowań mogłyby powodować rozbieżności interpretacyjne w kwestii ustalenia wysokości czynszu za nieruchomości przeznaczone na działalność szpitalną. Uchwała nie zawierała stawki, która odpowiadałaby rodzajowi, charakterowi obiektów szpitalnych.

W związku z powyższym, Wydział Gospodarki Nieruchomościami podjął prace celem zmiany uchwały dotyczącej stawek za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Powiatu Goleniowskiego. Zamierza się skonstruować nowe zasady naliczania czynszu za nieruchomości Powiatowe. Nowa uchwała będzie wskazywała sposób naliczenia czynszu na każdą nieruchomość powiatową, odrębnie.

Ponadto WGN przeprowadził badanie rynku czynszu najmu, jaki pobierają samorządy powiatowe za „nieruchomości szpitalne”. Czynności te docelowo służyć będą uwzględnieniu wyników tego badania w umowie dzierżawy z SCM i w stosownej uchwale.

STAROSTA

mgr Tomasz Kuliniacz

Do wiadomości:

1. Pan Kazimierz Ziemia
Przewodniczący Rady Powiatu w Goleniowie
2. Pani Anna Stępień – Buryszek
Sekretarz Powiatu

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIE

wpłynęło dnia 19.11.2015 r.
podpis

Pan
Kazimierz Lembas
Radny Rady Powiatu
w Goleniowie

dotyczy: interpelacji zgłoszonej na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r.

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r., dotyczącej Szpitalnego Centrum Medycznego Sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie, uprzejmie wyjaśniam jak niżej.

Na ww. posiedzeniu **wniósł Pan o:**

- 1. udzielenie odpowiedzi, według jakich stawek ustalany jest czynsz za poddzierżawy, czy ustala je Powiat, czy SCM;**
- 2. wyłączenie z umowy dzierżawy zawartej z SCM, budynku, w którym podmiot trzeci prowadzi działalność gospodarczą pn. „Dom spokojnej starości Abomed”.**

Podniósł Pan, że Powiat samodzielnie winien wydzierżawiać ten budynek.

Ad 1. Stawki czynszów dla poddzierżawców ustala samodzielnie Szpitalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie. Wykaz podmiotów i czynszów - w związku z koniecznością ustalenia szczegółów z Panią Prezes SCM - zostanie Panu przekazany odrębnym pismem.

Ad 2. W przedmiocie wniosku o wyłączenie z umowy dzierżawy budynku, w którym mieści się „Abomed” oraz samodzielnego wydzierżawiania przez Powiat tego budynku, wystąpiono o zajęcie stanowiska przez właściwy organ tj. Zarząd Powiatu. O decyzji Zarządu zostanie Pan powiadomiony odrębnym pismem.

STAROSTA

mgr Tomasz Kulnicz

Do wiadomości:

1. Pan Kazimierz Ziemba
Przewodniczący Rady Powiatu w Goleniowie
2. Pani Anna Stępień – Buryszek
Sekretarz Powiatu



Goleniów, dnia 18 listopada 2015 roku

WIR.0003.4.2015.AW.

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIE
wpłynęło dnia 18.11.2015.
podpis

**Pani
Danuta Faryniarz
Radny Rady Powiatu
w Goleniowie**

W odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 29 października 2015 roku na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie wyjaśniam, że:

Samodzielny Publiczny Szpital Powiatowy w Goleniowie reprezentowany przez Pana Dyrektora Dariusza Guziaka w dniu 3 marca 2010 roku podpisał umowę Nr 73/2010 z firmą TARAN Sp. z o.o., ul. Bociania 40; 71 – 696 Szczecin. Przedmiotem umowy było wykonanie termomodernizacji budynku Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego oraz likwidacja odnogi kanału ciepłowniczego od kanału głównego do budynku Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego wraz z wymianą rurociągów sieci ciepłowniczej, ciepłej wody użytkowej oraz zimnej wody użytkowej na preizolowane **(Załącznik nr 1)**.

Akt notarialny przekształcenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego w Goleniowie w Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie Sp. z o.o. został podpisany w dniu 13 stycznia 2012 roku.

Mając na uwadze zapotrzebowanie społeczne na usługi prowadzone przez Zakład Opieki – Leczniczej oraz wywiązanie się z kontraktu podpisanego z Narodowym Funduszem Zdrowia, a przede wszystkim dobro i bezpieczeństwo pacjentów (z uwagi na fakt, że pacjenci nadal korzystali z Sali rehabilitacyjnej znajdującej się na I piętrze przedmiotowego budynku) Uchwałą nr XII/94/11 Rady Powiatu w Goleniowie z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Goleniowskiego na rok 2012 zabezpieczono kwotę 600 000 zł na nakłady inwestycyjne na Szpital oraz Uchwałą nr XIII/110/12 Rady Powiatu Goleniowskiego z dnia 23 lutego 2012 roku zwiększono plan wydatków o kwotę 600 000 zł na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa I piętra budynku Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o.o., Oddział Szpitalny Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego na terenie działki nr ewid. 212/1 w obrębie geodezyjnym nr 3 miasta Goleniów” **(Załącznik nr 2)**.



W dniu 29 lutego 2012 roku Wydział Rozwoju, Inwestycji i Promocji poinformował Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie Sp. z o.o. o wszczęciu procedury przetargowej w ramach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych na wykonanie zadania pn.: „Przebudowa I piętra budynku Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o.o., Oddział Szpitalny Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego na terenie działki nr ewid. 212/1 w obrębie geodezyjnym nr 3 miasta Goleniów” (**Załącznik nr 3**). W drodze przetargu nieograniczonego wyłoniono Wykonawcę robót (Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane Bogdan Dziemidowicz ul. Podleśna 5, 73 – 110 Stargard Szczeciński), z którym w dniu 23 kwietnia 2012 roku podpisano umowę. Prace wykonywane przez Wykonawcę z którym Powiat Goleniowski podpisał umowę nie miały wpływu na zabezpieczenie prac przez biegłego Sądowego wykonywanych przez firmę TARAN Sp. z o.o. ze Szczecina. Zakres prac umownych Prywatnego Przedsiębiorstwa Budowlanego Bogdan Dziemidowicz ze Stargardu Szczecińskiego polegał na przebudowie I piętra Oddziału Szpitalnego Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego i nie obejmował wymiany stolarki okiennej i parapetów, która została zabezpieczona przed przystąpieniem do prac. W związku z powyższym nie powodowało to biegłemu Sądowemu uniemożliwienie prawidłowej oceny, której dokonał w dniu 9 maja 2012 roku.

Nadmieniam, że w odpisie wyroku z dnia 5 stycznia 2015 roku z uzasadnieniem, którym dysponuje Szpitalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. Sąd Okręgowy w Szczecinie uznał za wiarygodną opinię z oględzin przeprowadzoną przez biegłego sądowego Pana Jerzego Wichrowskiego.

Ponadto informuję, że pisma Prezesa Zarządu Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o.o. Pana Dariusza Guziaka z dnia 27 kwietnia 2012 roku (przesłane faxem) oraz 11 maja 2012 roku nie wpływały na przedmiot zamówienia wykonywany przez Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane Bogdan Dziemidowicz ze Stargardu Szczecińskiego.

Decyzja Zarządu Powiatu w Goleniowie podjęta na posiedzeniu **w dniu 16 maja 2012 roku** o niewstrzymaniu prac remontowych **nie miała żadnego wpływu** na zabezpieczenie placu budowy na potrzeby oględzin przez biegłego; gdyż w dniu 9 maja 2012 roku biegły powołany przez Sąd Okręgowy w Szczecinie zabezpieczył dowód w zakresie montażu stolarki okiennej parapetów i podokienników na remontowanym pięttrze Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego. Biegły Sądowy nie zgłasza zastrzeżeń iż prowadzone prace remontowe uniemożliwiały jemu wykonanie prawidłowej oceny. Natomiast Szpitalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Goleniowie zostało poinformowane 18 maja 2012 roku o decyzji Zarządu Powiatu (pismem znak sprawy: WRIP.272.2.37.2012.AW – **załącznik nr 4**).



Dodatkowo pismem z dnia 20.07.2012 roku (znak sprawy: WRIP.020.36.2012.JG – **załącznik nr 5**) poinformowano Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie Sp. z o.o. o planowanym rozpoczęciu inwestycji polegającej na dokończeniu termomodernizacji budynku i ułożeniu chodników wokół budynku Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego, której termin był planowany od 1 września do 30 listopada 2012 roku (prace na zewnątrz budynku). W odpowiedzi na powyższe pismo Starostwo Powiatowe zostało poinformowane w dniu 9 sierpnia 2012 roku (**załącznik nr 6**), iż biegły sądowy zakończył prace związane z wydaniem opinii na zlecenie Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz o możliwości wszczęcia procedury na dokończenie termomodernizacji budynku i ułożeniu chodników wokół budynku ZOL.

Na podstawie tej informacji Powiat Goleniowski w dniu 14 września 2012 roku ogłosił postępowanie w ramach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych na zadanie pn.: „Wykonanie prac związanych z termomodernizacją i zagospodarowaniem terenu Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o.o”. Umowę z wyłonionym w drodze przetargu nieograniczonego Wykonawcą (Usługi Ogólnobudowlane Miłek Sławomir, Wojtaszyce 12; 72 – 210 Dobra) podpisano w dniu 11 października 2012 roku na kwotę 221 063,45 zł. Prace zostały zakończone w dniu 10 grudnia 2012 roku. Dzięki wykonaniu prac związanych z termomodernizacją i zagospodarowaniem terenu Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego poprawiła się estetyka budynku a przede komfort pacjentów. Zagospodarowano teren wokół budynku, położono polbruk co dało pacjentom możliwość wyjazdu na zewnątrz budynku.

Opracowała: Agata Wachowiak

Z poważaniem

STAROSTA

mgr Tomasz Kuliniacz

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Biuro Rady i Zarządu Powiatu;
3. Sekretarz Powiatu;
4. a/a.



Goleniów, dnia 09.12.2015 r.

Znak: WDP.0003.23.1.2015.MB

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIEwpłynęło dnia
podpis

Handwritten signature and date "09.12.2015" over the stamp.

Szanowny Pan**Paweł Gulbinowicz****Radny Rady Powiatu**

W nawiązaniu do interpelacji złożonej na posiedzeniu VIII sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 29 października 2015 r. uprzejmie informuję, iż wnioskowana przez Pana zmiana organizacji ruchu na skrzyżowaniu dróg powiatowych nr 4133Z – ul. Nowogardzka i nr 4201Z – ul. Grenadierów w miejscowości Goleniów została poddana analizie podczas kontroli w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach powiatowych w dniu 25 listopada 2015 r.

Komisja stwierdziła, że zmiana organizacji ruchu we wnioskowany sposób jest niekorzystna ze względu na znajdujący się w pobliżu wyjazd i wjazd z pogotowia ratunkowego i szpitala, szczególnie pojazdów uprzywilejowanych. Ponadto zwiększenie natężenie ruchu spowoduje utrudnienia w ruchu kołowym w godzinach szczytu komunikacyjnego. Jednocześnie należy zauważyć, że wydłużenie trasy przejazdu samochodów ciężarowych negatywnie wpłynie na środowisko naturalne poprzez zwiększenie emisji spalin. Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo ruchu drogowego manewr skrętu z ul. Nowogardzkiej w ul. Grenadierów od strony ronda wiąże się z koniecznością wjechania na wzniesienie pomiędzy pasami ruchu, co może powodować problemy z podjazdem w okresie zimowym.

Zmiana organizacji ruchu spowoduje również koszty związane z ustawieniem dodatkowych znaków drogowych rzędu około 1 300 zł + koszty robocizny.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż ul. Nowogardzka została zakwalifikowana w roku 2016 do przebudowy, gdzie w ramach projektu zmienione zostaną promienie skrętu w ul. Grenadierów proponuję odłożyć w czasie proponowaną zmianę organizacji ruchu.


Z poważaniem:

Handwritten signature of mgr Tomasz Kullnicz over the stamp "STAROSTA".
mgr Tomasz Kullnicz



Goleniów, dnia 10.12.2015 r.

Znak: WDP.0003.17.2.2015.MB

BIURO RADY POWIATU
W GOLENIOWIEwpłynęło dnia 11.12.2015 r.
podpis 

Szanowny Pan
Krzysztof Wasiluk
Radny Rady Powiatu

W nawiązaniu do Pana interpelacji złożonej na posiedzeniu VI sesji Rady Powiatu w Goleniowie w dniu 18 czerwca 2015 r. w sprawie weryfikacji poprawności oznakowania drogowego poziomego i pionowego (przejścia dla pieszych) w ciągu drogi wojewódzkiej nr 112 w miejscowości Stepnica oraz stanowiska Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie z dnia 10.08.2015 r. (pismo znak: ZZDW.3/SR/4085/114/15), przekazuję dodatkowe wyjaśnienie Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie Rejon Dróg Wojewódzkich w Stargardzie Szczecińskim.

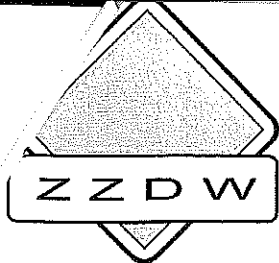
Z poważaniem:

STAROSTA

mgr Tomasz Kulnicz

Otrzymują:

1. Adresat,
- ② Rada Powiatu w Goleniowie,
3. Sekretarz Powiatu,
4. a/a.



Rejon Dróg Wojewódzkich w Stargardzie Szczecińskim

73-110 Stargard Szczeciński, ul. Bydgoska 13/15

Telefon centrali: /091/834 04 35
/091/834 04 36
fax: /091/578 63 40

NIP: 669-22-14-133
REGON: 330961132
<http://www.zzdw.koszalin.pl>
e-mail: rdw.stargard@zzdw.koszalin.pl

Stargard Szczeciński, 27.11.2015 r.

RDW-4085/22-2/7/2015/JB

STAROSTWO POWIATOWE w Goleniowie W P L Y N Ę Ł O 2015 -12- 07 Nr rejestru 24822 Ilość podpis	NDP
---	-----

Starostwo Powiatowe

w Goleniowie

ul. Dworcowa 1

72 – 100 Goleniów

DP GOLENIÓW Wpłynęło dnia 08.12.2015r. LDz..... podpis.....

Rejon Dróg Wojewódzkich w Stargardzie Szczecińskim w odpowiedzi na wniosek Radnego Pana Krzysztofa Wasiluka, dotyczący wyznaczenia dodatkowego przejścia dla pieszych, pomiędzy szkołą a tartakiem, przy ul. Bolesława Krzywoustego w m. Stepnicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 111 informuje, że w dniu 6 października 2015 r. odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przy Marszałku Województwa Zachodniopomorskiego. Protokół z posiedzenia komisji, wpłynął do tutejszego Rejonu w dniu 24 listopada 2015 r.

Podczas obrad: Komisja zapoznała się z wnioskiem i przeanalizowała istniejące warunki drogowe. Na odcinku pomiędzy szkołą a tartakiem znajduje się 6 przejść dla pieszych przy obiektach generujących potoki ruchu pieszych (szkoła, sklepy, przystanek autobusowy, ośrodek zdrowia, straż pożarna, cmentarz, tartak). Odległości pomiędzy przejściami są niewielkie. Ze względu na optymalne umiejscowienie przejść dla pieszych nie ma potrzeby wyznaczenia na odcinku dodatkowego przejścia dla pieszych. Poza wyznaczonymi przejściami dla pieszych piesi mogą przekraczać jezdnię na zasadach ogólnych określonych w przepisach działu II rozdziału 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Do wiadomości:

ZZDW w Koszalinie – Wydział Dróg

STARGARD SZCZECIŃSKI
27.11.2015 r.
[Podpis]