

**Uchwała Nr VIII/86/15
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 29 października 2015 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013, poz. 595 i 645 z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, Dz. U. z 2014 r. poz. 183, Dz. U. z 2015 r. poz. 211 i 702) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808)

Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Goleniowa z dnia 12 października 2015 r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za bezzasadną i wskazuje skarżącemu właściwy tryb postępowania zgodnie z treścią uzasadnienia uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Ziemia

Uzasadnienie

W treści pisma z dnia 12 października 2015 r. zatytułowanego „Skarga na Powiat Goleniów. Skarga na Starostę Tomasza Kulnicza” wynika, iż Skarżący kwestionuje sposób załatwienia przez Starostę pisma tegoż Skarżącego z dnia 28 września 2015 r. twierdząc, iż pismo to stanowiło skargę na Powiat Goleniów.

Analizując stan faktyczny sprawy ustalono, iż Skarżący w dniu 28 września 2015 r. wniósł do Biura Obsługi Interesanta Starostwa Powiatowego w Goleniowie pismo nie posiadające tytułu, w którym na wstępie wskazał cyt. „Wnoszę skargę na Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie” i przedstawiając zarzuty odnośnie sposobu zbadania oraz ustaleń zawartych w karcie informacyjnej (nie załączonej) dotyczące konkretnego świadczenia medycznego, jakie miało być udzielone przez Spółkę. Starosta zawiadomieniem z dnia 5 października 2015 r. przekazał pismo do Prezes Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie, zawiadamiając o tym Wnoszącego pismo. Jako podstawę przekazania wskazano przepis art. 65 § 1 KPA, co również zostało zakwestionowane w treści pisma z dnia 12 października 2015 r.

Analizując stan prawny sprawy na wstępie wskazać należy, iż przepisy KPA nie przewidują możliwości złożenia skargi na jednostkę samorządu terytorialnego, jaką jest Powiat Goleniowski, wskazany w treści pisma z dnia 12 października 2015 r. Katalog podmiotów, na jakie przysługuje skarga, wymieniono w przepisie art. 229 i 230 KPA i w każdym wypadku wskazuje on na organ w rozumieniu KPA, co zresztą wynika wprost z treści przepisu art. 227 KPA, przewidującego możliwość złożenia skargi na organ lub jego pracownika (przy czym złożenie skargi na pracownika organu jest traktowane jako złożenie skargi na sam organ).

Tym samym złożenie skargi w rozumieniu KPA na spółkę prawa handlowego, jakim jest Szpitalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. , co wydaje się być intencją Wnoszącego pismo z dnia 28 września 2015 r., również nie jest formalnie dopuszczalne, gdyż spółka ta nie jest organem, co Skarżący sam zresztą podkreśla w treści skargi z dnia 5 października 2015 r.

Starosta w treści pisma z dnia 5 października 2015 r. w konsekwencji przekazał pismo zawierające zarzuty dotyczące konkretnego świadczenia udzielonego przez Spółkę, Prezes Zarządu tejże Spółki, celem jego stosownego załatwienia, w tym wnosząc o udzielenie Skarżącemu i Staroście stosownej odpowiedzi o stanowisku w sprawie i powiadamiając Radę Nadzorczą Spółki. Jako podstawę przekazania wskazano przy tym przepis art. 65 KPA.

Samo przekazanie pisma w tym względzie trudno zakwestionować jako nieprawidłowe a skargę na Starostę jako zasadną w tym względzie, gdyż nie dysponując szczegółowymi danymi w przedmiocie powołanych w piśmie z dnia 28 września 2015 r. zarzutów, dotyczących konkretnego świadczenia medycznego a dysponując jednocześnie wystarczającymi danymi dla stwierdzenia, iż pismo złożono nieprawidłowo, Starosta przekazał je celem stosownego wyjaśnienia przez Spółkę zastrzegając sobie obowiązek powiadomienia przez Spółkę

o dokonanych ustaleniach. Wskazana w treści pisma z dnia 5 października 2015 r. podstawa – art. 65 KPA, nie jest przy tym w istocie prawidłowa, gdyż przepis ten dotyczy przekazania podań właściwym wg KPA organom a Spółka organem tym nie jest, lecz nie skutkuje nieważnością dokonanego przekazania, dla którego wystarczającym byłoby dokonanie powyższego w formie czynności materialno-technicznej, przy zachowaniu formy pisemnej. Należy bowiem mieć tu na uwadze, iż pismo z dnia 28 września 2015 r. nie stanowiąc skargi w rozumieniu przepisu art. 227 KPA, nie jest również podaniem w rozumieniu przepisu art. 65 KPA, albowiem nie zmierza ono do zainicjowania postępowania administracyjnego – zawarte w nim zarzuty i wnioski nie podlegają rozpoznaniu według przepisów Kodeksu gdyż

nie dotyczą kwestii objętych zakresem art. 1 lub 2 KPA oraz nie dotyczą czynności organu w rozumieniu KPA lecz spółki prawa handlowego.

Analizując treść pisma z dnia 28 września 2015 r. oraz skargi z dnia 12 października 2015 r. mając na uwadze, iż z treści obu pism rozpoznawanych łącznie wynika, Skarżącego dodatkowo należało pouczyć o możliwych sposobach wniesienia zarzutów i zastrzeżeń odnośnie świadczenia medycznego spełnionego na jego rzecz.

W tym względzie wskazać należy, iż zgodnie z przepisem art. 109 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2015, poz. 581), dyrektor oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia jest organem właściwym w sprawach wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego. Tenże organ jest uprawniony również do przeprowadzania stosownych kontroli u świadczeniodawców, na podstawie m.in. przepisu art. 23 ust. 7 powołanej ustawy. Jeżeli w konsekwencji Skarżący wnosi o zainicjowanie stosownego postępowania przed dyrektorem oddziału wojewódzkiego funduszu ochrony zdrowia, wskazać w tym względzie jako organ właściwy należy Dyrektora Zachodniopomorskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Arkońska 45, 71-470 Szczecin.

Zgodnie zaś z przepisem art. 47 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. 2012, poz. 159), do Rzecznika Praw Pacjenta należy m.in. analiza skarg *pacjentów* w celu określenia zagrożeń i obszarów w systemie ochrony zdrowia wymagających naprawy. Jeżeli Skarżący wnosi o zainicjowanie stosownego postępowania przez Rzecznika Praw Pacjenta, wskazać należy jako właściwe Biuro Rzecznika Praw Pacjenta, ul. Młynarska 46, 01-171 Warszawa.

Podstawą prawną stosownego pouczenia Skarżącego będzie przepis art. 231 KPA w zw. z przepisami wyżej wymienionymi, aczkolwiek zastrzec należy, iż wyłącznie w zakresie dodatkowego pouczenia o właściwych organach, do których Skarżący może wystąpić z wnioskiem o podjęcie określonych wyżej działań związanych z zastrzeżeniami co do świadczenia medycznego, nie zaś w zakresie wcześniej dokonanego przez Starostę przekazania pisma z dnia 28 września 2015 r.

Takie załatwienie skargi winno zostać dokonane z pouczeniem o treści przepisu art. 239 par. 1 KPA, zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Opracowała: Komisja Rewizyjna