



Goleniów, dnia 28 września 2015 r.

Znak: WDP.272.9.7.2015.MB

- wg rozdzielnika -

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4158Z w miejscowości Osina w km 0+000÷0+850 – etap I w km 0+000÷0+429”

Wyjaśnienie nr 2

W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) wyjaśniam:

Pytanie nr 1

Dotyczy Projektu Umowy – §5 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o: stosowną modyfikację ww. jednostki redakcyjnej poprzez usunięcia z jej brzmienia sformułowania zgodnie z którym podstawą do wystawienia faktury końcowej będzie bezusterkowy protokół odbioru. W praktyce realizacji zadań o analogicznym charakterze przesłanka bezusterkowości jako podstawa wystawienia faktury końcowej faktycznie nie występuje. Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego na sprzeczność powyższego rozwiązania z powszechnie ugruntowanym poglądem tak judykatury jak i nauki prawa, w zakresie zasad odbioru i rozliczania robót budowlanych, zgodnie z którym przystąpienie do odbioru i brak wad istotnych skutkuje koniecznością odbioru częściowego lub całkowitego obiektu i zapłaty przez Inwestora wynagrodzenia. Usunięcie w pełni usuwalnych wad następuje natomiast w ramach odrębnego uprawnienia Zamawiającego (Inwestora) związanego z rękojmią za wady i gwarancją jakości (vide np. wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9.07.2013 r. sygn. akt. V A Ca 332/13 LEX nr 1356526).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanego postanowienia. Jest ono ściśle związane z wykonaniem zamówienia publicznego. Postanowienie będzie stosowane z uwzględnieniem przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz aktualnego orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego.

Pytanie nr 2**Dotyczy Projektu Umowy – §12 ust. 3.**

Prosimy Zamawiającego o zmianę ust. 1 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do kary umownej za odstąpienia w wysokości analogicznej jak zastrzeżonej na tą okoliczność dla Zamawiającego uzupełniającego również po stronie Wykonawcy. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej uprawniającej do kary umownej za odstąpienie wyłącznie Zamawiającego uznać należy za jednostronne i istotnie godzące w zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, które nie ma żadnego celu w ochronie interesu Zamawiającego do którego powołane zostały normy prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy. Intencją Zamawiającego nie jest naliczanie kar umownych w celu wzbogacenia się, a jedynie zabezpieczenie przed przypadkami nienależytego wykonywania zobowiązań, powstającymi na skutek okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Pytanie nr 3**Dotyczy umowy o roboty budowlane - §21 ust. 1**

Prosimy Zamawiającego o zmianę ww. jednostki redakcyjnej i dostosowanie jej brzmienia do okoliczności często występujących w toku realizacji inwestycji, niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego a przemawiających za koniecznością wydłużenia terminu końcowego pomimo iż nie mogą być one zaliczone w poczet sytuacji kwalifikowanych jako siła wyższa tj. w przypadku:

- innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.
- konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych.

W przypadku braku zmiany ww. jednostki redakcyjnej prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż ww. podstawy będą stanowiły przesłankę do zmiany terminu umownego i mieszczą się w treści ww. jednostki redakcyjnej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w projekcie umowy na roboty budowlane taka jednostka redakcyjna, jak §21 ust. 1 nie występuje.

Z treści pytania można wnioskować, że chodzi o §13 ust. 1 pkt 2 określający katalog przypadków, których zaistnienie umożliwia zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia lub jego poszczególnych etapów.

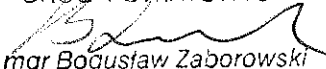
Zamawiający informuje, że w §13 ust. 1 pkt 2 po lit. i dodaje się lit. j i k w brzmieniu:

- „j) konieczności usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych,
- k) zaistnienia innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie Przedmiotu Umowy, w szczególności awarii infrastruktury uzbrojenia terenu, kolizji z inwestycjami prowadzonymi przez inne podmioty, a także kolizji z uzbrojeniem terenu nie mającym odzwierciedlenia w dokumentacji geodezyjnej;”.

Pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ulega zmianie.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR WYDZIAŁU
DRÓG POWIATOWYCH


mgr Bogusław Zaborowski