



WIR.272.12.15.2015.AW

Goleniów, dnia 6 sierpnia 2015 roku

Ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej, wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiamy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Zakup samochodu typu bus na potrzeby Wydziału Dróg Powiatowych**” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej ofertę złożoną przez Wykonawcę:

BUDMAT AUTO 3 Sp. z o.o., ul. Bielska 55; 09 – 400 Płock

(Oferta nr 1)

Cena wraz z ubezpieczeniem na 12 m-cy: 123 011,00 zł.

Gwarancja na zespoły elektryczne i elektroniczne oraz mechanizmy łącznie układem jezdny: 24 m-ce.

Gwarancja na perforację nadwozia: 132 m-ce.

Gwarancja na powłokę lakierniczą: 36 m-ce.

Marka samochodu: OPEL

Model samochodu: MOVANO

Powyższą decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta ta zawiera największą liczbę punktów tj. **96,25** na podstawie przyjętego w SIWZ kryterium wyboru oferty:

- cena wykonania zamówienia wraz z ubezpieczeniem na 12 m-cy – 85 %,
 - gwarancja na zespoły elektryczne i elektroniczne oraz mechanizmy łącznie układem jezdny (min. 24 miesiące – max. 48 miesięcy) – 5 %
 - gwarancja na perforację nadwozia (min. 120 miesięcy – max. 132 miesiące) – 5 %
 - gwarancja na powłokę lakierniczą (min. 36 miesięcy – max. 48 miesięcy) – 5 %
- spełniająca wszystkie warunki określone w SIWZ oraz zgodna jest z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

Pozostałe ważne oferty złożyli:

Łopiński Sp. j. ul. Madalińskiego 7; 70 – 101 Szczecin

Uzyskując **87,78 pkt.**

(Oferta nr 3)

DDB AUTO Bogacka Sp. j.; ul. Mieszka I 30; 70 – 008 Szczecin

Uzyskując **92,07 pkt.**

(Oferta nr 4)



Ponadto Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania wykluczono następującego Wykonawcę:
Kozłowski Sp. z o.o. Sp. k., ul. Struga 31 B; 70 – 777 Szczecin

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z SIWZ w celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia w zakresie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Pzp załączenia do oferty wykazu wykonanych dostaw lub usług (Załączniku nr 5 do SIWZ). Zamawiający wymagał w spełnienia warunku (Posiadanie wiedzy i doświadczeniu) wykazanie, że Wykonawca zrealizował w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej dostawy podobnego pojazdu o wartości tejże dostawy nie mniejszej niż: 130 000,00 zł brutto. Do wykazu należało dołączyć dowody.

Państwo w załączonym do oferty wykazie pokazaliście dwie dostawy: jedna na kwotę 109 213,00 zł brutto i druga na kwotę 101 373,98 zł brutto wraz z dowodami. Żadna z dostaw nie spełnia warunku postawionego w SIWZ, gdyż dostawy są na niższe kwoty.

Pismem nr WIR.272.12.14.2015.AW. z dnia 28.07.2015 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu w terminie do dnia 31.07.2015 roku do godz. 10⁰⁰. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przesłał w/w dokumentu.

Wobec powyższego złożona oferta nie potwierdzała na dzień 23.07.2015 roku (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 24 ust. 2, pkt 4 ustawy Pzp wykluczył Wykonawcę z postępowania.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp).

Ponadto Zamawiający zawiadamia również, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:
BENEPOL Sp. z o.o., ul. Lubelska 43A; 10 – 410 Olsztyn

Uzasadnienie:

Oferta w/w firmy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zamawiający zgodnie z SIWZ w kryterium termin gwarancji na perforację nadwozia – 5 % wymagał podania gwarancji w przedziale min. 120 miesięcy – max. 132 miesiące Państwo w Formularzu ofertowym wpisaliście 144 miesiące co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W konsekwencji oferta Wykonawcy nie może być przedmiotem oceny na równi z innymi oferentami złożonymi zgodnie z treścią SIWZ.

Z poważaniem

STAROSTA

mar Tomasz Kuliniacz