

**Uchwała Nr XXXIV/336/14
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 25 września 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013, poz. 595 i 645 z 2014 r. poz. 379) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808)

Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

- § 1.** Po rozpatrzeniu skargi mieszkańców Powiatu Goleniowskiego z dnia 12 czerwca 2014 r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za bezzasadną.
- § 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Witold Kaleczyc

Uzasadnienie uchwały o negatywnym rozpatrzeniu skargi

W dniu 30 czerwca 2014 r. Wojewoda Zachodniopomorski przekazał do Rady Powiatu w Goleniowie pismo złożone w dniu 12 czerwca 2014 r. przez Skarżących, noszące znamiona skargi, wskazując na właściwość zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 KPA. Zgodnie z powołanym przez organ w piśmie przekazującym przepisem, skarga na zarząd powiatu oraz starostę a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 KPA, podlega rozpoznaniu przez Radę Powiatu.

Z uwagi na zakresienie granic przekazania skargi do pisma z dnia 12 czerwca 2014 r. i zarzutów podlegających rozpoznaniu przez Radę Powiatu, Rada Powiatu podjęła analizę przedmiotowego pisma z uwzględnieniem swojej właściwości, w granicach powołanego przepisu. W tym względzie pismo zatytułowane „Wniosek strony” z dnia 12 czerwca 2014 r. zawiera zarzuty kierowane wobec Wicestarosty Goleniowskiego nie nadania właściwego biegu złożonemu w dniu 28 kwietnia 2014 r. do Starosty Goleniowskiego wnioskowi o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Skarżący wskazali, iż wniosek został przekazany osobie – P. Markowi Tałasiewiczowi Wojewodzie Zachodniopomorskiemu, a nie organowi, jakim jest Wojewoda Zachodniopomorski, jak również z naruszeniem kompetencji Wicestarosty, który wykonywał zdaniami Skarżących czynności zastrzeżone dla Starosty, działając bez stosownego umocowania.

Rada Powiatu po zapoznaniu się z treścią złożonej skargi nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia złożonych w nim zarzutów.

Kwestionowana przez Skarżących czynność dotyczy pisma WO.4323.29.2014.IF z dnia 28 maja 2014 r, które zostało podpisane przez Wicestarostę Goleniowskiego.

W zakresie zarzutu działania w sprawie przez Wicestarostę bez umocowania prawnego wskazać należy, iż Wicestarosta działa w granicach upoważnienia udzielonego przez Starostę w dniu 2 grudnia 2010 r. w oparciu o przepisy wskazanych w upoważnieniu: art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, § 56 ust. 6 Statutu Powiatu Goleniowskiego oraz art. 3[1] § 1 ustawy – Kodeks pracy. Stwierdzono w konsekwencji, iż działania podjęte przez Wicestarostę były dokonane w ramach udzielonego upoważnienia. Na marginesie wskazać należy, iż to właśnie fakt, iż Wicestarosta wykonywał w tym zakresie zadania Starosty, decyduje o dopuszczalności rozpoznania skargi przez Radę Powiatu, jako skargi na działania Starosty wykonywane przez osoby działające w tym zakresie w imieniu Starosty. W konsekwencji zarzut ten uznać należy za chybiony.

W zakresie zarzutu niewłaściwego przekazania sprawy przez organ (Skarżący wskazują, iż postępowanie dyscyplinarne winien przeprowadzić Starosta) wskazać należy, iż podstawą przekazania złożonego przez Skarżących w dniu 28 kwietnia 2014 r. pisma, były wskazane w kwestionowanym piśmie przepisy art. 79 i art. 80 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela. Przepisy te wskazują na wymogi proceduralne związane z wszczęciem postępowania dyscyplinarnego wobec nauczycieli, które prowadzone jest zgodnie z powołanymi przepisami oraz art. 77 wymienionej ustawy – przed komisjami dyscyplinarnymi przy danym wojewodzie, na wniosek rzecznika dyscyplinarnego. W konsekwencji Starosta nie jest właściwy do wszczęcia lub prowadzenia postępowania dyscyplinarnego w sprawie. Jak wynika z pisma o przekazaniu sprawy, przekazanie to było skuteczne, albowiem wniosek został rozpoznany pod kątem możliwości wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie za chybiony uznać należy zarzut Skarżących, iż wskazując imiennie osobę Wojewody Zachodniopomorskiego, organ skierował pismo do prywatnej osoby a nie organu administracji publicznej. Grzecznościowe wskazanie imienia i nazwiska Wojewody Zachodniopomorskiego w piśmie kierowanym z wyraźnym

powołaniem piastowanego urzędu, w sprawie podlegającej rozpoznaniu według właściwości oraz na adres urzędu obsługującego organ, nie może być uznane za wadę tak podjętej czynności.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu podjęła uchwałę jak w sentencji.

Skarżących poucza się jednocześnie o treści przepisu art. 239 § 1 KPA, zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Opracowała: Komisja Rewizyjna