



WDP.272.4.6.2014.AK

Goleniów, 30.06.2014 r.

- według rozdzielnika -

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4176Z Wojcieszyn-Radosław o dł. 1,83 km”.

Wyjaśnienie nr 2

W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zapisów zawartych w SIWZ działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) wyjaśniam:

Pytanie nr 1:

Dotyczy przedmiaru robót dział H „POBOCZE UTWARDZONE”

Zamawiający w dziale H „POBOCZE UTWARDZONE” wymienia pozycje konstrukcji pobocza:

L.p.	Podstawa opisu	Spec. techn.	Opis / Przedmiar	Przedmiar	Jedn.
H			POBOCZE UTWARDZONE ...		
H.1		DR - 04.01	Koryta o głębokości 25 cm, wykonywane na poszerzeniach jezdni lub chodników, w gruntach kategorii II do IV Krotność=1,25	12,500	m2
H.2		DR - 04.02	Mechaniczne zagęszczanie warstwy odsączającej, grubość warstwy po zagęszczeniu 15 cm, przy użyciu walca statycznego Krotność=1,5	12,500	m2
H.3		DR-04.04	Dolna warstwa podbudowy z kruszywa łamanego, grubość warstwy po zagęszczeniu 15 cm	12,500	m2
H.4		DR - 06.01	Krawężniki betonowe wtopione o wymiarach 15x30 cm, wraz z wykonaniem ław betonowych z oporem, na podsypce cementowo piaskowej	32,000	m
H.5		DR - 05.02	Nawierzchnie z kostki kamiennej rzędowej o wysokości 16 cm, na podsypce żwirowej	12,500	m2

Natomiast na rysunku nr 1 „PRZEKROJ NORMALNY od km 0+000,00 do km 0+011,20” konstrukcja pobocza składa się z warstwy:

- warstwa odsączająca z piasku o współczynniku filtracji $K \geq 8 \text{ m/dobę}$ gr. 15 cm
- podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie frakcji 0/31,5 mm gr. 15 cm
- podsypka z miazgi kamiennego gr. 4 cm
- kostka kamienna rzędowa o wys. 16 cm

Prosimy Zamawiającego o jednoznaczne określenie konstrukcji pobocza utwardzonego pod względem użytych materiałów oraz grubości poszczególnych warstw.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja techniczna zakłada wykonanie pobocza utwardzonego z kostki kamiennej rzędowej wys. 16 cm na podsypce z miazgi kamiennego grub. 4cm.

Nawierzchnia pobocza utwardzonego winna być wykonana na warstwie odsączającej z piasku o współczynniku filtracji $k \geq 8$ m/ dobę grub. 15 cm i na podbudowie z kruszywa łamanego frakcji 0/31,5 mm, stabilizowanego mechanicznie grub. 15 cm po zagęszczeniu.

Pytanie nr 2:**Dotyczy przedmiaru robót dział K „URZĄDZENIA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU - oznakowanie pionowe”**

Zamawiający w dziale K „URZĄDZENIA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU - oznakowanie pionowe” odwołuje się do ST DR - 08.02 „URZĄDZENIA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU - oznakowanie pionowe” natomiast brak jest ST na oznakowanie poziome.

Prosimy Zamawiającego o dołączenie ST na oznakowanie poziome oraz jednoznaczne określenie czy oznakowanie poziome ma być cienko czy grubowarstwowe.

Odpowiedź:

Projekt stałej organizacji ruchu zakłada wykonanie oznakowania poziomego cienkowarstwowego.

W załączeniu SST dotycząca oznakowania poziomego.

Pytanie nr 3:**Dotyczy przedmiaru robót poz. B1**

Zamawiający w pozycji nr B1 opisuje „Mechaniczne frezowanie nawierzchni z mas mineralno- bitumicznych o grubości do 4 cm”, natomiast w ST DR- 01.02 pkt. 1.2. Zakres Robót objętych S T

„Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą wykonania Robót rozbiórkowych wraz z wywozem rozebranych materiałów, w tym:

1.2.1. Frezowanie nawierzchni z mas mineralno – asfaltowych na gł. do 3 cm”.

Prosimy Zamawiającego o jednoznaczne określenie grubości frezu oraz usytuowanie nawierzchni do frezowania.

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny mechaniczne frezowanie mas mineralno - bitumicznych na gł. 3 cm.

Dokumentacja zakłada frezowanie nawierzchni na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 4176 Z z drogą gminną (dz. nr 18/2)

Pytanie nr 4:**Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 1 ust. 4**

Zgodnie z jego brzmieniem:

Wykonawca jako profesjonalny podmiot zawodowo trudniący się wykonywaniem robót stanowiących przedmiot zamówienia oświadcza, iż zapoznał się z dokumentami składającymi się na niniejszą Umowę, w szczególności dokonał weryfikacji otrzymanego projektu wykonawczego i specyfikacji technicznych, a także warunków wykonania określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w załącznikach do niej i potwierdza, iż



dokumenty te nie zawierają sprzeczności, wad, błędów i nie jest konieczne ich uzupełnienie lub poprawa.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadami prowadzenia zadań publicznych w oparciu o ustawę prawo zamówień publicznych. Żaden wykonawca na etapie składania oferty nie jest w stanie zweryfikować przekazanej dokumentacji projektowej i sprawdzić czy nie zawiera ona wad. Taka weryfikacja jest możliwa dopiero w toku realizacji zadania i prowadzenia prac budowlanych. Powszechny jest w związku z tym pogląd wyrażony w orzecznictwie, iż nie można na potencjalnych wykonawców przerzucać odpowiedzialności w powyższym przedmiocie, zaś przekazana dokumentacja przetargowa w tym dokumentacja projektowa służy w szczególności pomocy w oszacowaniu wartości składanej oferty zaś Wykonawca nie jest w związku z tym zobowiązany do weryfikacji prawidłowości dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego postanowienia.

Wykonawca chcący wziąć udział w przetargu powinien dokonać weryfikacji dokumentów składających się na umowę, w tym projektu wykonawczego i specyfikacji technicznych w celu należytego oszacowania wartości składanej oferty. Profesjonalny wykonawca, na podstawie analizy dokumentów udostępnianych przez zamawiającego po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powinien spostrzec ewentualne sprzeczności, wady, błędy oraz zwrócić uwagę zamawiającego na potrzebę uzupełnienia lub poprawy.

Pytanie nr 5:

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 3 ust. 3

Zgodnie z jego brzmieniem:

Przez całkowite zakończenie robót rozumie się datę podpisania przez obie Strony protokołu Odbioru Ostatecznego; w przypadku stwierdzenia wad w toku czynności odbioru, przez całkowite zakończenie robót rozumie się datę podpisania przez obie Strony protokołu usunięcia wad wskazanych w protokole Odbioru Ostatecznego.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie niemożliwej do pogodzenia z obowiązującym prawem oraz powszechnym stanowiskiem w przedmiocie zasad obioru obiektów. Powszechnie uznanym jest, że tylko istnienie wad istotnych uniemożliwiających korzystanie z obiektu, zgodnie z jego przeznaczeniem uprawnia Inwestora do odmowy przeprowadzenia odbioru i jego dokonania, istnienie natomiast innych wad na obiekcie nie stwarza takiej możliwości i obliuguje Inwestora do przystąpienia do odbioru, i jego przeprowadzenia. Stwierdzone w toku przedmiotowego odbioru wady nieistotne winny być utrwalone w stosownym protokole co determinuje obowiązek ich naprawy przez Wykonawcę w ramach jego obowiązków związanych z rękojmią za wadę (vide np. wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9.07.2013 r. sygn. akt. V A Ca 332/13 LEX nr 1356526) jednak nie może stanowić ważnej przesłanki do odmowy przeprowadzenia odbioru. Brzmienie kwestionowanej jednostki redakcyjnej winno zatem uwzględniać powyższe powszechne stanowisko i zawierać odpowiednie doprecyzowanie, iż istnienie drobnych usuwalnych wad niemających wpływu na możliwość korzystania z przedmiotu umowy nie będzie stanowiło podstawy o uznania że Wykonawca nie zakończył robót w terminie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego postanowienia. Jest ono ściśle związane z wykonaniem zamówienia publicznego. Protokół Odbioru Ostatecznego robót zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego lub przez Zamawiającego stanowi jeden z dokumentów będących podstawą wypłaty wynagrodzenia końcowego. Zamawiający nie zapłaci Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia z wadami. Postanowienie będzie stosowane z uwzględnieniem przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz aktualnego orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego.

Pytanie nr 6:**Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 7 ust. 2 pkt 3**

Zgodnie z jego brzmieniem:

2. *Umowa zawarta pomiędzy Wykonawcą i podwykonawcą powinna spełniać następujące wymagania:*

(...)

3) *powinna zawierać zobowiązanie podwykonawcy do spełnienia tych samych wymagań jakie w związku z postępowaniem w sprawie udzielenia zamówienia publicznego oraz zawarciem niniejszej Umowy stawiane są Wykonawcy;*

Prosimy Zamawiającego o:

- usunięcie ww. pkt. 3 jako całkowicie nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto jako ograniczającego zasadę konkurencji i naruszającego przez to postanowienia prawa zamówień publicznych. Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Zobowiązuje się on do wykonania na rzecz Zamawiającego określonego obiektu budowlanego w terminie wskazanym w umowie. Tylko i wyłącznie zatem Wykonawca ponosi ryzyko niewykonania umowy. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ocenie warunków po których spełnieniu nawiąże z nimi współpracę w zakresie wykonania obiektu.
- w przypadku odmowy zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej w sposób określony powyżej prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że warunki jakie spełniać mają podwykonawcy odnoszą się tylko do warunków postawionych przez Zamawiającego w odniesieniu do robót które mają być realizowane przez potencjalnego podwykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego postanowienia.

Warunki jakie spełniać mają podwykonawcy odnoszą się tylko do warunków postawionych przez Zamawiającego w odniesieniu do robót które mają być realizowane przez potencjalnego podwykonawcę.

Pytanie nr 7:**Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 12 ust. 1 i 4**

Zgodnie z jego brzmieniem:

1. *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:*



- 1) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu zamówienia – w wysokości 0,5% za każdy dzień opóźnienia naliczonej od wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1;
 - 2) za opóźnienie w usunięciu wad przedmiotu zamówienia stwierdzonych przy odbiorze – w wysokości 0,5% za każdy dzień opóźnienia naliczonej od wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1;
 - 3) za opóźnienie w usunięciu wad wydanego Zamawiającemu przedmiotu zamówienia – w wysokości 0,5% za każdy dzień opóźnienia naliczonej od wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1;
 - 4) za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1;
 - 5) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1;
 - 6) w przypadku zaistnienia sytuacji, o której mowa w art. 143b ust. 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – w wysokości 30% wysokości wynagrodzenia brutto przysługującego podwykonawcy;
 - 7) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy – w wysokości 30% wysokości wynagrodzenia brutto należnego podwykonawcy;
 - 8) w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy z podwykonawcą lub projektu jej zmiany oraz w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo – w wysokości 20.000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) za każdy stwierdzony przypadek nieprzedłużenia odpowiedniego dokumentu;
 - 9) w przypadku niewykonania zobowiązań wynikających z §1 ust. 6 pkt 1-4 i 7 – w wysokości 20.000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) w odniesieniu do każdego przypadku niewykonania danego zobowiązania;
 - 10) w przypadku naruszenia zobowiązania, o którym mowa w §5 ust. 4 – wysokości 20.000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) za każdy przypadek naruszenia wskazanego zobowiązania;
 - 11) w przypadku naruszenia zobowiązań wynikających z §7 ust. 7 – wysokości 20.000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) za każdy przypadek naruszenia danego zobowiązania.
2. Niezalenie od postanowień ust. 1, Zamawiający ma prawo do zlecenia zastępczego wykonawstwa na zasadach określonych w niniejszej Umowie.
3. Roszczenia o zapłatę kar umownych określonych w Umowie nie będą pozbawiały Zamawiającego prawa Żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość ewentualnej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej lub szkoda wynika z innych naruszeń Umowy niż określone w ust. 1.
4. Zamawiający może wykonywać uprawnienia wynikające z postanowień o karach umownych również w razie wygaśnięcia Umowy lub odstąpienia od niej przez jedną ze Stron.

Prosimy Zamawiającego o :

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę, karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niezależnych.
- usunięcie ust. 4 ww. jednostki redakcyjnej poprzez jako całkowicie nie do pogodzenia z celem i istota projektowanego stosunku prawnego jak również istotą oświadczenia



o odstąpieniu. Wiadomym jest, że odstąpienie od umowy skutkuje powstaniem takiej sytuacji prawnej w której uznaje się że umowa nie została w ogóle zawarta. Powszechne jest w związku z tym stanowisko, iż sprzeczne z powyższym jest rozwiązanie Zamawiającego zastrzegające w wypadku odstąpienia na swoją rzecz prawo do naliczenia poza karą umowną za odstąpienie prawo do naliczenia wykonawcy kary umownej z innych tytułów tj. jak choćby z przyczyn opóźnienie w wykonaniu umowy itp. Powyższe rozwiązanie jest rozwiązaniem zdecydowanie zbyt daleko idącym i w sposób rażąco naruszającym zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego.

- odpowiednią modyfikację brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do odszkodowania również Wykonawcy. Aktualne brzmienie nie można bowiem uznać za w pełni czytelne i mogło by sugerować wyłącznie możliwość domagania się takiego odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji gdy poniesie on szkody z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – co niestety nie może być uznane za zgodne z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego oraz zasada równowagi jego stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych postanowień umowy. W orzecznictwie sądów powszechnych wskazuje się, że kara umowna może być zastrzeżona w kontrakcie zarówno za zwłokę jak i tzw. opóźnienie proste, polegające na niespełnieniu świadczenia w oznaczonym terminie, a w wypadku nieoznaczenia - po wezwaniu dłużnika przez wierzyciela do wykonania. W wypadku kary umownej za opóźnienie chroniony jest szczególny interes wierzyciela polegający na terminowym wykonaniu zobowiązania. Podkreślić należy, że obowiązek zapłaty kary umownej za opóźnienie powstaje wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstało na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10 grudnia 2013 r., sygn. V ACa 534/2013, publ. www.orzeczenia.ms).

W judykaturze nie wyłącza się możliwości dochodzenia kar umownych po ustaniu stosunku umownego (uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 18 lipca 2012 r., sygn. III CZP 39/2012 oraz powołane tam orzecznictwo).

Postanowienia będą stosowane z uwzględnieniem przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz aktualnego orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego.

Intencją Zamawiającego nie jest naliczanie kar umownych w celu wzbogacenia się, a jedynie zabezpieczenie przed przypadkami nienależytego wykonywania zobowiązań, powstającymi na skutek okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Z poważaniem
Z up. STAROSTY

mgr Augustaw Zaborowski
DYREKTOR WYDZIAŁU
DRÓG POWIATOWYCH