

**Uchwała Nr XXX/286/14
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 27 marca 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013, poz. 595 i 645) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808)

Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi Pana z dnia 18 lutego 2014 r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za bezzasadną.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Witold Kaleczyc

Uzasadnienie

W dniu 18 lutego 2014 r. Skarżący złożył w Starostwie Powiatowym w Goleniowie skargę na niewłaściwe załatwienie przez Starostę Goleniowskiego wniosku Skarżącego z dnia 10 czerwca 2013 r. Skarżący zakwestionował treść odpowiedzi udzielonej pismem nr WKA.140.2.2013.RG z dnia 20 czerwca 2013 r. twierdząc, iż nie odnosi się w niczym do złożonych przez Skarżącego wniosków.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 KPA organem właściwym do rozpoznania skargi na działalność Starosty Goleniowskiego jest Rada Powiatu w Goleniowie.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

Skarżący w dniu 10 czerwca 2013 r. wniósł do Starostwa Powiatowego w Goleniowie wniosek o udzielenie informacji w zakresie wskazanym w piśmie co do zakresu przysługującej opieki zdrowotnej. Z uwagi na treść przepisu art. 65 § 1 KPA z uwagi na brak właściwości Starosty Goleniowskiego w sprawie, pismo przekazano do rozpoznania Zachodniopomorskiemu Oddziałowi Narodowego Funduszu Zdrowia w Szczecinie, pismem z dnia 14 czerwca 2013 r. nr OZ.8023.27.1.2013.ECH, na które Skarżący otrzymał odpowiedź od wymienionego podmiotu pismem z dnia 4 lipca 2013 r. nr WSS-IV-4103-355mb/13.

Jednocześnie w dniu 10 czerwca 2013 r. Skarżący wniósł ustnie o udzielenie pisemnej informacji na temat zadań Powiatu w zakresie ochrony zdrowia wraz ze wskazaniem podstawy prawnej, na co otrzymał odpowiedź zakwestionowanym pismem z dnia 20 czerwca 2013 r.

Analizując treść działań Starosty oraz złożonej skargi nie znaleziono podstaw do jej uwzględnienia. W treści złożonej skargi Skarżący nie sprecyzował, którego ze złożonych przez Skarżącego w dniu 10 czerwca 2013 r. wniosków dotyczy złożona skarga. Oczywistym jest przy tym, iż pismo z dnia 23 czerwca 2013 r. stanowi odpowiedź na zapytanie złożone w formie ustnej w dniu 10 czerwca 2013 r. odnośnie kompetencji Powiatu w zakresie ochrony zdrowia, zaś pismo złożone w tym dniu przez Skarżącego w formie pisemnej również zostało rozpoznane przez właściwy podmiot, któremu przekazano je zgodnie z właściwością. W obu sytuacjach nie stwierdzono by Organ naruszył przepisy prawa i nie podzielono stanowiska Skarżącego, iż sprawę załatwiono bez odniesienia się do treści wniosków.

Mając powyższe na uwadze skargę należało uznać za bezzasadną, o czym należy powiadomić Skarżącego z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 KPA w brzmieniu: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Opracowała:
Komisja Rewizyjna