

**Uchwała Nr .....**  
**Rady Powiatu w Goleniowie**  
**z dnia 31 października 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013, poz. 595 i 645) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808)

***Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:***

**§1.** Po rozpatrzeniu skargi ..... z dnia 10 października 2013 r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za bezzasadną.

**§2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

***Przewodniczący Rady Powiatu***

***Witold Kaleczyc***

## **Uzasadnienie uchwały o negatywnym rozpatrzeniu skargi**

W dniu 10 października 2013 r. do Biura Obsługi Interesanta Starostwa Powiatowego w Goleniowie wpłynęło pismo, które zakwalifikowano jako skargę na Sekretarz Powiatu Goleniowskiego.

Skarżący zakwestionował treść pisma BRZ.1511.2.2013.AO z dnia 30 września 2013 r., w której Sekretarz stosując przepis art. 231 KPA poinformowała Skarżącego o organie właściwym do rozpoznania skargi na działalność Rady Powiatu, jakim jest Wojewoda Zachodniopomorski.

Skarżący, cytując treść powołanego przepisu art. 231 KPA, zakwestionował sposób jego zastosowania przez urzędnika, wskazując, iż pisma, których dotyczyła odpowiedź, dotyczyły Powiatu Goleniów oraz funkcjonariuszy publicznych, zaś Skarżący nie posiada środków pieniężnych na pokrycie kosztów przesyłek i żądanie tego od Skarżącego jest bezpodstawne.

Odnosząc się do zastosowania przez Sekretarz Powiatu powołanego w skardze przepisu art. 231 KPA nie stwierdzono podstaw do naruszenia prawa w tym względzie, gdyż przepis ten przedstawia alternatywę rozłączną przekazania skargi właściwemu organowi albo poinformowania Skarżącego o właściwym do wniesienia skargi organie. Jego zastosowanie przez Sekretarz Powiatu w sprawie pism Skarżącego uznać należy za prawidłowe również z uwagi na dyspozycję art. 9 KC, albowiem pismo stanowiące skargę na działalność Rady Powiatu kierowane było do Powiatu Goleniowskiego (powtórzono tę argumentację w treści skargi), który nie jest organem administracji publicznej lecz jednostką samorządu terytorialnego a z uwagi na fakt, iż przepisy dotyczące skarg i wniosków nie przewidują możliwości złożenia ich na jednostkę samorządu terytorialnego lecz jedynie na konkretne organy, stąd informacja Skarżącego o właściwym dla rozpoznania skargi organie była informacją trafną i w danej sytuacji zasadną. Odnośnie zarzutu Skarżącego, iż wymagano od Niego poniesienia dodatkowych kosztów przesyłek, również nie stwierdzono by był on zasadny.

Wskazać należy, iż w treści pisma z dnia 30 września 2013 r. nie zażądano od Skarżącego żadnych czynności związanych z koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów. To od wyłącznej woli Skarżącego bowiem zależy, czy i do jakich organów składa pisma mające wywołać określone skutki prawne, przy czym zasadą jest, iż winny być one składane do organów zgodnie z przypisaną im właściwością.

Mając to na uwadze skargę należało uznać za bezzasadną, o czym należy powiadomić Skarżącego, informując jednocześnie o treści przepisu art. 239 § 1 KPA:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Opracowała:  
Komisja Rewizyjna