

**Uchwała nr XXVI/250/13  
Rady Powiatu w Goleniowie  
z dnia 26 września 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 poz. 595 i 645) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808) Rada Powiatu w Goleniowie uchwala, co następuje:

**§1.** Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Powiatu Goleniowskiego z dnia 12 sierpnia 2013 r. na organizację pracy Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Goleniowie uznaje się skargę za bezzasadną.

**§2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

***Przewodniczący Rady Powiatu***

***Witold Kaleczyc***

## Uzasadnienie uchwały o negatywnym rozpatrzeniu skargi.

W dniu 12 sierpnia 2013 r. do Starosty Goleniowskiego wpłynęła skarga na sposób organizacji działalności Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Goleniowie.

Skarżący wskazał, iż przez półtorej godziny oczekiwał na przekazanie dokumentów oraz, iż został potraktowany w mało grzeczny sposób. Wniósł o weryfikację działalności Wydziału oraz zmniejszenie kolejek.

W związku z treścią przepisu art. 229 pkt 4 i art. 231 KPA skargę przekazano Radzie Powiatu jako organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, iż powodem oczekiwania przez Skarżącego na załatwienie Jego sprawy był fakt, iż nie skorzystał On uprzednio z tzw. systemu numerkowego, który sprowadza się do wcześniejszego umówienia na konkretną godzinę celem załatwienia sprawy. System ten wprowadzono z uwagi na bardzo duże obciążenie Wydziału sprawami, celem uniknięcia długich kolejek oczekujących na załatwienie spraw, które przed wprowadzeniem systemu były zjawiskiem codziennym.

Informacja o zasadach funkcjonowania systemu w sposób czytelny umieszczona jest w Starostwie Powiatowym a jak wynika z treści skargi, Skarżący wcześniej załatwiał sprawy w Wydziale Komunikacji.

Skutkiem zastosowania systemu jest to, iż osoby zamierzające załatwić sprawę umówione są na konkretną porę, co skraca maksymalnie czas oczekiwania na jej załatwienie.

O powyższym poinformowano Skarżącego, dodatkowo pracownik Wydziału ustalił w systemie możliwość załatwienia sprawy w najbliższej wolnej, tj. nie zarezerwowanej porze, proponując to Skarżącemu alternatywnie z możliwością umówienia innej wolnej pory. Skarżący odmówił wnosząc o natychmiastowe zarejestrowanie pojazdu, co nie było możliwe, jednakże w konsekwencji sprawa została załatwiona w najbliższej wolnej godzinie.

Analizując stan faktyczny sprawy w aspekcie treści złożonej skargi nie znaleziono podstaw do uznania jej za zasadną. Skarżący w istocie kwestionuje przyjęty sposób funkcjonowania Wydziału, który jak pokazuje kilkuletnia praktyka znacznie poprawił jego funkcjonowanie i ograniczył ogromne kolejki, jakie wcześniej występowały w związku ze znaczną liczbą interesantów. System ten w konsekwencji w najlepszy sposób usprawnia funkcjonowanie Wydziału i likwiduje kolejki, o co wnosił Skarżący. Oczywistym jest przy tym, iż w przyjętym systemie załatwiania spraw nie jest możliwe jednoczesne załatwienie spraw dwóch interesantów przez tego samego urzędnika – na marginesie wskazać należy, iż nie byłoby to możliwe również w przypadku braku tzw. systemu numerkowego i zwyczajnym załatwianiu spraw według kolejności oczekujących.

Mając to na uwadze skargę należało uznać za bezzasadną, o czym należy powiadomić Skarżącego, informując jednocześnie o treści przepisu art. 239 § 1 KPA:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego”.

Opracowała: Komisja Rewizyjna