

**Uchwała nr XXIV/228/13
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 20 czerwca 2013 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808) Rada Powiatu w Goleniowie uchwała, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi Pani Zuzanny Gardęła z dnia 10 kwietnia 2013 r. na działalność Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Nowogardzie uznaje się skargę za bezzasadną.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Witold Kaleczyc

Uzasadnienie uchwały o negatywnym rozpatrzeniu skargi Z. Gardęła

W dniu 16 kwietnia 2013 r. Skarżąca wniosła do Starosty Goleniowskiego skargę na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Nowogardzie (DPS), związaną z wykonywaniem przez jednostkę zadań związanych z nadzorowaniem osoby przebywającej w DPS.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 KPA do rozpoznania niniejszej skargi zastrzeżono właściwość Rady Powiatu w Goleniowie, w związku z czym skarga została przekazana Radzie przez Starostę Goleniowskiego w dniu 18 kwietnia 2013 r.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Goleniowie wskutek wniesionej skargi przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w toku którego uzyskano m.in. stanowisko Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Nowogardzie w przedmiocie sytuacji objętej wniesioną skargą. W toku postępowania wyjaśniającego dokonano również oceny możliwego do rozpoznania zakresu skargi, z uwagi na fakt, iż skargę złożono w związku z wykonywaniem przez jednostkę zadań w odniesieniu do osoby trzeciej a nie Skarżącej, która jak wynika z treści skargi nie jest również przedstawicielem osoby umieszczonej w DPS.

W zakresie tym stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie zaś z przepisem art. 28 KPA stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Przepisy te określają ramy, w jakich skarga złożona w dniu 16 kwietnia 2013 r. mogła zostać rozpatrzona, albowiem skargę tę Rada rozpoznawać mogła wyłącznie w aspekcie naruszenia interesu prawnego Skarżącej wskutek nienależytej realizacji zadań przez jednostkę przy czym z uwagi na fakt podstawy i przebieg pobytu osoby umieszczonej w DPS podlegają przy tym przepisom o ochronie danych osobowych, jako związane z przetwarzaniem danych osobowych osoby trzeciej, a nie Skarżącej.

Jak wynika z ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie, Skarżąca nie jest przedstawicielem osoby umieszczonej w DPS, zaś z treści skargi wynika iż Skarżąca twierdzi że wskutek niewłaściwego nadzoru nad podopiecznym jednostki, jest Ona przez tę osobę nachodzona.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, po uzyskaniu wyjaśnień dyrektor jednostki, nie stwierdzono by działania organu prowadzone były nienależycie a w szczególności niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi. W szczególności wskazać należy, iż regulujące kwestie stosowania przymusu bezpośredniego przepisy rangi ustawowej przewidują wprawdzie możliwość zastosowania przymusu bezpośredniego w celu zapobieżenia opuszczeniu domu pomocy społecznej przez przebywającą tam osobę, kwalifikując jednak dopuszczalność zastosowania tych środków od sytuacji zachowań zagrażających jej życiu lub zdrowiu, lub życiu lub zdrowiu innych osób. Stosowanie wszelkich środków ograniczających wolności obywatelskie, a do takich zaliczane są środki przymusu bezpośredniego, wymaga przy tym wykładni ścisłej, nie pozwalając na rozszerzające interpretacje sytuacji objętych dyspozycją przepisów przewidujących takie ograniczenia. Nie zwalnia to w żadnym stopniu osób odpowiedzialnych za funkcjonowanie jednostki od obowiązku każdorazowej oceny, czy dana sytuacja nie wymaga zastosowania środków przymusu bezpośredniego, jednakże jak wynika z wyjaśnień Dyrektora jednostki, brała pod uwagę dyspozycję wymienionego przepisu prawa i nie znalazła podstaw dla jego zastosowania. Nie wyłącza to oczywiście możliwości – i powinności, jednostki, każdorazowej

oceny sytuacji również w przyszłości i dochowania staranności w celu zapobieżenia ewentualnym naruszeniom porządku przez osoby przebywające w domu pomocy społecznej, na co Rada zwraca uwagę Dyrektor jednostki.

Mając powyższe na uwadze skargę należało uznać za bezzasadną, o czym należy powiadomić Skarżącą z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 KPA w brzmieniu: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Opracowała: Komisja Rewizyjna

