

Uchwała nr XX/190/12
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 20 grudnia 2012r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. M1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808) Rada Powiatu

u c h w a ł a , c o n a s t ę p u j e :

- §1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana Leszka Ozimka z dnia 19.10.2012r. na dyrektora jednostki organizacyjnej Powiatu uznaje się skargę za bezzasadną.
- §2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.
- §3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Witold Kaleczyc

Uzasadnienie

W dniu 19 października 2012 r. do Starostwa Powiatowego w Goleniowie wpłynęła skarga złożona przez Pana Leszka Ozimek do Starosty Goleniowskiego na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Goleniowie w zakresie postanowień zawartych w „Regulaminie korzystania z pływalni FALA w Goleniowie”. Skarżący zakwestionował w treści skargi postanowienia § 8 pkt 2 i 3 Regulaminu, na podstawie których Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Goleniowie wydał w dniu 2 stycznia 2012 r. oraz w dniu 1 sierpnia 2012 r. zarządzenia w sprawie ustalenia zakazu korzystania z pływalni Fala w Goleniowie.

Skarżący powołał w treści skargi treść rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego z dnia 13 kwietnia 2012 r. NK-II.4131.98.2012 wskazując, iż w Jego ocenie wymienione postanowienia § 8 Regulaminu są pozbawione podstawy prawnej i wnosząc o ich uchylenie.

Pismem z dnia 25 października 2012 r. skargę przekazano do rozpoznania Radzie Powiatu jako skargę na działalność kierownika jednostki organizacyjnej powiatu.

Pismem z dnia 5 grudnia 2012 r. Skarżący dokonał uzupełnienia wniesionej skargi, powołując treść rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubuskiego w sprawie NIK-I.4131.2792012.Ahor oraz wyrok naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2011 r., wskazując iż wymienione rozstrzygnięcia wskazują na obowiązek ustalenia regulaminu korzystania z komunalnych obiektów sportowych przez organ stanowiący, na przykładzie boisk sportowych.

W toku rozpoznania skargi Komisja Rewizyjna Rady Powiatu zapoznała się treścią Zarządzenia nr 18/2011 Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Goleniowie z dnia 23 marca 2011 roku w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z pływalni „Fala” w Goleniowie i stanowiącego załącznik do Zarządzenia Regulaminu. Ustalono, iż postanowienia zakwestionowanego w skardze Regulaminu były przedmiotem kontroli organów ochrony konsumentów, które nie stwierdziły podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, czy tzw. klauzul abuzywnych.

Obiekt znajduje się na terenie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Goleniowie. W ramach tzw. prawa wewnątrzlokalowego, dyrektor szkoły upoważniony jest do wydawania obowiązujących na terenie szkoły zarządzeń, które jednak same w sobie nie stanowią źródła powszechnie obowiązującego prawa, wobec czego mogą jedynie wykonywać kompetencje wynikające z prawa powszechnie obowiązującego. W treści wprowadzającego regulamin zarządzenia jako jego podstawę prawną wskazano przepis §8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rady Ministrów z dnia 6 maja 1997 r. w sprawie określenia warunków bezpieczeństwa osób

przebywających w górach, pływających, kąpiących się i uprawiających sporty wodne (Dz. U. z 1997 r. Nr 57, poz. 358). Powołane rozporządzenie wydano w oparciu o przepisy ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. Nr 25, poz. 113 i Nr 137, poz. 639), która została uchylona przepisem art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.), skutkiem czego powołane rozporządzenie również utraciło moc obowiązującą.

Tym samym w pierwszym rzędzie Rada sygnalizuje zasadność wydania nowych postanowień Regulaminu, w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy prawne. W takiej sytuacji wprowadzanie Regulaminu w drodze aktu organu zarządzającego bieżąco obiektem w ocenie Rady Powiatu będzie działaniem zgodnym z prawem o ile tylko nie będzie naruszać kompetencji do jego ustalenia wynikającej z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zwrócić bowiem należy uwagę, iż akty tzw. prawa wewnątrzlokalowego nie stanowią źródeł prawa powszechnie obowiązującego.

Rada nie podziela poglądu Skarżącego, iż powołane przez Niego orzeczenia uzasadniają zarzuty i wnioski wniesionej skargi. Takie zapatrywanie nie znajduje potwierdzenia w praktyce samorządów na terenie kraju, jak również nie znajduje uzasadnienia w treści samych powołanych przez Skarżącego orzeczeń. W szczególności wskazać należy, iż Powołane przez Skarżącego rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 13 kwietnia 2012 r. zakwestionowało zgodność podjętej przez Radę Miejską w Poniatowej uchwały wydanej z powołaniem na przepis art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, przez wskazanie, iż organ przekroczył zakres upoważnienia ustawowego wynikającego z powołanego przepisu w kwestii przepisów porządkowych. Jednocześnie cytowane orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego - wbrew twierdzeniom Skarżącego, przeciwnie do tez zawartych w cytowanym rozstrzygnięciu nadzorczym potwierdza, iż stosowanie w regulaminie sankcji za jego nieprzestrzeganie polegającej na odmowie wstępu osobom nie stosującym się do postanowień regulaminu, nie stanowi niedozwolonej ingerencji w materię przepisów porządkowych (cyt. *„Racjonalna - zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego - okazała się argumentacja wnoszącej skargę kasacyjną, zgodnie z którą § 12 regulaminu przewiduje możliwość odmowy wpuszczenia na teren boiska osób, które nie dostosowują się do zasad na tym terenie obowiązujących. [...] Samo wpuszczenie na teren obiektu osób, które nie używają odpowiedniego obuwia, korzystają z niedozwolonego sprzętu, są w stanie widocznego upojenia, czy też wprowadzają zwierzę byłoby przyzwoleniem na naruszenie zasad regulaminu. Logika wskazuje, że sytuacja, w której konieczne jest wpuszczenie na teren boiska, a dopiero później ewentualne nakazanie jego opuszczenia na podstawie § 11 pkt 1 regulaminu sprowadza się do absurdu.*

W art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym organ uchwałodawczy uprawniony został do wydania aktu prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Stanowione na tej podstawie przepisy organizacyjne gwarantować powinny właściwą eksploatację. Wprowadzenie podstaw do odmowy wpuszczenia na teren boiska celowi temu odpowiada, a przy tym nie przekracza granic upoważnienia ustawowego”).

Rada Powiatu podziela w tym względzie argumentację Sądu, gdyż logicznym jest iż – na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów, postanowienia regulaminu korzystania z obiektu miały na celu zapewnienie bezpieczeństwa osób z niego korzystających, zaś wprowadzenie możliwości odmowy wstępu dla osób naruszających świadomie te postanowienia, jest logicznym rozwiązaniem w ramach obowiązku zagwarantowania przestrzegania tego bezpieczeństwa.

Rada nie podziela natomiast poglądu Skarżącego co do stosowalności co do obiektu szkolnego powołanych przez Skarżącego przepisów ustawy o samorządzie gminnym. W tej kwestii należy mieć bowiem na względzie, iż odnośnie obiektów nie znajdujących się w dyspozycji gminy, nie znajdują zastosowania przepisy ustawy o samorządzie gminnym, których naruszenie rozpatrywane było przez wskazane organy i sąd.

W analizowanej sprawie dodatkowo wskazać należy, iż Rada Powiatu nie jest organem odwoławczym od decyzji podejmowanych w ramach Regulaminu przez Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Goleniowie. Tym samym Rada nie ma możliwości uchylecia lub zmiany zakwestionowanych przez Skarżącego zarządzeń obejmujących zakaz wstępu na obiekt basenowy, nie stwierdzono również podstaw do uchylecia wprowadzonego zarządzeniem z dnia 23 marca 2011 roku Regulaminu, w drodze uchwały Rady Powiatu.

Rada zwraca uwagę, iż zasadnym jest rozważenie dostosowania postanowień Regulaminu do aktualnie obowiązującego stanu prawnego, z uwagi na uchylecie aktów prawnych stanowiących podstawę ich wydania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Rada co do zasady uznała wniesioną skargę za bezzasadną – z uwagi na brak podstaw do podzielenia stanowiska Skarżącego i uchylecia Regulaminu w drodze uchwały Rady Powiatu. Tym niemniej Rada wskazuje na zasadność dostosowania postanowień Regulaminu do aktualnie obowiązującego stanu prawnego, celem zapewnienia ich egzekwowalności w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Skarżącego jednocześnie pouczone o treści art. 239 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Art. 239. § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Opracowała: Komisja Rewizyjna