

**Uchwała nr XVIII/168/12  
Rady Powiatu w Goleniowie  
z dnia 15 listopada 2012r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. M1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808) Rada Powiatu

**u c h w a ł a, c o n a s t ę p u j e:**

- §1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana Sławomira Piwowskiego z dnia 17.08.2012r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za bezzasadną.
- §2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.
- §3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Powiatu*

*Witold Kaleczyc*

## Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2012 r. do Starostwa Powiatowego w Goleniowie wpłynęły dwa pisma złożone przez Sławomira Piwowskiego: „Zażalenie na pracę Starostwa” oraz „Skarga na pracę Urzędnika”. Oba pisma zawierały zarzuty odnośnie sposobu prowadzenia postępowania w indywidualnej sprawie dotyczącej Skarżącego, w której w dniu 13 czerwca 2012 r. z upoważnienia Starosty Goleniowskiego wydano decyzję WK.5430.01217/06/3204.9.2012.MSZ w przedmiocie skierowania Sławomira Piwowskiego na badania lekarskie. Mając na uwadze nie sprecyzowanie przez Skarżącego treści pism, pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r. Skarżącego wezwano do sprecyzowania zawartego w nich żądania, celem nadania sprawie właściwego biegu. W odpowiedzi S. Piwowski w dniu 27 sierpnia 2012 r. wniósł 3 pisma:

1. „SKARGA – naruszenie art. 110 Kodeksu Postępowania Administracyjnego” – ponownie kwestionując decyzje podjęte przez Organ w zakończonym decyzją ostateczną postępowaniu i wskazując naruszenie przepisu art. 110 KPA;
2. „ODPOWIEDŹ – dotyczy WK.5430.01217/06/3204.1.2012.MS” – wskazując, iż pismo jego stanowi skargę w rozumieniu przepisu art. 227 KPA a dopiero postępowanie skargowe wyjaśnić winno, w jakim kierunku należy ocenić możliwość wzruszenia decyzji administracyjnej;
3. „WNIOSEK. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego” – wyrażające zdziwienie Wnoszącego trybem prowadzonego postępowania oraz wskazujące, iż Skarżący postanowił złożyć zażalenie na przewlekłe prowadzenie sprawy do ZUW.

Z uwagi na wskazanie w treści pism przesłanek wskazujących na naruszenie przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania, pisma wniesione w dniu 27 sierpnia 2012 r. łącznie z pismami z dnia 17 sierpnia 2012 r. potraktowano jako wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 13 czerwca 2012 r. z uwagi na wydanie jej bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa – na podstawie przepisu art. 235 KPA w zw. z art. 154 § 1 pkt 2 KPA i przekazano do właściwego do rozpoznania wniosku Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Organ ten nie stwierdził podstaw dla rozpoznania wniosku, czemu wyraz dał w treści pisma z dnia 17 września 2012 r., w którym przekazał wszystkie wymienione pisma w zakresie, w jakim w ocenie organu łącznie stanowią one skargę na działania pracowników Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Goleniowie, staroście Goleniowskiemu.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wszystkie pisma wniesione przez Sławomira Piwowskiego w niniejszej sprawie łącznie potraktowano w konsekwencji jako skargę na nienależyte sprawowanie przez Starostę Goleniowskiego nadzoru nad Wydziałem Komunikacji Starostwa Powiatowego w Goleniowie, do rozpoznania której właściwa jest Rada Powiatu. W sprawie uzyskano stanowisko organu, który wskazał, iż niniejsze pisma zostały złożone w toku sprawy, w której Sławomir Piwowski został skierowany na kontrolne badanie lekarskie na podstawie decyzji ostatecznej, od której Sławomir Piwowski wniósł odwołanie, które jednakże nie zostało uwzględnione przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie z uwagi na uchybienie terminu do wniesienia odwołania, zaś w chwili obecnej trwa oczekiwanie na kroki ze strony Sławomira

Piwowarskiego - jeżeli skierowany przedstawi zaświadczenie o pozytywnym wyniku badania lekarskiego to organ umarza postępowanie a jeżeli nie przedstawi to organ ma obowiązek wydać decyzję cofającą uprawnienia (od której przysługuje odwołanie do organu II instancji).

Analizując postępowanie pracowników Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Goleniowie w niniejszej sprawie nie stwierdzono naruszeń, o których mowa w art. 227 KPA a w konsekwencji podstaw dla uwzględnienia wniesionej skargi. Wszystkie działania organu prowadzącego postępowanie prowadzone były z powołaniem przepisów powszechnie obowiązującego prawa i nie stwierdzono, by postępowanie prowadzone było w sposób stronniczy lub nadmiernie przewlekły. Słuszność takiego stanowiska potwierdza nie zakwestionowanie tychże czynności przez organ wyższego stopnia, który nie stwierdził przesłanek przemawiających za wszczęciem postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności wydanej przez organ decyzji administracyjnej. Ocena przez Radę Powiatu prawidłowości dokonanej egzegezy przepisów prawa wykracza poza zakres postępowania skargowego, wkraczając w sferę zastrzeżoną dla organów wyższego stopnia postępowania administracyjnego tym bardziej, iż rozstrzygnięcie skargi nie może wzruszać ostatecznej decyzji wydanej w postępowaniu, dla czego zastrzeżono odmienne tryby w KPA. Z tego właśnie względu ustawodawca w przepisach art. 234 i 235 KPA zastrzegł wyraźnie odmienny tryb postępowania ze skargami w sprawie indywidualnej, by uniknąć rozpatrywania w trybie skargowym spraw, dla których właściwe jest postępowanie odwoławcze. Uznać w konsekwencji należy, iż przedmiotem oceny zarzutów może być wyłącznie występowanie ewentualnych nieprawidłowości wymienionych przykładowo w art. 227 KPA przy powołanych w zarzucie sprawach, w szczególności stosowania przepisów w sposób wybiórczy, tj stwierdzenia iż organ interpretacji przepisów ustawy dokonuje sprzecznie z zasadą praworządności, w szczególności kierując się negatywnym nastawieniem do Skarżącego. Analiza zarzutów pod tym względem nie wykazała wystąpienia nieprawidłowości w funkcjonowaniu organu, gdyż wyjaśnienia organu w sposób logiczny argumentują przyjęty przez organ model wykładni przepisu w konkretnych postępowaniach objętych zarzutami i nie potwierdzają subiektywnego nastawienia w sprawie.

Mając powyższe na uwadze skargę należało uznać za bezzasadną, o czym należy powiadomić Skarżącego z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 KPA w brzmieniu: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Opracowała: Komisja Rewizyjna