



WRIP.272.27.11.2012.AW

Goleniów, dnia 12 listopada 2012 roku

***Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty  
oraz o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone***

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiamy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ***Zakup mebli kuchennych i sprzętu AGD oraz szaf pod zabudowę i blatów/biurek wraz z dostawą i montażem na potrzeby Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Goleniowie*** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru na:

**Część nr 1 – MEBLE KUCHENNE W ZABUDOWIE ORAZ SPRZĘT AGD**

**CEZAS Wiesław Halagiera**

**ul. Śląska 96**

**66 – 400 Gorzów Wlkp.**

Powyższą decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta ta zawiera najniższą cenę tj. **31 040,28 zł** brutto i w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie przyjętego w SIWZ jedynego kryterium oceny ofert „**ceny**” uzyskała największą ilość punktów tj. **100**.

Pozostałe ważne oferty złożyli:

TOKAR Robert Kosior

Glewice 1D

72 – 100 Goleniów

Uzyskując **94,06** punktów

DOM-STYL FHU Piotr Czyżowicz

ul. Ofiar Katynia 2

72 – 100 Goleniów

Uzyskując **92,94** punktów

Centrum SEDNO Sp. z o.o.

ul. Niepodległości 44-48

75 – 252 Koszalin

Uzyskując **86,42** punktów

PATMAR Wojciech Marciniak

ul. Swojska 35/10

70 – 781 Szczecin

Uzyskując **69,83** punktów



## **Część nr 2 – SZAFY POD ZABUDOWĘ ORAZ BLATY/BIURKA POD ZABUDOWĘ**

**TOKAR Robert Kosior**  
**Glewice 1D**  
**72 – 100 Goleniów**

Powyższą decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta ta zawiera najniższą cenę tj. **25 190,00 zł** brutto i w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie przyjętego w SIWZ jedyne kryterium oceny ofert „**ceny**” uzyskała największą ilość punktów tj. **100**.

Pozostałe ważne oferty złożyli:  
**ART-MEBLE Robert Michalski**  
ul. Młyńska 3  
64 – 800 Chodzież  
Uzyskując **96,15** punktów

**DOM-STYL FHU Piotr Czyżowicz**  
ul. Ofiar Katynia 2  
72 – 100 Goleniów  
Uzyskując **92,61** punktów

**PATMAR Wojciech Marciniak**  
ul. Swojska 35/10  
70 – 781 Szczecin  
Uzyskując **86,38** punktów

**CEZAS Wiesław Halagiera**  
ul. Śląska 96  
66 – 400 Gorzów Wlkp.  
Uzyskując **60,82** punktów

**Centrum SEDNO Sp. z o.o.**  
ul. Niepodległości 44-48  
75 – 252 Koszalin  
Uzyskując **37,93** punktów

Ponadto Zamawiający zawiadamia również, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp zostały **odrzucone** oferty następujących Wykonawców:

**POLFORMA – MEBLE**  
**Marek Gronkiewicz**  
**ul. Smoleńska 3**  
**70 – 026 Szczecin**



Oferta w/w firmy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zamawiający w SIWZ dopuścił składanie ofert częściowych. Każdy Wykonawca mógł złożyć tylko jedną ofertę na jedno zadanie (Część XVI, pkt. 1 SIWZ), przy czym nie dopuszczalne było składanie ofert wariantowych (Część VI SIWZ). Dopuszczalne więc była składanie większej ilości ofert obejmujących poszczególne zadania. Jednak wykluczone było złożenie więcej niż jednej oferty obejmującej to samo zadanie, jak też oferty obejmującej większą niż jedną ilość zadań. Fakt ten, wynikał między innymi z liczby pojedynczej, zapisów SIWZ.

Wykonawca w sposób nieuprawniony zmodyfikował treść „Formularza ofertowego” (Załącznik nr 1 do SIWZ). Modyfikacja ta prowadzi nie tylko do zmiany formy złożonej oferty, ale przede wszystkim do złożenia ofert o treści sprzecznej z treścią SIWZ. Wykonawca złożył bowiem oświadczenie woli o treści wyraźnie wskazującej, że zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia obejmującego łącznie zakres dla części I, II, za cenę określoną łącznie dla zakresu obejmującego dwie w/w części. Tak złożona oferta uniemożliwiła zrealizowanie obowiązku wynikającego z art. 86 ust. 2 i 4 Ustawy Pzp. W konsekwencji oferta Wykonawcy nie może być przedmiotem oceny na równi z innymi oferentami złożonymi zgodnie z treścią SIWZ.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2011 roku (Sygn. Akt: KIO 1559/11).

Z up. STAROSTY  
*Lukasz Mituła*  
DYREKTOR WYDZIAŁU ROZWOJU  
INWESTYCJI I PROMOCJI