

**Uchwała nr XV/126/12  
Rady Powiatu w Goleniowie  
z dnia 26 kwietnia 2012r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. M1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808) Rada Powiatu

**u c h w a ł a , c o n a s t ę p u j e :**

**§1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana Zenona Staszków z dnia 27 lutego 2012r. na wykonywanie zadań z zakresu nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów przez Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za bezzasadną.

**§2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

**Witold Kaleczyc**

## Uzasadnienie

W dniu 28 lutego 2012 r. do Rady Powiatu wpłynęła skarga P. Zenona Staszaków na wykonywanie zadań z zakresu nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów przez Starostę Goleniowskiego za pośrednictwem pracowników podległego Starości Wydziału Komunikacji, w zakresie rejestracji pojazdów.

Skarżący kwestionuje brak reakcji urzędników na zawiadomienie o nieprawidłowościach związanych z badaniem technicznym wozu strażackiego portu Lotniczego Szczecin – Goleniów, wskazując iż w ocenie Skarżącego w trakcie postępowania rejestracyjnego pojazdu naruszono powołane w treści skargi przepisy prawa.

Zakres kompetencji Rady Powiatu wyznaczony jest przepisami prawa odnoszącymi się do tegoż Organu i w tym zakresie dokonano interpretacji pisma wniesionego przez Skarżącego. Ponieważ z treści pisma wynika w sposób jednoznaczny, iż Skarżący kwestionuje wykonywanie uprawnień nadzorczych nad stacjami kontroli pojazdów przez Starostę Goleniowskiego jako organ, wnioskując o skontrolowanie powyższego przez Radę Powiatu, zakreśla to granice pisma jako skargi w rozumieniu KPA, gdyż wyłącznie w trybie skargowym możliwa jest podobna do wnioskowanej weryfikacja działań Starosty Goleniowskiego przez Radę Powiatu. W zakresie kompetencji Rady Powiatu jako organu właściwego do rozpoznania skargi jest bowiem kontrola prawidłowości funkcjonowania organu postępowania administracyjnego, jakim jest Starosta. Kontrola ta przy tym dokonywana jest z uwzględnieniem specyfiki postępowania skargowego, które jest postępowaniem samodzielnym i odrębnym od postępowania odwoławczego w postępowaniu administracyjnym. Podkreślić bowiem należy, iż Rada Powiatu nie jest organem odwoławczym w rozumieniu KPA i nie ma uprawnień do wzruszania decyzji administracyjnych.

W niniejszej sprawie uzyskano wyjaśnienia organu, z których jednoznacznie wynika, iż rejestracji pojazdu dokonano na podstawie przedłożonych dokumentów w tym zaświadczeń, nie budzących wątpliwości, w zgodzie z przepisami prawa regulującymi przedmiotowe kwestie. W zakresie informacji o możliwych nieprawidłowościach związanych z wydaniem zaświadczenia przez właściwą stację kontroli pojazdów, Wydział Komunikacji wszczął postępowanie wyjaśniające, które jest w toku i stosownie do jego wyników organ podejmie dalsze czynności w sprawie.

Poczynione w sprawie ustalenia prowadzą do wniosku, iż postępowanie związane z zarejestrowaniem pojazdu zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy i na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Nadmienić przy tym należy, iż osoby wykonujące czynności związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych, w tym wydawaniem decyzji administracyjnych, w związku z pełnionymi funkcjami dokonują bieżącej wykładni obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 KPA. Ocena przez Radę Powiatu prawidłowości dokonanej egzekucji przepisów prawa wykracza poza zakres postępowania skargowego, wkraczając w sferę zastrzeżoną dla organów wyższego stopnia postępowania administracyjnego tym bardziej, iż rozstrzygnięcie skargi nie wzrusza decyzji wydanej w postępowaniu. Z tego właśnie względu ustawodawca w przepisach art. 234 i 235 KPA zastrzegł wyraźnie odmienny tryb postępowania ze skargami w sprawie indywidualnej, by uniknąć rozpatrywania w trybie skargowym spraw, dla

których właściwe jest postępowanie odwoławcze. Tylko na marginesie należy tu wskazać na poważne wątpliwości co do posiadania przez Skarżącego statusu strony w sprawie indywidualnej, skoro kwestionowane badanie techniczne nie zostało wykonane przez Skarżącego, zaś zarzut posądzania Skarżącego o przeprowadzenie tego badania nie znalazł potwierdzenia w sprawie i trudno uznać go za skutkujący uzyskaniem przymiotu strony postępowania administracyjnego. Nie potwierdził się również zarzut braku reakcji na powiadomienia o nieprawidłowościach, skoro w związku z wniesioną pisemnie informacją wszczęto postępowanie wyjaśniające mające na celu jej weryfikację.

Mając to na uwadze skargę należało uznać za bezzasadną.

Jednocześnie Skarżącego pouczone o treści przepisu art. 239 KPA:

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Opracowała: Komisja Rewizyjna