

**Uchwała nr XIV/117/12
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 29 marca 2012r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. M1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808) Rada Powiatu

u c h w a ł a, c o n a s t ę p u j e:

§1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Marka Janiaka z dnia 09 marca 2012r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za bezzasadną.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Witold Kaleczyc

Uzasadnienie

Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi z uzasadnieniem zasadności.

W dniu 19 marca 2012 r. do Rady Powiatu wpłynęła skarga złożona przez Marka Janiaka na nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Goleniowskiego. Skarżący zakwestionował odmowne załatwienie wniosku o ponowne przesłanie korespondencji kierowanej do Skarżącego oraz reprezentowanej przez Skarżącego Spółki – Przedsiębiorstwa Geodezyjnego „Geodnow” Sp. z o.o., która – po dwukrotnym awizowaniu, została zwrócona do Starostwa Powiatowego zgodnie z wykazem korespondencji przekazanym przez Poczta Polska S.A. W ocenie Skarżącego niedopuszczalna jest odmowa wydania Mu ponownie przedmiotowej korespondencji, zaś wskazanie przez Niego numerów nadawczych przesyłek powinno ułatwić ich zidentyfikowanie Staroście Goleniowskiemu. Dodatkowo Skarżący podniósł przyczyny nieodebrania korespondencji oraz wskazał, iż domniemanie przewidziane w art. 44 KPA może zostać obalone. Po zapoznaniu się z dokumentacją dołączoną do skargi oraz uzyskaniu wyjaśnień w sprawie od pracowników Starostwa Powiatowego odpowiedzialnych za przesyłki listowe nie znaleziono podstaw do uwzględnienia skargi. Na wstępie wskazać należy, iż w Starostwie Powiatowym w Goleniowie nie jest prowadzony rejestr przesyłek pocztowych zwracanych, co uniemożliwia ich zidentyfikowanie na podstawie wyłącznie numerów nadawczych, które nadawane są przez urząd pocztowy w momencie wysyłania przesyłki. Należy wskazać, iż sam Skarżący nie wskazał innych danych umożliwiających zindywidualizowanie przesyłek a w konsekwencji – dalsze ustalenia co do ich przedmiotu. Niezależnie od powyższego, wskazać należy, iż przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego dotyczące doręczeń nie przewidują ponownego doręczania przesyłek, które zostały doręczone w trybie określonym w art. 44 KPA. Nie jest to jednocześnie tożsame z uniemożliwieniem Stronie, której pismo doręczono w trybie tzw. doręczenia zastępczego, regulowanym powołanym przepisem, sanowania niektórych negatywnych następstw takiego doręczenia, czemu służą przede wszystkim przepisy dotyczące przywrócenia terminu (art. 58 - 60 KPA), które mogą znaleźć zastosowanie w przypadku, gdy tzw. doręczenie zastępcze skutkowało upływem terminów określanych na podstawie KPA. Ze względu na powyższe skargę należało uznać za bezzasadną.

Jednocześnie pouczam o treści art. 239 Kpa: „Art. 239 § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Opracowała: Komisja Rewizyjna

