

**Uchwała nr X / 82 / 11
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 27 października 2011r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808) Rada Powiatu

u c h w a ł a , c o n a s t ę p u j e :

§1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Marka Machnickiego z dnia 20 i 29 września oraz 24 października 2011r. na Starostę Goleniowskiego uznaje się skargi za bezzasadne.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Witold Kaleczyc

Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi z uzasadnieniem zasadności.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Goleniowie na posiedzeniu w dniu 25 października 2011r. rozpatrywała zarzuty na Starostę Goleniowskiego i uznała skargi za bezzasadne.

W skargach z dnia 20.09.2011r., 29.09.2011r. i 24.10.2011r. Pan Marek Machnicki zakwestionował prawidłowość działań Starosty Goleniowskiego w uprzednich pismach wnosząc dodatkowo o wyjaśnienie:

1. „na podstawie jakich uregulowań prawnych lekarz podstawowej opieki zdrowotnej nie ma obowiązku udzielać świadczeń zdrowotnych osobom w podeszłym wieku z zakresu geriatry oraz, czy w ramach podstawowej opieki zdrowotnej wyklucza się udzielanie świadczeń zdrowotnych geriatrycznych”
2. „Powiat ma konstytucyjny i ustawowy obowiązek aby w czasie udzielania mi świadczeń zdrowotnych były przestrzegane przepisy prawa obowiązującego w Państwie Polskim”.
3. Skarga na Dyrektora Oddziału NFZ w Szczecinie na niezałatwienie Pana wniosków i poświadczenie nieprawdy w zapisach dokumentacji medycznej.

Po wnikliwej analizie zarzutów zawartych w powyższych skargach Komisja Rewizyjna uznała je za bezzasadne. Kwestie dot. udzielania świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej uregulowane zostały w ustawie o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027). Lekarz podstawowej opieki medycznej świadczy usługi z zakresu medycyny rodzinnej i ogólnej (art.5 ust.13), w związku z powyższym nie ma odpowiedniego przygotowania do udzielania porad w zakresie geriatry, powyższe porady udzielane są w ambulatoryjnej specjalistycznej opiece medycznej po uprzednim uzyskaniu skierowania. Ponadto, powiat nie jest właściwy do wskazania lekarza podstawowej opieki medycznej, wyboru lekarza dokonuje w imieniu własnym świadczeniobiorca po uprzednim wypełnieniu deklaracji wyboru lekarza (art. 28 i art.56 Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z 2008 r).

Odnosząc się do zarzutów dotyczących punktu drugiego art.64, art.107 ust.5 pkt.12,13 ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027) i art.111, 118, 119 ustawy o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z 2011 r.) regulują jaki organ jest właściwy do przeprowadzenia kontroli podmiotu wykonującego działalność medyczną pod względem zgodności z prawem i medycznym. Wśród wymienionych organów są: podmiot zobowiązany do finansowania świadczeń zdrowotnych(NFZ), dyrektor oddziału wojewódzkiego NFZ, minister zdrowia, organ prowadzący rejestr podmiotów leczniczych (wojewoda właściwy dla siedziby). Przywołując powyższe przepisy powiat nie jest właściwy do wykonywania czynności kontrolnych w podmiotach leczniczych. W związku z powyższym, Pana pismo zostało przekazane zgodnie z art.65§1 Kpa do Narodowego Funduszu Zdrowia w Szczecinie.

Nawiązując do punktu 3 skargę na Dyrektora Oddziału NFZ należy kierować do Prezesa Funduszu (art. 102, ust. 5, pkt 21, 21 a). Jednocześnie informuję, że zapis art. 64 ust. 1, 3 i 4 ustawy o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z 2011r.) reguluje, że do przeprowadzenia kontroli dokumentacji medycznej są upoważnieni pracownicy podmiotu zobowiązanego do finansowania świadczeń ze środków publicznych, posiadający wykształcenie medyczne odpowiadające zakresowi prowadzonej kontroli.

Mając na względzie zebrane materiały należy uznać skargę za bezzasadną.

Jednocześnie pouczam o treści art. 239 Kpa: „Art. 239 §1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Opracowała: Komisja Rewizyjna