

**Uchwała nr X / 76 / 11
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 27 października 2011r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808) Rada Powiatu

u c h w a ł a , c o n a s t ę p u j e :

§1. Po rozpatrzeniu skargi Przedsiębiorstwa Geodezyjnego „Geodnow” Spółka z o.o. w Nowogardzie z dnia 24 maja 2011r. l.dz.P.G./125/2011 w części kwestionującej terminowe prowadzenie postępowania administracyjnego przez Starostę Goleniowskiego uznaje się skargę za zasadną. W pozostałej części skargę uznano za bezzasadną.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Witold Kaleczyc

Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi z uzasadnieniem zasadności.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Goleniowie na posiedzeniu w dniu 25 października 2011r. rozpatrywała zarzuty na Starostę Goleniowskiego w kwestii nieterminowego prowadzenia postępowania administracyjnego i uznała skargę za zasadną. Komisja stwierdziła, iż postępowanie w sprawie w tej części okazało się szczególnie skomplikowane z uwagi na konieczność przeprowadzenia wnikliwej analizy dokumentów wymienionych w piśmie. W treści pisma L.dz.P.G./125/2011r., wymieniono wiele pism, które obejmowały kilkuletni przedział czasowy, a mianowicie lata 2008-2011r. Treść tych pism była wielowątkowa, trudna do zrozumienia i w większości przypadków dotyczyła zgłoszonych prac geodezyjnych. Na większość z nich odpowiedzi udzielał Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Wymagało to jednak sprawdzenia i ponownego zapoznania się z tymi pismami i ich odpowiedziami. W wyniku analizy uznano, iż sprawa pod kątem rozliczenia była wyjaśniona kilkakrotnie pismami: z dnia 04.02.2009r. – WF.KS.3133/2/2009, z dnia 12.07.2010r. – WF.KS.3133/3/2010/FG, z dnia 06.08.2010r. – WF.KS.3222/4/2010/FG, z dnia 21.11.2010r. – WF.KS.3133/8/2010/FG, z dnia 25.02.2011r. – WF.KS.3222/1/2011. Nie zwalnia to organu od obowiązku stosowania art. 36 Kpa, na co Rada zwraca uwagę Staroście i zobowiązuje do usunięcia nieprawidłowości. W pozostałym zakresie skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

W piśmie z dnia 04.05.2011r., znak: WF.KS.3222/3/2011 wskazano Spółce numery trzech ostatnich pism, w których udzielano informacji, co do rozliczeń rachunku 1314/02/08/WGK, rachunku 2402/2010/KERG, odsetek za 2009 i 2010r., oraz kosztów upomnienia nr 141/2010/FG. Wielokrotnie również wyjaśniono sposób rozksięgowania wpłaty z dnia 23.02.2009r. w wysokości 138,41 zł., którą zaliczono na poczet uregulowania zobowiązań spółki.

Rachunek (faktura) nr 1314/02/08/WGK z dnia 19 lutego 2008r. opiewał na kwotę 52,77 zł. Po dokonanej przez zobowiązanego w dniu 23 lutego 2009r. zapłacie wymienionego rachunku, do zapłaty pozostała kwota 23,79 zł (dowody: rachunek nr 1314/02/08/WGK; upomnienie nr WF.KS.UP.3152/1/2009, potwierdzenie zapłaty). Dlatego też nie jest uzasadnione twierdzenie zobowiązanego, iż należność z rachunku (faktury) nr 1314/02/08/WGK została zapłacona w całości.

Na poczet rachunku nr 2402/2010/KERG z dnia 11 października 2010r. na kwotę 131,10 zł zobowiązany nie dokonał żadnej zapłaty (niesporne).

Zarzut zgłoszony przez zobowiązanego nie ma uzasadnionych podstaw. Trudno w treści pism zobowiązanego znaleźć argumenty potwierdzające zasadność zarzutu nieistnienia obowiązku, czy też jakiegokolwiek innego zarzutu określonego w katalogu z art. 33 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Jak wyżej wskazano, niesporną okolicznością jest, że należność określona w rachunku nr 2402/2010/KERG nie została zapłacona w jakiegokolwiek części.

Poza twierdzeniem o zapłacie całej należności wynikającej z rachunku (faktury) nr 1214/02/08/WGK, skądinąd twierdzeniem nieuzasadnionym, skarżący nie przytoczył żadnych twierdzeń i dowodów pozwalających ustalić, że egzekwowany obowiązek nie istnieje. W szczególności zobowiązany nie dostarczył argumentów, które pozwalałyby tutejszemu organowi na dokonywanie oceny innej niż wyrażnie wynika ona z dokumentów księgowych i należności określonych przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. z 2004 r. Nr 37, poz. 333), czy też zgodności z innymi przepisami.

Jednocześnie pouczam o treści art. 239 Kpa: „Art. 239 § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Opracowała: Komisja Rewizyjna