

**Uchwała nr V/32/11
Rady Powiatu w Goleniowie
z dnia 03 marca 2011r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 92, poz. 753; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675) oraz w związku z art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700) oraz w związku z § 19 ust. 2 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 1999r. Nr 3, poz. 24; z 2000r. Nr 13, poz. 126; z 2001r. Nr 36, poz. 833; z 2002 r. Nr 23, poz. 391, Nr 52, poz. 1140; z 2003r. Nr 1, poz. 14; z 2004 r. Nr 5, poz. 62, Nr 83, poz. 1468; z 2007r. Nr 95, poz. 1651, Nr 105, poz. 1808) Rada Powiatu

u c h w a ł a , c o n a s t ę p u j e :

- §1.** Po rozpatrzeniu skarg Przedsiębiorstwa Geodezyjnego „Geodnow” Spółka z o o. w Nowogardzie z okresu między 9 listopada 2010 roku a 21 stycznia 2011 roku na działalność Starosty Goleniowskiego uznaje się skargi za bezzasadne.
- §2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Goleniowie.
- §3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Witold Kaleczyc

Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skarg z uzasadnieniem zasadności.

Na podstawie przepisu art. 238 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego zawiadamiam, że skargi objęte pismami, które wpłynęły do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 13 października 2010 roku i skargi z dnia 11 grudnia 2010 r. znak: L.dz.P.G./296/2010 oraz znak: L.dz.P.G./297/2010 zostały przez Radę Powiatu w Goleniowie rozpatrzone na sesji w dniu 3 marca 2011 roku i w konsekwencji niniejszą uchwałą Rada Powiatu w Goleniowie odmownie załatwiła skargi uznając je za bezzasadne.

Skargi na Starostę Goleniowskiego w przedmiocie:

- a) nie zrekompensowania kwoty 244 zł objętej naturą nr 1/12/2009 z dnia 31.12.2009r.;
 - b) zezwolenie przez Starostę dokonywania w sprawach skarżącej Spółki matactw;
 - c) kłamstwa, fałszu i obłądy Starosty;
 - d) brak podania podstawy prawnej upoważniającej Starostę do zajęcia stanowiska we wskazanych pismach dotyczących błędów i nieprawidłowości popełnionych przez Starostę i urząd;
 - e) brak pełnego poruszenia spraw interesujących skarżącą Spółkę;
 - f) brak wyłączenia kierownictwa pionu geodezyjnego ze wszystkich spraw Spółki, w tym i w zakresie dokonanych w dniu 5.08.2010r. ustaleń oraz wszystkich pism otrzymanych przez Spółkę od Starosty jak i kierowanych do Starosty;
 - g) lekceważenie wniosków skarżącej o wyłączenie ze spraw Spółki „Geodnow” kierownictwa pionu geodezyjnego;
 - h) brak udzielania przez Starostę szczegółowej i wyczerpującej odpowiedzi na pismo z dnia 14.08.2010r. znak: L.dz.P.G./179/2010;
 - i) kłamstwa i nieprawdziwe informacje odnośnie ustnej prośby Prezesa Spółki wydania p. Ewie Rykale kopii pisma związanego z terenową kontrolą doraźną dz. 103;
 - j) brak znajomości podstawowych przepisów prawa;
- wpłynęły do Rady Powiatu w okresie od 9 listopada 2010 roku do dnia 21 stycznia 2011 roku.

Podstawą prawną rozpatrzenia skarg jest przepis art. 229 pkt 4 Kpa stanowiący, że „jeżeli inne przepisy szczególne nie określają innych właściwych do rozpatrzenia skarg organów, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty a także kierownika powiatowych służb – rada powiatu”.

Wniesienie skarg pod obrady sesji Rady Powiatu poprzedziło posiedzenie członków Komisji Rewizyjnej w dniu 1 marca 2011 roku. Komisja Rewizyjna wnikliwie i dogłębnie rozpatrzyła wszystkie zarzuty zawarte w skargach według ich pogrupowania, dokonanego przez skarżącą Spółkę.

Brak zasadności skargi na brak zapłaty kwoty 244 zł objętej faktura opisaną w pkt a). Istnieje brak zobowiązania Starosty do zapłaty i naruszenia art. 6

Kodeksu cywilnego zobowiązującego do udowodnienia okoliczności uzasadnienia żądania zrekompensowania.

Brak dowodów na zarzut pkt b). Rada Powiatu nie jest uprawniona do rozpatrzenia tego zarzutu, a ewentualne powiadomienie właściwych organów jest nieuzasadnione z powodu braku dowodów.

Uzasadnienie prawne to pkt c) jak wyżej.

Brak przepisu zobowiązującego do podania żądanej podstawy prawnej – zarzut pkt d).

Żądania Skarżącego z pkt e) jest sprawą ocenną. W opinii Skarżącego odpowiedzi były niepełne. Zdaniem Komisji wyczerpywały one istniejący porządek prawny.

Wyłączenie pracownika i organu (pkt f) i g) skargi) regulują przepisy art. 24 do 26 Kpa. Komisja nie stwierdziła przesłanek nakazujących wyłączenie o czym Skarżący został już wcześniej poinformowany.

Zarzuty sformułowane w pkt h), i) i j) zdaniem Komisji są chybione. Udzielone odpowiedzi Skarżącemu wyczerpują nałożone na organ obowiązki, a zarzuty nieznanomości przepisów prawa nie znalazły potwierdzenia.

Jednocześnie pouczam o treści art. 239 Kpa: „Art. 239 § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

§ 2. O załatwieniu w sposób określony w § 1 skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia; nie dotyczy to skarg załatwianych przez organy naczelne”.

Opracowała: Komisja Rewizyjna