

Uchwała Nr XV/110/25
Rady Powiatu Goleniowskiego
z dnia 30 października 2025 r.

w sprawie stwierdzenia braku podstaw do wygaśnięcia mandatu radnego Rady
Powiatu Goleniowskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie
powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) w związku z art. 383 § 1 pkt 5) oraz art. 384
ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365)
Rada Powiatu Goleniowskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Goleniowskiego stwierdza brak podstaw do wygaśnięcia mandatu
radnego Rady Powiatu Goleniowskiego Pana Tomasza Kulnicza z uwagi na nie
wystąpienie przesłanek określonych w przepisie art. 383 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia
2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365).

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu
Goleniowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
Witold Kaleczyc

Uzasadnienie

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 16 września 2025 r. powiadomił Radę
Powiatu Goleniowskiego o otrzymaniu pisma stanowiącego zawiadomienie
o możliwości naruszenia przez Pana Tomasza Kulnicza – Wicestarostę
Goleniowskiego oraz radnego Rady Powiatu Goleniowskiego, przepisów
powszechnie obowiązującego prawa nie wyspecyfikowanych w samym piśmie
Wojewody.

Organ wskazał na złożenie powołanego pisma w trybie przepisu art. 77a ustawy z
dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107
z późn. zm.), wnosząc o dokonanie oceny stanu faktycznego z zaprezentowaną
w załączonym do zawiadomienia zanonimizowanym piśmie sytuacją w kontekście

stwierdzenia przesłanek skutkujących wygaśnięciem mandatu, celem podjęcia odpowiedniej uchwały przez Radę Powiatu.

Wojewoda zastrzegł jednocześnie, iż w sytuacji stwierdzenia przez Radę braku podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, zapozna się z uzasadnieniem i rozważy, czy zawarte w nim argumenty dają podstawy do kwestionowania stanowiska Rady.

Pismo Wojewody złożono w trybie przepisu art. 77a ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym organy nadzoru mają prawo żądania informacji i danych dotyczących organizacji i funkcjonowania powiatu, niezbędnych do wykonywania przysługujących im uprawnień nadzorczych. Jest to więc wystąpienie organu nadzoru do Rady Powiatu Goleniowskiego z żądaniem informacji - jak należy rozumieć, związanych z przekazaniem przez Wojewodę zanonimizowanym zawiadomieniem o mających istnieć okolicznościach związanych z wygaśnięciem mandatu radnego wskazanej w zawiadomieniu osoby. Rada Powiatu jako organ kolegialny stanowiska swoje przedstawia w formie uchwał. Zakres przedmiotowy tych uchwał wyznacza przepis art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym. W niniejszej sytuacji pismo Wojewody uznać należy w konsekwencji za wniosek o podjęcie uchwały przez Radę w zakresie przysługujących Radzie kompetencji dotyczących stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, w oparciu o przepis art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z przepisem art. 383 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365).

W treści samego zawiadomienia Wojewody nie przedstawiono żadnego stanowiska samego Organu jak również nie przedstawiono wątpliwości tego Organu w sprawie. Wojewoda Zachodniopomorski ogranicza się do załączenia zanonimizowanego pisma otrzymanego w sprawie od osoby trzeciej celem dokonania oceny, czy wystąpiły przesłanki skutkujące wygaśnięciem mandatu radnego. Celem przekazania jest zaś podjęcie w tej sprawie przez Radę stosownej uchwały, zawierającej stanowisko Rady co do wystąpienia przesłanek określonych w przepisie art. 383 § 1 pkt 5 ustawy – kodeks wyborczy.

Przepis ten stanowi, iż wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności i statutuje właściwość rady powiatu w przedmiocie podjęcia w sprawie stosownej uchwały.

Załączone do pisma Wojewody zanonimizowane pismo stawia radnemu zarzut, iż jako wicestarosta w kadencji 2018-2024, uzyskując kolejny mandat radnego Rady Powiatu Goleniowskiego nie złożył wniosku o urlop bezpłatny po ogłoszeniu wyników wyborów dnia 8 kwietnia 2024 r. biorąc udział jako radny w sesji VI kadencji Rady Powiatu Goleniowskiego w dniu 18 kwietnia 2024 r.

Przechodząc do analizy zarzutu wskazać należy, iż zgodnie z przepisem art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radny, który przed uzyskaniem mandatu wykonywał pracę w ramach stosunku pracy w starostwie powiatowym lub pełnił funkcję kierownika jednostki organizacyjnej tego powiatu, w którym uzyskał mandat, obowiązany jest złożyć wniosek o urlop bezpłatny w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez właściwy organ wyborczy, przed złożeniem ślubowania, o którym mowa w art. 20 ust. 1. Kolejne ustępy art. 24 ustawy rozwijają powyższe zakazy wskazując, iż radny, o którym mowa w ust. 1, otrzymuje urlop bezpłatny bez względu na rodzaj i okres trwania stosunku pracy. Stosunek pracy zawarty na czas określony, który ustałby przed terminem wygaśnięcia mandatu, przedłuża się do 3 miesięcy po upływie tego terminu (art. 24 ust. 3), a także iż w odniesieniu do radnego pełniącego funkcję kierownika jednostki organizacyjnej przejętej lub utworzonej przez powiat w czasie kadencji termin, o którym mowa w ust. 1, upływa po 6 miesiącach od dnia przejęcia lub utworzenia tej jednostki (art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym). Sankcją za naruszenie zakazu jest już powołane w przepisie art. 24 ust. 5 tejże ustawy uznanie, iż niezłożenie przez radnego wniosku, o którym mowa w ust. 1, jest równoznaczne ze zrzeczeniem się mandatu.

Mając na uwadze wyraźne brzmienie przepisu, wybór na radnego osoby, która przed uzyskaniem mandatu wykonywała pracę w ramach stosunku pracy w starostwie powiatowym lub pełniła funkcję kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, w którym radny uzyskał mandat, nie tylko obliguje tę osobę do wystąpienia z wnioskiem o udzielenie urlopu bezpłatnego ale również obliguje tę jednostkę do udzielenia tego urlopu bezpłatnego na czas określony art. 25 ustawy o samorządzie powiatowym tj. do wygaśnięcia mandatu.

Już powyższe wskazuje, iż interpretacja, w oparciu o którą przepis art. 24 ustawy znajdowałby zastosowanie do członków zarządu powiatu, w którym osoby pełniące te funkcje uzyskały mandat radnego, wykluczałaby w praktyce powołanie tych osób do

zarządu powiatu na tzw. stanowiska etatowe a więc wiążące się ze świadczeniem stosunku pracy, z samego faktu bycia radnymi (gdyż przez cały okres sprawowania funkcji radnego mieli by obowiązek przebywać na urloпах bezpłatnych). Taka argumentacja byłaby sprzeczna nie tylko z zasadami prawa pracy (prawo do pracy wynikające z art. 10 Kodeksu pracy), ale również z szeregiem przepisów wskazujących na charakter powołania członków zarządu powiatu.

Już przepis art. 23 ust. 3 w zw. z art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym powtarza zakazy zatrudnienia, o których mowa w art. 24 tej ustawy, nie pozwalając na nawiązania stosunku pracy z radnym danego powiatu w starostwie powiatowym danego powiatu jak i pełnienia funkcji kierownika jednostki organizacyjnej tego powiatu. Przepis art. 23 ust. 3 ustawy jednak w sposób wyraźny wyłącza spod powyższego zakazu radnych wybranych do zarządu, z którymi stosunek pracy nawiązywany jest na podstawie wyboru.

Przesądza to stanowisko, iż ustawodawca w przypadku członków zarządu powiatu stosunek pracy nawiązany na podstawie wyboru traktuje w sposób odmienny od stosunku pracy nawiązanego w inny sposób, wprost zezwalając na nawiązania stosunku pracy z radnym danego powiatu w starostwie powiatowym danego powiatu, jeżeli radny ten został wybrany do zarządu powiatu. To, iż przepis art. 24 ustawy nie przewiduje analogicznego zastrzeżenia jak przepis art. 23 ust. 3 ustawy, jest naturalną konsekwencją zgody ustawodawcy na zatrudnienie członków zarządu powiatu na podstawie wyboru w przepisie art. 23 ust. 3 ustawy – gdyż przepisy art. 24 oraz 25 ustawy znajdują zastosowanie wyłącznie do sytuacji, gdy w momencie objęcia mandatu radnego dana osoba była zatrudniona w starostwie na podstawie stosunku pracy lub pełniła funkcję kierownika jednostki organizacyjnej powiatu a sytuacja taka jest objęta zakazem o którym mowa w art. 23 ustawy, oczywiście ograniczonym w stosunku do osób wymienionych w art. 23 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym. Odmienna interpretacja wymagałaby od osób powołanych do zarządu powiatu, z którymi zgodnie z dyspozycją przepisu art. 23 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3, nawiązano stosunek pracy, uzyskiwania urlopu bezpłatnego, który wiązałby się z koniecznością udzielenia go zgodnie z art. 25 ustawy do końca kadencji a więc wyłączałby możliwość pełnienia funkcji w zarządzie powiatu w ramach dopiero nawiązanego stosunku pracy. Taka interpretacja byłaby sprzeczna z ustalonymi wyżej ramami ustawowymi funkcjonowania osób zatrudnionych w zarządzie powiatu i nie może być uwzględniona jako słuszna, byłaby również w

sprzeczności z obowiązkiem wynikającym z art. 28 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym zarząd powiatu działa do czasu wyboru nowego zarządu. Konsekwencją treści przepisu art. 28 ustawy o samorządzie powiatowym jest bowiem fakt, iż wszyscy członkowie zarządu, w tym ci, którzy uzyskali mandat radnego, nie przestają pełnić funkcji członka zarządu poprzedniej kadencji z dniem wyborów, lecz kontynuują ją do czasu wyboru nowego zarządu.

Mając na uwadze poczynione wyżej założenia wskazać należy, iż brak jest podstaw dla uznania istnienia przesłanek dla wygaśnięcia mandatu radnego Pana Tomasza Kulinicz.

W konsekwencji brak jest podstaw dla uznania, iż Pan Tomasz Kulinicz naruszył nakaz, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, a w konsekwencji brak jest podstaw dla uznania istnienia przesłanek dla stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w oparciu o powołany w piśmie Wojewody przepis art. 383 ust 2 pkt 5 ustawy – kodeks wyborczy.

Uzasadnia to podjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu.

Wnioskodawca: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji