

Uchwała Nr XIII/100/25
Rady Powiatu Goleniowskiego
z dnia 25 września 2025 r.

w sprawie skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) w związku z 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz w związku z § 12 ust. 1 Statutu Powiatu Goleniowskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2018 r. poz. 4878)

Rada Powiatu Goleniowskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą złożoną w dniu 1 września 2025 r. na Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Goleniowie, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Goleniowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Witold Kaleczyc

Uzasadnienie

W dniu 1 września 2025 r. do Rady Powiatu wpłynęła skarga na Dyrektora powiatowej jednostki organizacyjnej.

Przedmiotem skargi jest funkcjonowanie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Goleniowie. Skarżąca zarzuca jednostce nierówne traktowanie dzieci w procesie diagnozowania celem uzyskania orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania, jako przykład wskazując sytuację osobistą, gdzie wyznaczone przez jednostkę terminy występowały w ostatnich dwóch latach we wrześniu. Skarżąca wskazuje, iż była informowana o długich terminach oczekiwania na diagnozowanie z uwagi na brak odpowiedniej liczby specjalistów, jednakże już w kwietniu 2025 r. po uzyskaniu odpowiedniego zaświadczenia zgłosiła się do jednostki celem zapisania dziecka na diagnozę i wówczas została powiadomiona, iż zapisy nie są jeszcze realizowane. W dniu 5 maja 2025 r. natomiast otrzymała już termin wrześniowy. Skarżąca wskazuje, iż według wiedzy Skarżącej sześcioro dzieci otrzymało wcześniej diagnozę zaś wyznaczanie terminów na wrzesień skutkuje oczekiwaniem na rozpoczęcie zajęć.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 KPA Rada Powiatu Goleniowskiego jest organem właściwym w sprawie skargi powszechnej na dyrektora jednostki organizacyjnej Powiatu Goleniowskiego, jaką jest Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Goleniowie.

W sprawie uzyskano wyjaśnienia Dyrektora jednostki, w których wskazano iż z uwagi na zwiększony wpływ wniosków czas oczekiwania na badania w Poradni wynosi 8 – 10 miesięcy, w związku z czym zgłoszenie dokonane w kwietniu 2025 r. w przypadku innych czynności Poradni niż dotyczące indywidualnego nauczania skutkowałoby umówieniem badania na przełom grudnia/stycznia 2026 r.

Z tego względu z uwagi na potrzebę zapewnienia dziecku nauczania od I semestru badanie zostało wyznaczone poza kolejnością na pierwszy możliwy termin przypadający w dniu 9 września 2025 r.

Wskazano jednocześnie, iż wnioski przyjmowane są w systemie ciągłym, co oznacza, iż wniosek na rok szkolny 2025/2026 mógł zostać złożony w toku poprzedniego roku szkolnego (co faktycznie miało miejsce z wnioskiem powołanym w skardze) zaś jedynym warunkiem jego złożenia jest dysponowanie przez wnioskodawcę stosownym zaświadczeniem lekarskim – taki wniosek można złożyć nawet w styczniu lub w poprzednim roku kalendarzowym o ile wnioskodawcy uda się

w tak wczesnym terminie uzyskać stosowne zaświadczenie lekarskie. Wskazano jednocześnie, iż z uwagi na powyższe a także znaczną liczbę wniosków składanych w znacznie późniejszym terminie niż dokonała to Skarżąca, jednostka wszystkie wnioski traktuje priorytetowo celem przeprowadzenia badań na początku roku szkolnego – właśnie celem zapewnienia indywidualnego nauczania od I semestru.

Nie potwierdził się jednocześnie zarzut odmowy przyjęcia wniosku złożonego w kwietniu 2025 r. gdyż z informacji jednostki wynika, iż przyjęcie wniosku nastąpiło z dniem 17 kwietnia 2025 r. a więc w pierwotnym terminie powołanym przez Skarżącą i brak jest informacji o złożeniu w dniu 5 maja 2025 r. jakiegokolwiek innego wniosku w sprawie.

W zakresie zarzutów odnośnie sześciorga dzieci, dla których miały być ustalone wcześniejsze terminy badań, brak jest możliwości ustalenia, jakich osób dotyczy zarzut. Wskazano, iż dwa wnioski oczekiwały na badanie od stycznia i lutego, wskazano również iż niektórzy uczniowie są objęci opieką Poradni w sposób ciągły.

Mając na uwadze powyższe wskazać w pierwszej kolejności należy, iż nie potwierdziły się zarzuty skargi odnośnie odmowy przyjęcia wniosku złożonego w kwietniu br. – wniosek został zarejestrowany w dniu 17 kwietnia 2025 r. zaś jak wynika z wyjaśnień jednostki wyznaczony termin badań na 9 września 2025 r. był terminem wyznaczonym w trybie priorytetowym. Należy również zwrócić uwagę, iż jednostka nie ma możliwości wpływu na termin wydania zaświadczenia warunkującego dopuszczalność złożenia wniosku, a właśnie po wydaniu takiego zaświadczenia Skarżąca złożyła wniosek. Nie potwierdziły się w konsekwencji zarzuty nierównego traktowania wnioskodawców tym bardziej z uwagi na nie sprecyzowanie w skardze jakich konkretnych przypadków wniosków miałyby one dotyczyć.

Mając na uwadze powyższe nie stwierdzono podstaw do uznania skargi za zasadną, o czym należy powiadomić Skarżącą z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 KPA:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

