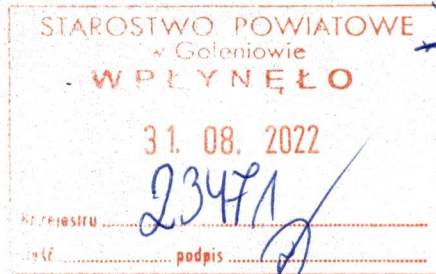




WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI



Szczecin, 29.08.2022 roku

Znak: GK-1.431.1.6.2022.BW

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola realizacji zadań Starosty Goleniowskiego w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwanego dalej PZGiK), a w szczególności:

- I. Ocena działania powiatowych organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie stanu usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 *ustawy PgiK* [1]) od 31 lipca 2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.
- II. Sprawdzenie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Goleniowskiego w wystąpieniu pokontrolnym od 23 grudnia 2020 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starostwo Powiatowe w Goleniowie - Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (ul. Dworcowa 1, 72-100 Goleniów).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

23 maja 2022 r. do 31 lipca 2022 r. (kontrola przeprowadzona w sposób zdalny).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Beata Woźniczko - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 18.05.2022 r. znak: GK-1.0030.13.2022.BW - kierownik zespołu kontrolującego,

Karina Włoszczyńska - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 18.05.2022 r. znak: GK-1.0030.14.2022.BW,

Klaudia Orłowska - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 18.05.2022 r. znak: GK-1.0030.15.2022.BW

(dowody akta kontroli str. 13-15).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* [1] oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* [9].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 25.05.2022 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili z Wicestarostą Powiatu Goleniowskiego panem Tomaszem Kuliniczem, że osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień w zakresach objętych kontrolą, będzie Pan Andrzej Siwy, Geodeta Powiatowy, Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (akta kontroli str. 56).

USTALENIA KONTROLI:

I. PRIORYTET GGK

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Tomasz Marcin Stanisławski – Starosta Goleniowski na stanowisku od 20 listopada 2018 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu Goleniowskiego nr I/3/18 z 20.11.2018 r.

(akta kontroli: uchwała w sprawie wyboru Starosty Goleniowskiego przesłana przy piśmie z 24.05.2022 roku, znak: GP.6640.55.2022.AS str. 60-64 akt kontroli).

I.2. Stan usług danych przestrzennych

Ustalenia dokonano na podstawie:

- zapisów Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych (EZiUDP: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) związanych z egib, bdsog, gesut, bdot500 (zrzuty ekranowe str. 250-253 akt kontroli),
- sprawdzeń dokonanych narzędziami posiadającymi funkcje klienta WMS i WFS, tj. QGIS (zrzuty ekranowe str. 254-259 akt kontroli),
- portalu internetowego <https://goleniowski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/departament/GEO> (akta kontroli str. 260-268),
- informacji zebranych w formie tabeli pn. „*USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH*” (akta kontroli str. 213), przesłanej przez kontrolowaną jednostkę pocztą elektroniczną 22.06.2022 r.

I.2.1 Stan usług przeglądania danych egib

a) czy dla danych egib istnieje usługa przeglądania, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Wg zapisów EZiUDP kontrolowana jednostka uruchomiła pod adresem URL <https://goleniowski.webewid.pl:6443/gugik/spus/2.0> usługę przeglądania (WMS) danych egib.

Dane egib są również publikowane do wglądu pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> wskazanym w EZiUDP jako usługa pobierania - usługę można wczytać jako usługę WMS.

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL?

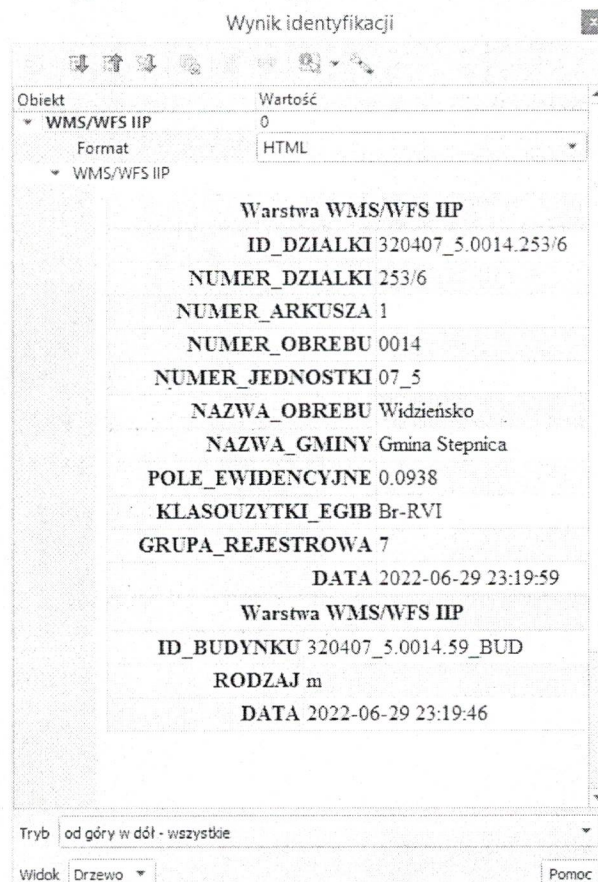
W EZiUDP zgłoszono usługę przeglądania danych egib i podano jej adres URL.

Jednakże usługa przeglądania wykazana w ewidencji pod adresem URL <https://goleniowski.webewid.pl:6443/gugik/spus/2.0> nie jest usługą powszechnie dostępną (akta kontroli str. 250).

- opisy_konturow_klasyfikacyjnych,
- punkty_graniczne,
- opisy_punktow_granicznych,
- obreby_granice,
- obreby_nazwy,
- jednostki_podzialu_adm.

Przy czym w czasie badania ww. usługi tytuły warstw nie były zgodne z ww. specyfikacją.

Dla warstw działki ewidencyjne i budynki są publikowane atrybuty funkcji GetFeatureInfo.



Źródło: prezentacja wczytanego WMS w Geoportal.gov.pl

W ramach usługi udostępniane są również warstwy nieprzewidziane specyfikacją usług sieciowych dotyczących udostępniania danych egib, w tym również warstwy wychodzące poza zakres tematyczny zbioru danych egib – tj. elementy sieci uzbrojenia terenu i dane sog (osnowa pozioma i wysokościowa).

d) czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Usługa WMS publikuje aktualny stan egib. Wg informacji przekazanej przez jednostkę dane są aktualizowane codziennie (dowody akta kontroli str. 213). Potwierdzają to również wartości atrybutu data dla warstwy działki.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 2

- a) Usługa pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>, która umożliwia przeglądanie danych egib bez żadnych ograniczeń, nie została ujawniona w EZiUDP (§ 13 ust. 3 ustawy IIP [3] i § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [2]). Ujawniona w ewidencji usługa <https://goleniowski.webewid.pl:6443/gugik/spus/2.0> nie jest dostępna dla wszystkich adresów IP.
- b) Usługa WMS: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 8 do obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib [5]. Usługa nie udostępnia atrybutów funkcji GetFeatureInfo dla warstw: budynki, użytki gruntowe, kontury klasyfikacyjne oraz punkty graniczne zgodnie z ww. rozporządzeniem.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W jednostce trwają prace dotyczące tworzenia usług przeglądania danych przestrzennych, których specyfikacje określono w rozporządzeniu w sprawie egib [5] z lipca 2021 r. (m.in. w trakcie trwania niniejszej kontroli realizowano prace nad usługą WMS – akta kontroli str. 286). Kontrolowana jednostka w piśmie z 14.07.2022 r., znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) wyjaśniła cyt. „Aktualnie udostępnione usługi zostały uruchomione w wyniku współpracy z firmą Geomatyka Kraków przy realizacji projektu prowadzonego wspólnie z Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego. Zwróciliśmy się z prośbą do lidera projektu i wykonawcy prac firmy Geomatyka Kraków oraz Inżyniera Kontraktu o wyjaśnienie nieścisłości związanych z wykazanymi nieprawidłowościami i uchybieniami a także niespójnymi adresami udostępnionymi przez GUGiK.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Usługa nie udostępnia wszystkich informacji określonych w ww. rozporządzeniu. Fakt, że usługa WMS nie jest zgodna z określonymi standardami wpływa na niejednorodność serwowanych danych do przeglądania przez ww. usługę.

I.2.2 Stan usługi pobierania danych egib

- a) czy dla danych egib utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych egib, a jeżeli nie, kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

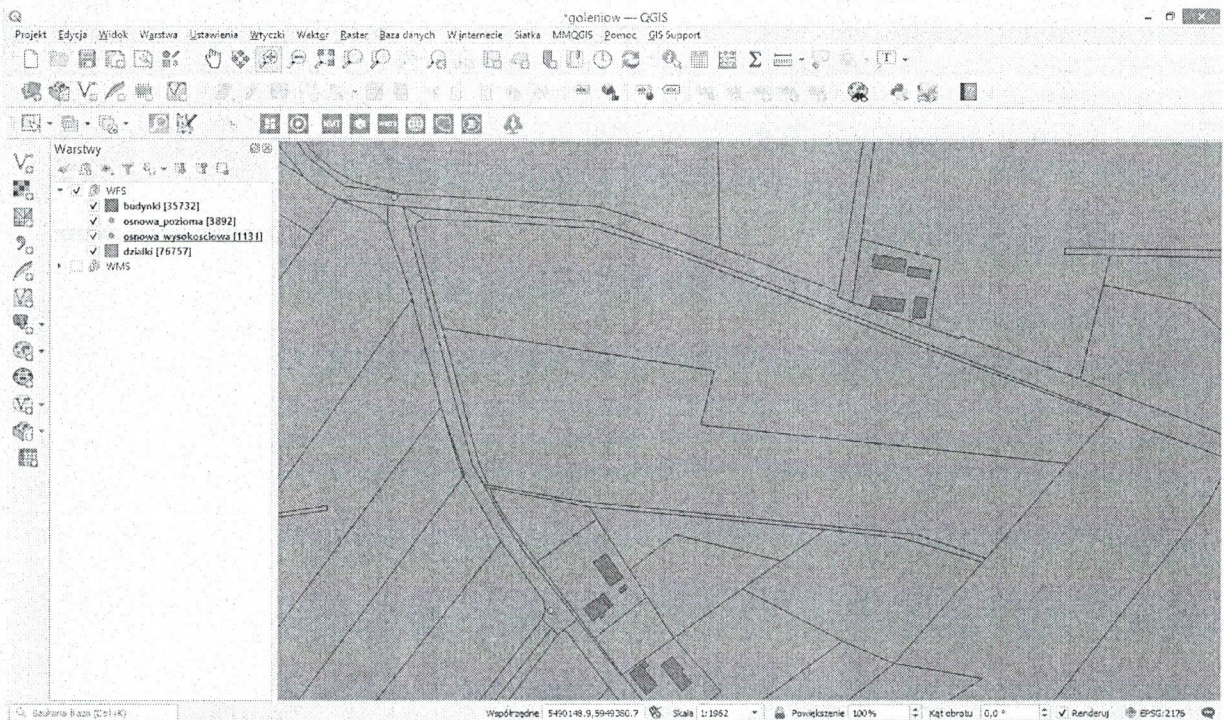
Kontrolowana jednostka utworzyła usługę pobierania (WFS) zbiorów danych egib: <https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows>.

- b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL?

Do EZiUDP została zgłoszona usługa pobierania danych egib (WFS) pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows>.

- c) czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa WFS udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Usługę można wczytać do oprogramowania QGIS.



Źródło: prezentacja wczytanych warstw WFS w programie QGIS.

d) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib?

Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne (i ich atrybuty):

a) działki:

- id_dzialki,
- numer_dzialki,
- nazwa_obrebu,
- numer_obrebu,
- nazwa_gminy,
- data,

b) budynki:

- kst,
- id_budynku,
- data.

Usługa nie publikuje danych zgodnie ze specyfikacją usług sieciowych określonych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [16]. Usługa nie udostępnia bowiem obiektów z warstw: użytki gruntowe, kontury klasyfikacyjne i punkty graniczne (tabela nr 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5]).

Struktura odpowiedzi GetFeature dla usługi WFS (która jest analogiczna w zakresie atrybutów udostępnianych obiektów jak odpowiedzi GetFeatureInfo dla usługi WMS) nie jest zgodna z wartościami atrybutów dla udostępnianych warstw „działki” i „budynki”, określonymi w ww. rozporządzeniu (tabela nr 4 i tabela nr 5 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5]).

Wynik identyfikacji

Obiekt	Wartość
▼ budynki	
▼ id_budynku	320406_2.0024.113_BUD
▶ (pochodne)	
▶ (akcje)	
kst	g
id_budynku	320406_2.0024.113_BUD
data	2022-06-29 23:19:46
▼ działki	
▼ ID_DZIALKI	320406_2.0024.330
▶ (pochodne)	
▶ (akcje)	
ID_DZIALKI	320406_2.0024.330
NUMER_DZIALKI	330
NAZWA_OBREBU	Dzisiaj
NUMER_OBREBU	0024
NAZWA_GMINY	Gmina Przybiernów
DATA	2022-06-29 23:19:59

Tryb: od góry w dół - wszystkie

Widok: Drzewo Pomoc

Źródło: Zrzut ekranowy z wykorzystania usługi WFS. Program QGIS.
Udostępniane atrybuty obiektów: „Działki”, „Budynki”.

e) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy PgiK [1]?

Poprzez usługę WFS jak i wdrożony w jednostce internetowej portal Mapowy można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii (zgodnie z art. 40a ust.2 pkt 1 lit. i, j ustawy PgiK [1]) – dowody akta kontroli str. 261-262.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 1

Usługa pobierania (WFS) danych z bazy egib jest niezgodna ze specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji egib [5]. Usługa nie udostępnia danych w podziale na warstwy określone w ww. załączniku. Struktura odpowiedzi GetFeature dla warstw działki i budynki nie jest zgodna z wartościami atrybutów określonych w tabeli nr 4 i nr 5 załącznika nr 8 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W jednostce trwają prace dotyczące tworzenia usług pobierania danych przestrzennych, których specyfikacje określono w rozporządzeniu w sprawie egib [5] z lipca 2021 r. Kontrolowana jednostka w piśmie z 14.07.2022 r., znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) wyjaśniła cyt. „Aktualnie udostępnione usługi zostały uruchomione w wyniku współpracy z firmą Geomatyka Kraków przy realizacji projektu prowadzonego wspólnie z Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego. Zwróciliśmy się z prośbą do lidera projektu i wykonawcy prac firmy

Geomatyka Kraków oraz Inżyniera Kontraktu o wyjaśnienie nieścisłości związanych z wykazanymi nieprawidłowościami i uchybieniami a także niespójnymi adresami udostępnionymi przez GUGiK.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak możliwości pozyskania ze Starostwa poprzez usługę WFS wszystkich danych, o których mowa w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib (obiektów z warstw: użytki gruntowe, kontury klasyfikacyjne i punkty graniczne). Niezgodność usługi z określonym standardem.

I.2.3 Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

- a) czy dla danych bdsog istnieje usługa przeglądania, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Dane bdsog są publikowane do wglądu pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> wskazanym w EZiUDP jako usługa pobierania - usługę można wczytać jako usługę WMS.

- b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL?

Kontrolowana jednostka nie zgłosiła do EZiUDP usługi przeglądania dla danych bdsog. Usługa pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>, która jest wykazana w EZiUDP jako usługa pobierania danych bdsog i przeglądania danych gesut, umożliwia również przeglądanie danych bdsog.

Numer porządkowy	5317
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-09-15
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-09-18
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.5317
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Goleniowski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Goleniowie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811702250
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 1.1 - Systemy odniesienia za pomocą współrzędnych
TERYT	3204
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat goleniowski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 roku - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 roku poz. 1629 z późniejszymi zmianami) Art. 4 ust. 1a, pkt. 10
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeładowania: nie zgłoszono usługi pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3204

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=43576>

- c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [6]?

Usługa <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> publikuje dane sog w podziale na warstwy określone w tabeli nr 13 ww. załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [6]:

- osnowa_pozioma,
- osnowa_pozioma_etykiety,
- osnowa_wysokościowa,
- osnowa_wysokościowa_etykiety.

Przy czym w czasie badania ww. usługi tytuły warstw nie były zgodne z ww. specyfikacją.

W ramach usługi udostępniane są również warstwy nieprzewidziane specyfikacją usług sieciowych dotyczących udostępniania danych sog, w tym również warstwy wychodzące poza zakres tematyczny zbioru danych sog, tj. elementy sieci uzbrojenia terenu i dane egib. Dla warstw osnowa_pozioma i osnowa_wysokościowa funkcja GetFeatureInfo nie zwraca wartości atrybutów wymienionych w punkcie nr 6 załącznika do *rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* [16]).

d) czy usługa odzwierciadla aktualny stan bazy bdsog (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Wg informacji z jednostki usługa pod adresem <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> jest aktualizowana codziennie (dowody akta kontroli str. 213).

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Serwowana usługa <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> umożliwia jej wykorzystanie w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 2

a) Kontrolowana jednostka nie zgłosiła do EZiUDP usługi przeglądania dla danych bdsog pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> (§ 13 ust. 3 *ustawy IIP* [3] i § 3 ust. 1 pkt 11 *rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług* [2]).

b) Dla warstw osnowa_pozioma i osnowa_wysokościowa funkcja GetFeatureInfo nie zwraca wartości atrybutów wymienionych w punkcie nr 6 załącznika do *rozporządzenia w sprawie osnów* [6]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W jednostce trwają prace dotyczące tworzenia usług przeglądania danych przestrzennych, których specyfikacje określono w *rozporządzeniu w sprawie osnów* [6] z lipca 2021 r. Kontrolowana jednostka w piśmie z 14.07.2022 r., znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) wyjaśniła cyt. „Aktualnie udostępnione usługi zostały uruchomione w wyniku współpracy z firmą Geomatyka Kraków przy realizacji projektu prowadzonego wspólnie z Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego. Zwróciliśmy się z prośbą do lidera projektu i wykonawcy prac firmy Geomatyka Kraków oraz Inżyniera Kontraktu o wyjaśnienie nieścisłości związanych z wykazanymi nieprawidłowościami i uchybieniami a także niespójnymi adresami udostępnionymi przez GUGiK.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak informacji o możliwości skorzystania z usługi przeglądania danych sog, poprzez usługę sieciową w standardzie WMS <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>. Niezgodność usługi z określonym standardem.

I.2.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

a) czy dla danych bdsog utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana utworzyła usługę pobierania danych bdsog (w standardzie WFS).

Dane dot. osnowy szczegółowej (poziomej i wysokościowej) udostępniane są poprzez usługę serwującą dane egib i gesut pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>.

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL?

Kontrolowana jednostka nie zgłosiła EZiUDP ww. usługi pobierania danych bdsog.

c) czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa pod adresem <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> umożliwia jej wykorzystanie w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Usługę podłączono w programie QGIS. Poprzez usługę można pobrać dane dotyczące osnowy poziomej i wysokościowej (akta kontroli str. 257-259).

d) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych [6]?

Usługa WFS <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> publikuje dane sog zgodnie ze specyfikacją usług sieciowych określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [6]. Dane dotyczące sog udostępniane są w ramach usługi dotyczącej bazy danych egib. W usłudze są udostępniane dane w podziale na warstwy: osnowa pozioma i osnowa wysokościowa.

Struktura odpowiedzi GetFeature dla usługi WFS jest zgodna z wartościami atrybutów określonymi w ww. rozporządzeniu (pkt 6 załącznika do ww. rozporządzenia). Usługa m.in. udostępnia informacje o błędzie położenia punktu, błędzie wysokości, w tym zawiera adresy URL pozwalające wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny punktu. Jednakże nie wszystkie wartości dla poszczególnych atrybutów są wypełnione.

e) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik [1]?

Jednostka udostępnia dane dot. osnowy poziomej i wysokościowej poprzez usługę pod adresem: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>.

Jednostka nie udostępnia danych dot. osnowy poziomej i wysokościowej poprzez portal PZGiK, za wyjątkiem aplikacji Portal Geodety.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia:1

Jednostka nie udostępnia danych dot. punktów szczegółowej osnowy poziomej i wysokościowej poprzez portal PZGiK (§ 18 rozporządzenia w sprawie osnów [6]).

Nieprawidłowości: 1

Kontrolowana jednostka nie zgłosiła EZiUDP usługi pobierania danych bdsog pod adresem URL <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows> (§ 13 ust. 3 ustawy IIP [3] i § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [2]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W jednostce trwają prace dotyczące tworzenia usług pobierania danych bdsog, których specyfikacje określono w rozporządzeniu w sprawie osnów [6] z lipca 2021 r. Kontrolowana jednostka w piśmie

z 14.07.2022 r., znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) wyjaśniła cyt. „Aktualnie udostępnione usługi zostały uruchomione w wyniku współpracy z firmą Geomatyka Kraków przy realizacji projektu prowadzonego wspólnie z Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego. Zwróciliśmy się z prośbą do lidera projektu i wykonawcy prac firmy Geomatyka Kraków oraz Inżyniera Kontraktu o wyjaśnienie nieścisłości związanych z wykazanymi nieprawidłowościami i uchybieniami a także niespójnymi adresami udostępnionymi przez GUGiK.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak informacji o możliwości skorzystania z usługi pobierania danych sog, poprzez usługę sieciową w standardzie WFS pod adresem <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>.

I.2.5 Stan usługi przeglądania dla danych gesut

a) czy dla danych gesut istnieje usługa przeglądania, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Jednostka uruchomiła usługę przeglądania WMS danych gesut pod adresem URL <https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows>.

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL?

Usługa przeglądania danych gesut została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji).

Numer porządkowy	4687
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2016-07-13
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2016-07-15
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.4687
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Goleniowski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Goleniowie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811702250
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3204
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat goleniowski
Dane identyfikujące przepisy prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2015r. poz. 520 z późn. zm.) Art. 4 ust. 1a pkt 3 oraz art. 27
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup przeglądania: https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3204

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=47771>

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut [7]?

Dane bazy danych gesut publikowane są pod adresem URL <https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows> w podziale na warstwy informacyjne:

- sieć wodociągowa,
- sieć kanalizacyjna,
- sieć ciepłownicza,
- sieć gazowa,
- sieć elektroenergetyczna,
- sieć telekomunikacyjna,
- sieć benzynowa,

- sieć niezidentyfikowana,
- sieć naftowa,
- uzbrojenie słupy,
- uzbrojenie pozostałe,
- uzbrojenie urzędzenia.

Zestaw publikowanych warstw nie jest zgodny z podziałem przedstawionym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut [7]. W usłudze nie wyodrębniono warstwy sieć specjalna. W ramach usługi udostępniane są również warstwy nieprzewidziane specyfikacją usług sieciowych dotyczących udostępniania danych gesut, np. sieć benzynowa, sieć naftowa. Usługa serwuje też informacje z warstw zbioru danych egib i sog.

Dla wszystkich warstw z bazy gesut nie są publikowane atrybuty funkcji GetFeatureInfo (wymienione w tabeli nr 4, załącznika nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut [7]).

d) czy usługa odzwierciadla aktualny stan bazy gesut (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Usługa WMS publikuje aktualny stan gesut. Wg informacji przekazanej przez jednostkę dane w usłudze <https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows> są aktualizowane codziennie (dowody akta kontroli str. 213).

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Serwowana usługa WMS umożliwia jej wykorzystanie w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS i w serwisie geoportal.gov.pl.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 1

Usługa przeglądania (WMS) publikująca dane z bazy gesut jest niezgodna ze specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut [7]. Usługa nie publikuje danych w podziale na warstwy i ich atrybuty wg zapisów ww. załącznika.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W jednostce trwają prace dotyczące tworzenia usług przeglądania danych gesut, których specyfikacje określono w rozporządzeniu w sprawie gesut [7] z lipca 2021 r. (m.in. w trakcie trwania niniejszej kontroli realizowano prace nad usługą WMS – akta kontroli str. 286). Kontrolowana jednostka w piśmie z 14.07.2022 r., znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) wyjaśniła cyt. „Aktualnie udostępnione usługi zostały uruchomione w wyniku współpracy z firmą Geomatyka Kraków przy realizacji projektu prowadzonego wspólnie z Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego. Zwróciliśmy się z prośbą do lidera projektu i wykonawcy prac firmy Geomatyka Kraków oraz Inżyniera Kontraktu o wyjaśnienie nieścisłości związanych z wykazanymi nieprawidłowościami i uchybieniami a także niespójnymi adresami udostępnionymi przez GUGiK.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Usługa nie udostępnia wszystkich informacji określonych w ww. rozporządzeniu. Fakt, że usługa WMS jest niezgodna z określonymi standardami wpływa na niejednorodność serwowanych danych do przeglądania przez ww. usługę w skali kraju.

I.2.6 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

- a) czy dla danych bdot500 istnieje usługa przeglądania, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka nie utworzyła usługi przeglądania dla danych bdot500. Wg przekazanych przez jednostkę informacji utworzenie takiej usługi jest planowane na październik 2022 r. (akta kontroli str. 213).

- b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL?

Jednostka nie zgłosiła do ww. ewidencji usługi przeglądania danych bdot500.

Nie oceniano – jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych bdot500.

- c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 i mapy zasadniczej [8]?

Nie badano – jednostka nie utworzyła ww. usługi.

- d) czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Nie badano – jednostka nie utworzyła ww. usługi.

- e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Nie badano – jednostka nie utworzyła ww. usługi.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 1

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania danych bdot500, o której mowa w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie bdot500 i mapy zasadniczej [8], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W jednostce trwają prace dotyczące tworzenia usług przeglądania danych bdot500, których specyfikacje określono w rozporządzeniu bdot500 i mapy zasadniczej [8] z lipca 2021 r. Kontrolowana jednostka w piśmie z 14.07.2022 r. znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) wyjaśniła cyt. „Aktualnie udostępnione usługi zostały uruchomione w wyniku współpracy z firmą Geomatyka Kraków przy realizacji projektu prowadzonego wspólnie z Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego. Zwróciliśmy się z prośbą do lidera projektu i wykonawcy prac firmy Geomatyka Kraków oraz Inżyniera Kontraktu o wyjaśnienie nieścisłości związanych z wykazanymi nieprawidłowościami i uchybieniami a także niespójnymi adresami udostępnionymi przez GUGiK.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak możliwości skorzystania z danych bdot500 poprzez usługę przeglądania (w standardzie WMS). Nieprzestrzeganie przepisów prawa.

I.2.7 Podsumowanie usług danych przestrzennych

Na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego dokonano oceny podzadania priorytetowego GGK przyznając: **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

I.2.	Zadanie: Stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
I.2.1	Stan usług przeglądania danych egib	[0/2]	5
I.2.2	Stan usługi pobierania danych egib	[0/1]	5
I.2.3	Stan usługi przeglądania dla danych bdsog	[0/2]	5
I.2.4	Stan usługi pobierania danych bdsog	[1/1]	5
I.2.5	Stan usługi przeglądania dla danych gesut	[0/1]	5
I.2.6	Stan usługi przeglądania dla danych bdot500	[0/1]	1
I.2.7	Podsumowanie	[1/8]	26
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II. REALIZACJA ZALECEŃ POKONTROLNYCH PRZEKAZANYCH STAROŚCIE GOLENIOWSKIEMU

II.1. *zaktualizować pracownikom realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu w oparciu o art. 6a ust. 3a ustawy PgiK wskazówki szczegółowe: ustaleń dokonać na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej upoważnień, wydanych przez organ do działania w imieniu Starosty,*

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- upoważnień organu do działania w jego imieniu (str. 103-110, 114-115, 140-142 oraz przesłanych pismem z 15.06.2022 r. znak: GP.6640.55.2.2022.AS, str. 174-175 akt),
- zakresów czynności (str. 72-79 oraz przesłanych pismem z 15.06.2022 r. znak: GP.6640.55.2.2022.AS, str. 174-175 akt),
- wypełnionych przez Geodetę Powiatowego wierszy 1-2 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału zawartych w tabeli zatytułowanej „OBSADA KADROWA” (str. 241-245 akt kontroli),
- uzupełnień dokonanych przez Geodetę Powiatowego przy pismach z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.2.2022.AS (akta kontroli str.174-182) oraz z 30.06.2022 r. znak: GP.6640.55.3.2022.AS (str. 232-234 akt kontroli),
- wyjaśnień geodety Powiatowego zawartych w piśmie z 14.07.2022 r. znak: GP.6640.55.4.2022.AS (strona str. 294-301 akt kontroli).

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w załączniku nr 1 zatytułowanym „OBSADA KADROWA” (dowód: akta kontroli str. 303-306) do niniejszego dokumentu.

Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych ustaleniami niniejszej kontroli posiada Geodeta Powiatowy pełniący jednocześnie funkcję dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru – kol. 1 załącznika „OBSADA KADROWA” i jedynie 4 (z 10 wskazanych przez Geodetę Powiatowego, realizujących faktycznie te zadania) pracowników Wydziału, wykazanych w załączniku „OBSADA KADROWA” – kol. nr 3, 4, 5 i 6. Upoważnienia tych pracowników, zawierały poprawną podstawę prawną ich wydania, tj. we wszystkich przypadkach w upoważnieniach wskazano w podstawie prawnej przepisy art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* i aktów wykonawczych, z których wynika obowiązek realizacji poszczególnych zadań w nich wymienionych. Ponadto okazane kontrolującym dla pracowników ujętych w kol. 7, 9, 10, 11, 12 i 13 upoważnienia organu nie wskazywały na ich umocowanie do prowadzenia w imieniu Starosty Goleniowskiego konkretnych baz danych.

Ponadto jak dodatkowo ustalili kontrolujący w upoważnieniu dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru – Geodety Powiatowego realizującego zadania kontrolowanego organu z zakresu geodezji i kartografii, jako podstawa prawna wykazane zostały przepisy *ustawy o samorządzie powiatowym, rozporządzenia egib* i jedynie art. 7d *ustawy Pgik* [1]. Badany przypadek - w ocenie kontrolujących, nie zawierał jednak przede wszystkim wskazania w podstawie prawnej upoważnienia art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik* [1].

Tymczasem organy administracji geodezyjnej w tym m.in. starosta - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to z powyższego przepisu, który to ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii. Zasada ta doznaje jedynie wyjątków na mocy przepisów szczególnych, tj. np. na podstawie ust. 3a powyższego przepisu prawa.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień:

- a) nie wszyscy pracownicy faktycznie prowadzą bazy danych (wg wskazań Geodety Powiatowego), posiadają stosowne upoważnienie Starosty Goleniowskiego do tej czynności kol. 7, 9, 10, 11, 12 i 13 załącznika „OBSADA KADROWA”,
- b) niepełna podstawa prawna upoważnienia dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii – brak wskazania w podstawie prawnej upoważnienia art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Nieprzestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną obowiązujących przepisów prawa. Ponadto jednostka kontrolowana w piśmie z 14.07.2022 r. znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) dodatkowo wyjaśniła cyt. „Upoważnienia pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii do załatwiania spraw w imieniu organu w oparciu o art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* zostaną poddane analizie i zaktualizowane zgodnie z wytycznymi.

W tabeli OBSADA KADROWA w kolumnie nr 2 błędnie wskazano „tak” przy faktycznie realizowanych zadaniach dla z-cy dyrektora Marioli Roszyk. Ww. nie aktualizuje i nie udostępnia baz danych”.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

Brak

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Ocena

Pozytywna z uchybieniami

Wniosek

Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie.

II.2. Zgromadzone w bazie EGiB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia egib, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić harmonogram usuwania rozbieżności w zakresie istnienia w bazie:

- działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii,
- działek zawierających użytki o wartościach niestandardowych,
- działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- punktów granicznych nie mających uzupełnionych wartości atrybutu BPP, punktów granicznych mających niesłownikowe wartości atrybutów BPP,

a planowane prace winny być zrealizowane do końca 2022 r.

Jednostka kontrolowana, w odpowiedzi na zalecenia dotyczące powyższych nieprawidłowości, zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z 28.04.2020 r. znak: GK-1.431.1.1.2020.BW przedstawiła harmonogram wykonania zaleceń – pismo z 23.12.2020 r. znak: GP.6640.6.7.2020.AR (str. 247-249 akt kontroli). Zgodnie z tym harmonogramem błędy dotyczące: działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej (bez geometrii), działek zawierających użytki o wartościach niestandardowych, punktów granicznych niemających uzupełnionych wartości atrybutu BPP lub niesłownikowych wartościach atrybutu BPP jednostka kontrolowana planuje usunąć do końca 2024 r. Natomiast usunięcie rozbieżności w powierzchniach działek planuje usuwać sukcesywnie w ramach zlecenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w tabeli zatytułowanej „AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGiB” stanowiącej załącznik nr 2 (dowód: akta kontroli str. 307) do niniejszego dokumentu.

Kontrolujący ustalili, że w bazie EGiB występuje:

- 9 działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii - z 13 działek z zaleceń pokontrolnych z 2020 roku,
- 13 działek zawierających użytki o wartościach niestandardowych – z 13 działek z zaleceń pokontrolnych z 2020 roku,
- 429 działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych) – z 543 działek z zaleceń pokontrolnych z 2020 roku,
- 161547 punktów granicznych nie mających uzupełnionych wartości atrybutu BPP/ISD, co stanowi ok. 54% punktów granicznych w powiecie – z 172339 (ok. 57%) z zaleceń pokontrolnych z 2020 roku (ilość punktów granicznych w powiecie – 299186).

Zgodnie z informacjami Starosty zawartymi w piśmie z 30.06.2022 r. znak: GP.6640.55.3.2022.AS (akta kontroli str. 232-234) od 2020 roku jednostka kontrolowana nie przeprowadzała i nie planuje w najbliższym czasie przeprowadzać działań dotyczących modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

W bazie danych EGiB występują dane błędne, niezgodne z wymogami *rozporządzenia w sprawie egib* [5]:

- działki ujawnione wyłącznie w części opisowej, bez geometrii – 9 błędów,
- użytki o wartościach niestandardowych (OFU, OZU, OZK) – 13 błędów,
- działki ewidencyjne o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych) – 429 działek,
- punkty graniczne nie mające uzupełnionych wartości atrybutu BPP/ISD – 161547 punktów.

Zgodnie z deklaracją jednostki kontrolowanej błędy mają być usunięte do końca 2024 r. Niemniej jednak działania podejmowane przez jednostkę przez ostatnie dwa lata, w ocenie kontrolujących, nie gwarantują zakończenia usuwania rozbieżności w zadeklarowanym przez jednostkę terminie. Tym bardziej, że jednostka nie przeprowadziła i w najbliższym czasie nie planuje przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 14.07.2022 r. znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) cyt. „*Usunięcie wykazanych rozbieżności nastąpi sukcesywnie, w miarę pozyskania środków finansowych. Tutejsze Starostwo po przeprowadzeniu analizy priorytetów działań obecnie wszelkie działania skierowało na tworzenie mapy zasadniczej oraz przetwarzaniu analogowych materiałów z operatów geodezyjnych i kartograficznych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Goleniowie do postaci dokumentów elektronicznych.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Dane zawarte w bazie danych EGiB nie spełniają obowiązujących standardów (przepisów *rozporządzenia w sprawie egib* [5]).

Ocena

Negatywna

Wniosek

Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia.

II.3. Doprowadzić do prowadzenia mapy zasadniczej w postaci zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa mając na uwadze art. 53b ustawy Pgik [1].

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonej kontrolującym informacji:

- w tabeli zatytułowanej „*STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH*” (akta kontroli str. 204-205) przekazanej przez Geodetę Powiatowego przy piśmie z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS,
- udzielonych przy piśmie Geodety Powiatowego z 24.05.2022 r. znak: GP.6640.55.2022.AS (akta kontroli str. 60-64).

Kontrolujący ustalili, że:

1. Powierzchnia zajmowana przez mapę zasadniczą w postaci analogowej wynosi 136 879 ha. Obejmuje ona 8 z 10 jednostek ewidencyjnych powiatu: m. Goleniów, m. Nowogard, gm. Goleniów (19 342 ha z 31 213 ha jej całkowitej powierzchni), gm. Nowogard, gm. Maszewo, gm. Stepnica, gm. Przybiernów, gm. Osina.
2. Stopień wykorzystania map zasadniczych w postaci cyfrowej wynosi jedynie 9% powierzchni powiatu.
3. W celu przetworzenia prowadzonych jeszcze map analogowych do postaci baz danych w 2020 r. w ramach projektu „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego” zawarto umowę nr GP.272.3.2020 pn. „Dostosowanie baz danych, cyfryzacja i digitalizacja rejestrów publicznych i ewidencji, metadane”. Planowane prace w ramach RPO obejmują zarówno utworzenie baz danych GESUT i BDOT500 (dla m. Nowogard, gm. Przybiernów oraz m. Goleniów) jak i dostosowanie istniejących baz (dla gm. Maszewo, gm. Stepnica i gm. Osina). Zakończenie projektu zaplanowane zostało na lipiec 2022 r. Natomiast w dniu 5.04.2022 r. powiat goleniowski potwierdził dodatkowy zakres prac do zrealizowania w ramach projektu. „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”. Obejmuje on 33 obręby (z 43) z gminy Goleniów oraz 40 obrębów z gminy Nowogard. Przy czym z informacji własnych ZWINGiK z (zwarłych w piśmie z 17.06.2022 r. znak: GK-1.431.3.1.2022) wynika, że na dzień 7 czerwca 2022 zakończony został proces formalny dla umożliwienia rozpoczęcia procedur przetargowych na m.in. powyższe prace. Po procedurze przetargowej (jeśli nie będzie odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej) podpisywanie umów z wykonawcami planowane jest na początku września z terminem ich realizacji do końca lipca 2023 r.
4. Prawdopodobny termin utworzenia baz GESUT i BDOT500 dla 6 brakujących jednostek ewidencyjnych na terenie m. Goleniów, m. Nowogard, gm. Maszewo, gm. Stepnica, gm. Przybiernów i gm. Osina planowany jest na lipiec 2022 r. oraz dla 2 pozostałych jednostek: gm. Goleniów i gm. Nowogard na marzec 2023 rok (wg informacji przekazanej w przez Geodetę Powiatowego z 14.06.2022 r.).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

Dla 8 jednostek ewidencyjnych mapa zasadnicza prowadzona jest w postaci analogowej tj. niezgodnie z zapisami art. 53b ustawy PgiK [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeżenie przez jednostkę kontrolowaną obowiązujących przepisów prawa. Ponadto jednostka kontrolowana w piśmie z 14.07.2022 r. znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) dodatkowo wyjaśniła cyt. „W chwili obecnej trwają intensywne prace zmierzające do utworzenia baz danych GESUT oraz BDOT500 i prowadzenia mapy zasadniczej zgodnej z obowiązującymi przepisami [...]”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Prowadzenie mapy zasadniczej w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, brak możliwości cyfrowego udostępniania treści map zasadniczych z większości obszaru powiatu w portalach mapowych powiatu oraz powszechnie dostępnych usługach przeglądania np. WMS (zgłoszonych do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych).

Ocena

Negatywna

Wniosek

Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia.

II.4. *Doprowadzić do uzupełnienia wpisów w prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie aktualnych adresów URL serwowanych usług danych przestrzennych zgodnie z § 3 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług.*

Zalecenie zostało sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru *"Stan usług danych przestrzennych"*.

II.5. *Narady koordynacyjne przeprowadzać zgodnie z art. 28b ust. 5 ustawy Pgik [1], w szczególności terminy narady koordynacyjnej wyznaczać na dzień przypadający nie później niż 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego (w tym realizować je sprawnie w ciągu jednego dnia).*

Ustalenia na podstawie wytypowanej próby kontrolnej wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu (wykazanych w tabeli zatytułowanej *„WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY WNIOSKÓW O KOORDYNACJĘ”* – akta kontroli str. 157).

Do kontroli wytypowano 5 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej. Typowano z przesłanego (pismem z 30.05.2022 znak GP.6640.55.2022.AS część 4) przez kontrolowaną jednostkę zestawienia wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu zrealizowanych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (wydruk strona 95-98 akt kontroli) zawierającego 21 pozycji. Typowano co 4 wnioski począwszy od pierwszej pozycji zestawienia. Wniosku pod pozycją nr 21 nie włączono do próby z uwagi na zakończenie narady poza okresem kontrolowanym.

Dla próby pozyskano wnioski, zawiadomienia o terminie narady, protokoły z narad (dokumenty przesłane pismem z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS - akta kontroli str. 194-195) oraz informacje o terminie zawiadomienia podmiotów o naradzie (informacje w tabeli zatytułowanej *„UCZESTNICY NARAD KOORDYNACYJNYCH”* akta kontroli str. 235-238, przesłanej przy piśmie z 30.06.2022 r. znak: GP.6640.55.3.2022.AS).

Pozyskane informacje zebrano w załączniku nr 6: *TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH* – akta kontroli str. 315, do niniejszego dokumentu.

W okresie kontrolowanym zaczął obowiązywać nowy przepis, rozszerzający treść zapisu art. 28b ust. 5 ustawy Pgik o zapis art. 28b ust. 5a ustawy Pgik [1] (wejście w życie od 31.07.2020 r.), zgodnie z którego treścią w przypadkach narad przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, starosta obowiązany jest do wyznaczenia terminu zakończenia narady, który nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów. Dlatego mając na uwadze, iż powyższe zalecenie dotyczyło narad przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sprawdzenie powyższego zostało dokonane w oparciu o nowy przepis, tj. art. 28b ust. 5a ustawy Pgik [1].

Ustalono, że wszystkie badane narady przeprowadzono w ustawowych terminach (określonych w art. 28b ust. 5a *ustawy Pgik* [1]). Średni termin przeprowadzenia ww. narad, liczony od daty zawiadomienia o naradzie do zakończenia narady, wynosi 7 dni roboczych.

Dodatkowo ustalono, że 3 protokoły z 5 badanych (60%) zostały podpisane w drugim dniu po zakończeniu narady. Późniejsze, niż w dniu narady koordynacyjnej, podpisanie protokołu z jej przeprowadzenia uniemożliwia wydanie wnioskodawcy jego odpisu w dniu jej zakończenia (co narusza art. 28b ust. 11 *ustawy Pgik* [1]).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

60% badanych protokołów zostało podpisane dwa dni po terminie zakończenia narady (art. 28b ust. 11 *ustawy Pgik* [1]).

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Wg wyjaśnień jednostki kontrolowanej w piśmie z 14.07.2022 r., znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) cyt. „*Protokoły z narad koordynacyjnych zostały podpisane nie w terminie ponieważ narada zgodnie z zawiadomieniem odbywa się do godziny 23:59 co jest nie realne ją w tym dniu zakończyć.*”

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

Brak

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Ocena:

pozytywna z uchybieniem

Wniosek

Jednostka kontrolowana zrealizowała powyższe zalecenie.

II.6. *Wszystkich uczestników narad koordynacyjnych zawiadamiać zgodnie z zapisami ustawy (w tym wnioskodawców), a przed naradą przekazywać jej uczestnikom kopie planu sytuacyjnego albo informacje o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym, który będzie przedmiotem narady (tj. zgodnie z art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb i art. 28b ust. 6 ustawy Pgik).*

Dla wytypowanej próby kontrolnej wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu (wykazanych w tabeli zatytułowanej „*WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY WNIOSKÓW O KOORDYNACJĘ*” – akta kontroli str. 157) pozyskano wnioski, zawiadomienia o terminie narady, protokoły z narad i informacje dot. dowodów doręczeń zawiadomień (dokumenty przesłane pismem z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS - akta kontroli str. 194-195) oraz informacje czy uczestnik narady ma dostęp do portalu Narada koordynacyjna (tabela „*UCZESTNICZY NARAD KOORDYNACYJNYCH*” akta kontroli str. 235-238, przesłana przy piśmie z 30.06.2022 r. znak: GP.6640.55.3.2022.AS).

Z uwagi na brak możliwości przekazania przez jednostkę dowodów doręczeń zawiadomień (cyt. „*Dowody doręczeń dla zawiadomień doręczonych za pomocą środków komunikacji*”

elektronicznej - program TurboEwid nie posiada takiej funkcjonalności dlatego nie można przesłać takich informacji”) jednostka przekazała daty doręczeń zawiadomień w ww. tabeli zatytułowanej „UCZESTNICY NARAD KOORDYNACYJNYCH”.

Do kontroli wytypowano 5 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej. Typowano z przesłanego (pismem z 30.05.2022 znak GP.6640.55.2022.AS część 4) przez kontrolowaną jednostkę zestawienia wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu zrealizowanych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (wydruk strona 95-98 akt kontroli) zawierającego 21 pozycji. Typowano co 4 wnioski począwszy od pierwszej pozycji zestawienia. Wniosku pod pozycją nr 21 nie włączono do próby z uwagi na zakończenie narady poza okresem kontrolowanym.

Pozyskane informacje zebrano w załączniku nr 5 pn. „POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH” – akta kontroli str. 314, do niniejszego dokumentu.

Na podstawie badania wytypowanych do kontroli zawiadomień ustalono, że jednostka nie zawiadomiła wszystkich uczestników badanych 5 narad koordynacyjnych – wg tabeli „UCZESTNICY NARAD KOORDYNACYJNYCH”. Na 42 podmioty wytypowane do uczestnictwa w kontrolowanych naradach koordynacyjnych zawiadomiono 29 (69%). Nie zawiadomieni zostali przedstawiciele branż/instytucji, którzy nie mają dostępu do portalu narada koordynacyjna.

Ponadto badanie wytypowanych do kontroli zawiadomień (tabela „POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH”) wykazało, że:

- we wszystkich badanych zawiadomieniach wskazano informacje o elektronicznym sposobie przeprowadzenia narady i terminie zakończenia narady,
- w żadnym badanym przypadku wraz z zawiadomieniami nie przekazywano kopii planu sytuacyjnego albo informacji o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym, który będzie przedmiotem narady.

Przy czym w zawiadomieniach wskazywano link do Portalu internetowego Narada Koordynacyjna, poprzez który planowano przeprowadzenie elektronicznej narady koordynacyjnej, w którym uczestnicy narady (zawiadomieni), którzy mają konta w ww. portalu, mogą dokonać wglądu w plany sytuacyjne uzgadnianych projektów sieci.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

- a) Starosta nie dysponuje dowodami doręczenia zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 oraz art. 28ba ust. 2 i 5, czym narusza art. 28bb ust. 2 ustawy *Pgik* [1].
- b) Starosta nie zawiadomił wszystkich uczestników narad koordynacyjnych o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej i nie przekazał im kopii planu sytuacyjnego albo informacji o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym, który będzie przedmiotem narady (czym naruszył zapisy art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb i art. 28b ust. 6 ustawy *Pgik* [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie stosowanie zapisów art. 28bb ust. 2 i ust. 4 ustawy *Pgik* [1].

Uwarunkowania techniczne wdrożonej aplikacji internetowej do prowadzenia narad koordynacyjnych. Informacje jednostki kontrolowanej w załączniku do pisma z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS (akta kontroli str. 194-195) cyt. „*Dowody doręczeń dla zawiadomień doręczonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej - program TurboEwid nie posiada takiej funkcjonalności dlatego nie można przesłać takich informacji.*”

Nie stosowanie przepisów działu I rozdziału 8 *Kodeksu postępowania administracyjnego* wobec podmiotów, które nie wyraziły zgody na doręczanie zawiadomień za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawarte w ww. piśmie z 14.07.2022 r. cyt. „*Wszyscy uczestnicy narad koordynacyjnych, którzy wyrazili chęć uczestniczenia w Naradach koordynacyjnych są powiadomieni drogą elektroniczną przez Portal Narad Koordynacyjnych gdzie mają dostęp do danej sprawy oraz wszystkie niezbędne dokumenty, które pozwalają im uzgodnić dokumentację. Pozostali uczestnicy nie zajęli stanowiska w sprawie uczestnictwa w Naradach Koordynacyjnych za pośrednictwem Portalu Narad Koordynacyjnych i nie wyrazili zgody na wysyłanie zawiadomień e-mailem. Ze względu na panującą pandemię Covid-19 nie było możliwości uzgadniania dokumentacji stacjonarnie.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Możliwość prób podważenia dokonanego uzgodnienia. Nie wszystkie podmioty, które winny wypowiedzieć co do usytuowania przebiegu projektowanych sieci brały udział w naradach. Starosta nie dysponuje dowodami o dokonaniu zawiadomienia podmiotów, które są szczególnie istotne dla udowodnienia poprawności zawiadomienia podmiotów, które nie uczestniczyły w naradzie.

Ocena

Negatywna

Wniosek

Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

II.7. *Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGIK w postaci nieelektronicznej mając na uwadze § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (i obecny stan cyfryzacji w jednostce). Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK*

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonej kontrolującym wypełnionej przez Geodetę Powiatowego tabeli pn. „*STAN CYFRYZACJI OPERATÓW*” stanowiącej załącznik do pisma jednostki z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS (dowód kontroli: str. 194-195, 200).

Kontrolujący ustalili, że udział procentowy stopnia cyfryzacji operatów w postaci nieelektronicznej na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 64%. Przy czym wartość ta obejmuje również operaty archiwalne tj. przekazane przed wejściem w życie nie obowiązującego już rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r. [4a]. Do 30.05.2021 r. przyjęto do PZGIK 54 549 operaty z czego na dzień rozpoczęcia kontroli 35 099 z nich przekształcono do postaci cyfrowej.

W okresie objętym niniejszą kontrolą jednostka podejmowała działania mające na celu przetworzenie operatów technicznych przyjętych do PZGiK, kontrolujący cytują informacje przekazane przez Geodetę Powiatowego w kol. 4 tabeli „*STAN CYFRYZACJI OPERATÓW*” (sporządzonej 14.06.2022 r.) – „*Przygotowanie dokumentacji do przetargu na zadanie "Przetwarzanie analogowych materiałów sytuacyjnych operatów geodezyjnych i kartograficznych*

przyjętych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Goleniowie do postaci dokumentów elektronicznych (szacunkowa ilość 4500 operatów)". Informacje własne ZWINGiK („Zaangażowanie/wykonanie z wykorzystania przyznanych dotacji celowych z budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na zadania z zakresu geodezji i kartografii od 1 stycznia do 31 maja 2022 r.” – akta kontroli str. 287) potwierdzają, że jednostka przystąpiła do przygotowania zamówienia publicznego, a planowany termin wydatkowania to listopad 2022 r. Przy czym do dnia 28 lipca 2022 przetarg nadal nie został ogłoszony.

Jak deklaruje jednostka zakończenie cyfryzacji materiałów przyjętych do PZGiK w postaci nieelektronicznej planowane jest ostatecznie w listopadzie 2023 roku.

Cyfryzacja istniejących w zasobie materiałów w postaci nieelektronicznej, zgromadzonych przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r. [4a], została przeprowadzona z naruszeniem terminu określonego w § 32 ust. 2 tegoż przepisu. Podobnie planowane przez Starostę działania, naruszają również termin przedłużony do 31.12.2022 r. do dokonania tej czynności - § 19 obowiązującego od 31.05.2021 r. rozp. w sprawie zasobu [4].

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana nie dotrzyma określonego w §19 rozporządzenia w sprawie zasobu [4] terminu na przekształcenie przyjętych do PZGiK materiałów zasobu w postaci elektronicznej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeżenie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 14.07.2022 r. znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) Geodeta Powiatowy dodatkowo wskazał cyt.: „Prace w tym zakresie zostaną zintensyfikowane. Jednostka kontrolowana w latach poprzednich skupiała się wykonywaniu prac w zakresie utworzenia baz danych BDOT i GESUT oraz osnowy geodezyjnej”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Niespełnianie wymogów zawartych w obowiązujących przepisach prawa, powoduje m.in. brak możliwości udostępniania wszystkich materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych tj. korzystania z pełnej funkcjonalności systemu PZGiK.

Ocena

Negatywna

Wniosek

Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

II.8. Zapewnić bieżące przetwarzanie przyjmowanych do zasobu dokumentów w postaci nieelektronicznej (operaty techniczne) do postaci elektronicznej (zgodnie z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu),

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonej kontrolującym:

- informacji udzielonych przy piśmie Geodety Powiatowego z 24.05.2022 r. znak: GP.6640.55.2022.AS (akta kontroli str. 60-64),
- wypełnionej przez jednostkę kontrolowaną tabeli pn. „BIEŻĄCA CYFRYZACJA OPERATÓW” (akta kontroli str. 198) stanowiącej załącznik do pisma Geodety Powiatowego z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS (akta kontroli str. 194-195)

oraz tabeli pn. „PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ” (akta kontroli str. 239-240) stanowiącej załącznik do pisma Geodety Powiatowego z 30.06.2022 r. znak: GP.6640.55.3.2022.AS (akta kontroli str. 232-234).

- zestawienia *Operaty nieelektroniczne*, przekazanego ePUAP przy piśmie z 30.05.2022 r. znak: GP.6640.55.2022.AS część 3 (akta kontroli str. 86-88).

Szczegółowe ustalenia w zakresie terminowości przekształcania operatów analogowych do postaci cyfrowej dokonano dla reprezentatywnej próbki 30 operatów – dokumentacji, przyjętych do PZGIK w kontrolowanym okresie w postaci nieelektronicznej (akta kontroli str. 158). Typowanie dokonano z przekazanego pliku: *Operaty nieelektroniczne.xls.*, zawierającego 2417 pozycji. Do kontroli wybrano co 81 pozycję, rozpoczynając od pozycji nr 1 przesłanego zestawienia.

Z danych zawartych w wypełnionej tabeli pn. „BIEŻĄCA CYFRYZACJA OPERATÓW” wynika, że jedynie operaty prawne przekazywane przez wykonawców prac przetworzono do postaci dokumentów elektronicznych. Na 3242 przyjętych w okresie kontrolowanym do PZGIK opracowań 1995 z nich zostało przekazane w postaci elektronicznej. Natomiast 1247 zostało przyjętych do PZGIK w postaci analogowej, z których tylko 495 zostało ostatecznie przetworzonych do postaci elektronicznej, co stanowi 40% takich operatów technicznych.

Jak dodatkowo wyjaśnił Geodeta Powiatowy przy piśmie z 24.05.2022 r. znak: GP.6640.55.2022.AS cyt. „W związku ze stanem pandemii oraz pracą zdalną, priorytetem w zadaniach dotyczących przetworzenia materiałów zasobu do postaci elektronicznej stały się dokumenty z operatów prawnych przyjętych do zasobu. W tym okresie ograniczony został dostęp do zasobu dla wykonawców prac geodezyjnych. W związku z powyższym istniała możliwość komunikacji zdalnej. Dlatego podjęto decyzję o skanowaniu operatów prawnych a pozostałe w ramach możliwości zasobów kadrowych.”

Przy czym nie odbywało się to w każdym przypadku niezwłocznie. Średni termin przetworzenia do postaci elektronicznej operatów technicznych wpływających do zasobu w postaci nieelektronicznej (tj. przetworzenia do postaci cyfrowej i włączenia do systemu PZGIK) wynosi 55 dni (wg tabeli „PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ”).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

- 60% badanych operatów technicznych przyjętych do PZGIK w postaci nieelektronicznej nie podlegało bieżącemu przekształcaniu do postaci dokumentów elektronicznych, co stanowi naruszenie przepisu § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].
- bardzo długie terminy dokonywania bieżącej cyfryzacji operatów technicznych tj. ponad 30 dni, dotyczy to 33% badanych przypadków (10 na 30), co stanowi naruszenie § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeżenie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 14.07.2022 r. znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) Geodeta Powiatowy dodatkowo wskazał cyt. „Z uwagi na braki kadrowe a w szczególności pracowników z wykształceniem geodezyjnym oraz stan pandemii, wystąpiły opóźnienia w procesie przetwarzania przyjmowanych do zasobu materiałów dotyczących operatów technicznych. Opóźnienia spowodowane były także, późnym dostarczaniem decyzji administracyjnych w zakresie operatów prawnych. Aktualnie stan ten ulega poprawie.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie spełnianie wymogów zawartych w obowiązujących przepisach prawa, powoduje m.in. brak możliwości udostępniania wszystkich materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych tj. korzystania z pełnej funkcjonalności systemu PZGiK.

Ocena

Negatywna

Wniosek

Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia.

II.9. zakresy posiadanych przez pracowników upoważnień doprowadzić do zgodności z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- dokumentów (upoważnień organu do działania w jego imieniu, zakresów czynności) przekazanych przy piśmie z 24.05.2022 r. znak: GP.6640.55.2022.AS (akta kontroli str. 60-64) oraz przy piśmie z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.2.2022.AS (akta kontroli str. 174-178),
- wypełnionych przez Geodetę Powiatowego wierszy 1-2 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału zawartych w tabeli pn. „*OBSADA KADROWA*” (str. 241-244 akt kontroli),
- uzupełnień dokonanych przez Geodetę Powiatowego przy pismach z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.2.2022.AS (akta kontroli str. 174-178) oraz z 30.06.2022 r. znak: GP.6640.55.3.2022.AS (strona 232-234 akt kontroli),
- wyjaśnień Geodety Powiatowego zawartych w piśmie z 14.07.2022 r. znak: GP.6640.55.4.2022.AS (str. 294-301 akt kontroli).

Końcowo informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „*OBSADA KADROWA*” (akta kontroli str. 303-306) do niniejszego dokumentu.

Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania kontrolowanych zadań posiada jedynie 4 pracowników Wydziału, przy czym zakresy tych upoważnień są zgodne z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami. Natomiast zapisy zawarte w okazanych kontrolującym upoważnieniach pracowników ujętych w kol. 7, 9, 10, 11, 12 i 13 załącznika nr 1 „*OBSADA KADROWA*” nie są zgodne z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami i zakresami czynności. Z kolei zakres upoważnienia Z-cy Dyrektora Wydziału do działania w imieniu organu nie odpowiada posiadanemu zakresowi czynności – brak upoważnienia do prowadzenia bazy EGIB. Zaś pracownik wymieniony w kol 8 powyższego załącznika nie posiada upoważnienia Starosty do działania w jego imieniu. Natomiast zakres czynności Geodety Powiatowego wynika z regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Goleniowie.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

- a) niezgodność (spośród możliwych do ustalenia w tym zakresie przypadków) posiadanych upoważnień z faktycznie realizowanymi zadaniami i posiadanymi zakresami czynności dla pracowników wykazanych w kol. 7, 9, 10, 11, 12 i 13 załącznika nr 1 „*OBSADA KADROWA*”. Jak i niezgodność posiadanego upoważnienia bądź jego brak w stosunku do zapisów zawartych w zakresach czynności – dotyczy to odpowiednio Z-cy Dyrektora Wydziału wymienionego w kol. 2 jak i pracownika ujętego w kol. 8 ww. załącznika.

b) zapisy zawarte w zakresie czynności nie zawierają wskazania konkretnych baz danych, które pracownik zgodnie z deklaracją Geodety Powiatowego ma prowadzić, aktualizować czy udostępniać – dotyczy to pracowników ujętych w kol. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13 załącznika nr 1 OBSADA KADROWA).

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Przy piśmie z 14.07.2022 r. znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) Geodeta Powiatowy wskazał cyt.:” *Wszczęto procedury wraz ze służbami kadrowymi tutejszego urzędu pozwalające doprowadzić zakresy posiadanych przez pracowników upoważnień do zgodności z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami*”.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

Brak

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Ocena:

Negatywna

Wniosek:

Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia

II.10. *zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.*

Kontrolujący wybrali do analizy 3 obręby zmodernizowane: Przemocze, Kulice i Kościuszki. Ustalenia w tym zakresie zawarto w tabeli zatytułowanej „*TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO EGIB*” stanowiącej załącznik nr 3 (dowód: akta kontroli str. 308-311) do niniejszego dokumentu.

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 23.12.2020 do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 23.05.2022 r. w wytypowanych obrębach wprowadzono 39 zmian do bazy ewidencji gruntów i budynków. W terminie jednego miesiąca, stosownie do art. 23 ust. 7 ustawy Pgik. wprowadzono 90% zmian (tzn. 35 zmian na 39 zmian kontrolowanych).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień:

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

niezachowanie ustawowego terminu na wprowadzanie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian – uchybienie wynikające z nieprzestrzegania przepisu art. 24a ust. 7 ustawy Pgik [1] (dotyczy 4 zmian na 39 zmian wprowadzonych – 10 % badanych przypadków).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie terminów wynikających z przepisu art. 24a ust. 7 ustawy Pgik [1].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieaktualne dane dotyczące gruntów, budynków, lokali oraz ich właścicieli i władających, które zgodnie z art. 21 ust 1 *ustawy Pgik* [1] stanowią podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatku i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych.

Ocena:

Pozytywna z nieprawidłowościami

Wniosek:

Jednostka kontrolowana **częściowo zrealizowała** powyższe zalecenie.

II.11. kontynuować działania aby dochować termin określony w art. 53b ust. 2 *ustawy Pgik*, dotyczącego utworzenia baz danych GESUT i BDOT500.

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- wypełnionej tabeli pn. „*STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH*” stanowiącej załącznik do pisma z jednostki z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS (dowody kontroli: 194-195, 204),
- informacji zawartych przy piśmie Geodety Powiatowego z 24.05.2022 r. znak: GP.6640.55.2022.AS (akta kontroli str. 60-64).

Udostępnione kontrolującym dane wskazują, że pełną cyfryzację materiałów kartograficznych tj. utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b *ustawy Pgik* [1], kontrolowana jednostka planuje ostatecznie zakończyć w 2023 r.

Przy czym dla 6 jednostek: m. Goleniów, m. Nowogard, gm. Maszewo, gm. Stepnica, gm. Przybiernów, gm. Osina nastąpi to już w trzecim kwartale 2022 r. albowiem jednostka kontrolowana aktualnie realizuje to zadanie w ramach projektu „*Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego*” - dalej zwanego *RIIP WZ*”. Przy czym jak dodatkowo wyjaśnił Geodeta Powiatowy cyt. „*W dniu 18.02.2022r. Powiat Goleniowski odebrał I Etap założenia i dostosowania baz BDOT500, zaś w dniu 07.03.2022r. odebrano II Etap – zasilenie. Aktualnie (stan na 26.05.2022r.) trwa weryfikacja jakościowa baz danych GESUT.*”

Natomiast dla pozostałych 2 jednostek ewidencyjnych gm. Goleniów (częściowo - 33 obręby z 43) i gm. Nowogard jednostka planuje zrealizować to zadanie w terminie późniejszym, tj. w marcu 2023 r. (wg tabeli „*STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH*”).

Jednostka kontrolowana podjęła starania aby utworzenie brakujących baz BDOT500 i GESUT również odbyło się w ramach dodatkowego zamówienia udzielonego przez Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego na „*Dostosowanie baz danych, cyfryzacja i digitalizacja rejestrów publicznych i ewidencji, metadane*” w ramach projektu *RIIP WZ*”. Przy czym jak dodatkowo poinformował Geodeta Powiatowy cyt. „*[...] Obejmuje on 33 obręby z gm. Goleniów oraz 40 obrębów z gm. Nowogard*”. Z informacji własnych ZWINGiK (sprawa GK-1.431.3.1.2022, pismo z 17.06.2022 r. – akta kontroli str. 288-292) wynika, że na dzień 7 czerwca 2022 zakończony został proces formalny dla umożliwienia rozpoczęcia procedur przetargowych na m.in. powyższe prace. Po procedurze przetargowej (jeśli nie będzie odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej)

podpisywanie umów z wykonawcami planowane jest na początku września z terminem ich realizacji do końca lipca 2023 r.

Wskazany przez jednostkę planowany termin na utworzenie baz gesut i bdot500 nie przekroczy więc terminu określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pggik [1].

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

Brak

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Ocena

Pozytywna

Wniosek

Jednostka kontrolowana **zrealizowała** zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego

II.12. *upublicznić informację o udostępnianiu usługi przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, w szczególności jej adresu URL (w tym w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych).*

Zalecenie to zostało sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru "Stan usług danych przestrzennych".

II.13. *zapewnić, aby elektroniczne protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGIK, posiadały podpis elektroniczny organu lub osoby upoważnionej przez ten organ mając na uwadze wzór protokołu stanowiący załącznik nr 4 rozporządzenia w sprawie zasobu w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262).*

Ustalenia dokonano na podstawie próby kontrolnej zgłoszeń prac geodezyjnych (zestawionych w tabeli pn. „WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY PRAC GEODEZYJNYCH” – akta kontroli str.156), dla której pozyskano m.in. protokoły weryfikacji wyników prac w takiej postaci jakiej zostały przesłane wykonawcy przez portal Geodety (przy piśmie z 16.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS - akta kontroli str. 188-189, w załączniku nr 1 *Wytypowane prace geodezyjne.zip*) oraz upoważnienia Starosty dla osób weryfikujących wytypowane do kontroli wyniki prac geodezyjnych (akta kontroli str. 276-281).

Wytypowano 30 zgłoszeń prac geodezyjnych. Typowano z przesłanego przez jednostkę rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych (pliku przekazanego przy piśmie z 30.05.2022 r. znak: GP.6640.55.2022.AS część 2 - akta kontroli str. 81-84) ograniczonego do prac zgłoszonych przez system WebEwid (wpisy dla pozycji 11 - *System zgłaszający: WebEwid*) i pozycji, które miały

określoną datę doręczenia wykonawcy prac protokołu weryfikacji (wpisy dla punktu 9 - *Daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji*). Typowano z 2864 wyselekcjonowanych pozycji, wybrano począwszy od pozycji pierwszej co 99 pozycję, do próby włączono również ostatnią pozycję rejestru.

Pozyskane informacje zebrano w załączniku nr 4 zatytułowanym „*REJESTR ZGŁOSZEŃ_DATY WPŁYWU*” (akta kontroli str. 312-313) do niniejszego dokumentu.

Obowiązujący wzór protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych określa załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w *sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych* (Dz.U.2020.1316), który wskazuje (analogicznie jak poprzedni wzór), że winien on być podpisany przez organ lub osobę upoważnioną przez organ.

Kontrolujący ustalili, że 92% badanych protokołów weryfikacji wyników prac geodezyjnych sporządzonych w postaci elektronicznej (44 z 48 protokołów) zostało podpisanych podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną przez Starostę Goleniowskiego (tj. organ administracji geodezyjnej któremu zgłoszono pracę).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

8% badanych protokołów weryfikacji w postaci elektronicznej (4 z 48 badanych) nie posiadało elektronicznego podpisu osoby upoważnionej przez Starostę (*zał. Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych [10]*).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 14.07.2022 r., znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) cyt. „*Brak podpisów na protokołach weryfikacji spowodowany był niewłaściwymi konfiguracjami między programami szafir a Turboewid. Po usunięciu usterek protokoły weryfikacji były poprawnie podpisywane.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przepisów prawa. Możliwość podważenia poprawności weryfikacji i autentyczności protokołu weryfikacji z uwagi na brak podpisu dokumentu przez starostę lub upoważnioną do przeprowadzenia czynności weryfikacji. Szczególnie istotne, gdyż obowiązujące przepisy umożliwiają wykonawcom geodezyjnym oświadczenie wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji.

Ocena

Pozytywna z nieprawidłowościami

Wniosek

Starosta częściowo zrealizował zalecenie.

II.14. w systemie PZGiK, w rejestrze zgłoszeń, ujawniać faktyczną datę doręczenia organowi zgłoszenia pracy geodezyjnej dokonanego poprzez Portal Geodety (mając na uwadze § 8 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu).

Ustalenia dokonano na podstawie wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych (zestawionych w tabeli „WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY PRAC GEODEZYJNYCH” - akta kontroli str.156), pozyskanych przy piśmie z 16.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS - akta kontroli str. 188-189, w załączniku nr 1 *Wytypowane prace geodezyjne.zip*).

Wytypowano 30 zgłoszeń prac geodezyjnych. Typowano z przesłanego przez jednostkę rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych (pliku przy piśmie z 30.05.2022 r. znak: GP.6640.55.2022.AS część 2 - akta kontroli str. 81-84) ograniczonego do prac zgłoszonych przez system WebEwid (wpisy dla pozycji 11 *System zgłaszający: WebEwid*) i pozycji, które miały określoną datę doręczenia wykonawcy prac protokołu weryfikacji (wpisy dla punktu 9 *Daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji*). Typowano z 2864 wyselekcjonowanych pozycji, począwszy od pierwszej pozycji co 99 pozycję, do próby włączono również ostatnią pozycję rejestru).

Pozyskane informacje zebrano w załączniku nr 4 pn. „REJESTR ZGŁOSZEŃ_DATY WPŁYWU” (akta kontroli str. 312-313) do niniejszego dokumentu.

W prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych dla 30 % badanych przypadków (9 na 30) nie ujawniono faktycznej daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej przez Portal Geodety. W 6 na 9 takich przypadków było to realizowane w dniu następującym po zgłoszeniu, a trzech (10%) dwa dni po terminie złożenia zgłoszenia przez system zgłaszający: WebEwid. W systemie ujawniano datę przyjęcia zgłoszenia przez pracownika starostwa (mając na uwadze § 8 ust. 1 pkt. 9 lit. b *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

dla 30 % badanych zgłoszeń prac geodezyjnych w rejestrze zamiast daty wpływu zgłoszenia do starostwa ujawniano datę jego przyjęcia przez pracownika starostwa (§ 8 st. 1 pkt. 9 lit. b obowiązującego *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 14.07.2022 r., znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) cyt. „*Doręczanie do PZGiK zgłoszeń robót geodezyjnych odbywa się przez portal Geodety w aplikacji internetowej WebEwid, która nie jest obsługiwana automatycznie. Ich rejestracja wymaga akceptacji ze strony pracownika starostwa i odbywa się to w godzinach urzędowania.*

Nie została uruchomiona usługa automatycznej obsługi i kompletowania materiałów ponieważ brak pokrycia całego powiatu mapą zasadniczą wektorową i brak pełnej informatyzacji materiałów zasobu.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nieuzasadnione wydłużenie terminu na udostępnienie wykonawcy materiałów do zgłoszenia.

Ocena

Pozytywna z nieprawidłowościami

Wniosek

Starosta częściowo zrealizował zalecenie

II.15. *dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik.*

Ustalenia na podstawie pozyskanych dla wytypowanej próby kontrolnej wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu (wykazanych w tabeli „WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY WNIOSKÓW O KOORDYNACJĘ” – akta kontroli str. 157), protokołów z narad koordynacyjnych (dokumentów przesłanych pismem z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS - akta kontroli str. 194-195) oraz informacji w tabeli zatytułowanej „UCZESTNICZY NARAD KOORDYNACYJNYCH” (akta kontroli str. 235-238).

Do kontroli wytypowano 5 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej. Typowano z przesłanego (pismem z 30.05.2022 znak GP.6640.55.2022.AS część 4) przez kontrolowaną jednostkę zestawienia wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu zrealizowanych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (wydruk strona 95-98 akt kontroli) zawierającego 21 pozycji. Typowano co 4 wnioski począwszy od pierwszej pozycji zestawienia. Wniosku pod pozycją nr 21 nie włączono do próby z uwagi na zakończenie narady poza okresem kontrolowanym.

Pozyskane informacje zebrano w załączniku nr 5 „POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA ZAWIADOMIEŃ I PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH” – akta kontroli str. 314 do niniejszego dokumentu.

Kontrolowane protokoły z narad koordynacyjnych przeprowadzonych w sposób elektroniczny - 5 przypadków, zawierały 62 % wymaganych informacji (zgodnie z art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik) – załącznik „POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA ZAWIADOMIEŃ I PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH”.

Zastosowany w protokole sposób wskazania przewodniczącego narady nie wskazuje jednoznacznie, kto faktycznie przewodniczy danej naradzie koordynacyjnej. We wszystkich badanych protokołach wskazano dwóch przewodniczących narady, a protokół był podpisany tylko przez osobę wskazaną jako zastępca przewodniczącego. Przy czym wg przekazanych zakresów czynności i upoważnień osoby te mogą samodzielnie przewodniczyć naradom koordynacyjnym. Art. 28b ust. 8 ustawy Pgik [1] jednoznacznie wskazuje, że naradzie koordynacyjnej przewodniczy starosta lub upoważniona przez niego osoba, a nie osoby.

W stosunku do podmiotów, które nie zostały zawiadomione przez Starostę o terminie, sposobie i miejscu przeprowadzenia poszczególnych narad w protokole błędnie wskazywano, że cyt. „Uczestnik nieobecny na naradzie (...) Przedstawiciel branży/instytucji nie uczestniczył w naradzie koordynacyjnej, ponieważ nie zajął stanowiska w sprawie uczestnictwa w naradach koordynacyjnych za pośrednictwem Portalu Narada Koordynacyjna.”.

Ponadto z uwagi na fakt, że część wykazanych w protokołach podmiotów (branż/instytucji) nie została zawiadomiona o naradach należy wskazać na niejednoznaczność zamieszczanych w nich adnotacji przewodniczącego: cyt. „Treść protokołu została uzgodniona z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”, w szczególności, że tylko nieobecność na naradzie koordynacyjnej podmiotu należycie zawiadomionego o jej miejscu i terminie nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia i pozwala

przyjąć, że podmiot ten nie składa zastrzeżeń do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przedstawionego w planie sytuacyjnym (zgodnie z art. 28ba ustawy *Pgik* [1]).

W protokołach brak jest również adnotacji dotyczących braku uczestnictwa wnioskodawców w naradach. Wg. informacji w tabeli „UCZESTNICY NARAD KOORDYNACYJNYCH” cyt. „*Wnioskodawca otrzymuje powiadomienie drogą elektroniczną o stanowisku branży/instytucji w swojej sprawie.*”

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

Badane protokoły z narad koordynacyjnych przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (5 przypadków) zawierają 38 % niepoprawnych wpisów (art. 28b ust. 9 pkt.4, pkt.8 i pkt.10 oraz ust. 10 ustawy *Pgik* [1]), które niejednoznacznie wskazują przewodniczącego narady oraz błędnie wykazują informacje dotyczącą uczestnictwa w naradzie podmiotów, które nie były zawiadomione o naradzie (dot. części instytucji i branż) oraz wnioskodawców, którzy nie posiadają dostępu do Portalu Narada Koordynacyjna.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędne stosowanie przepisów prawa w zakresie zawiadamiania podmiotów o naradzie koordynacyjnej wpłynęło na poprawność wpisów w protokołach. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 14.07.2022 r., znak: GP.6640.55.4.2022.AS (akta kontroli str. 294-301) cyt. „*Protokoły z Narad Koordynacyjnych zostaną skorygowane tak aby zawierały wszystkie informacje wymagane w art.28b ust.9 i ust.10 ustawy Pgik.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Możliwość prób podważenia dokonanego uzgodnienia. Brak możliwości jednoznacznego wskazania osoby przewodniczącej poszczególnym naradom koordynacyjnym. Treść protokołów nie obrazuje faktycznej informacji o przyczynach nie dokonania uzgodnienia przez część wykazanych w nim uczestników narady koordynacyjnej.

Ocena

Pozytywna z nieprawidłowościami

Wniosek

Starosta częściowo zrealizował zalecenie

II.16. *zapewnić obywatelom poprzez portal internetowy możliwość składania wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci dokumentów elektronicznych, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [4a].*

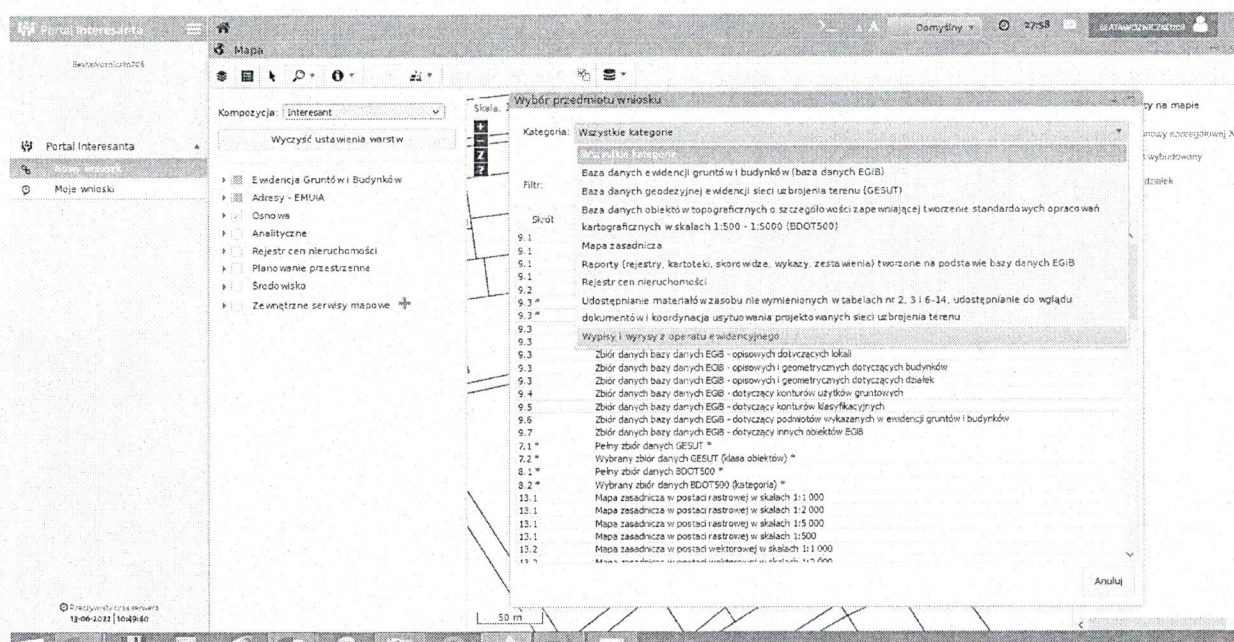
Ustalenia na podstawie:

– strony internetowej: <https://goleniowski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>, akta kontroli str. 260-263,

- tabeli zatytułowanej „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI” przekazanej przy piśmie z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS, akta kontroli str. 194-195 i 202.

Jednostka w 2022 r. uruchomiła e-usługę Portal interesanta, dzięki której obywatel (po zalogowaniu się za pomocą loginu i hasła lub profilu zaufanego) ma możliwość zamówienia materiałów PZGiK.

Wg informacji na stronie <https://goleniowski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO> wypełniając wniosek należy wskazać zakres zamówienia, sposób odbioru materiałów, oraz podać informacje kontaktowe do interesanta.



Źródło: <https://goleniowski.webewid.pl/e-uslugi/portal-interesanta>

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

Brak

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Ocena

Pozytywna

Wniosek

Jednostka kontrolowana **zrealizowała powyższe zalecenie.**

II.17. zapewnić obywatelom poprzez portal internetowy możliwość dokonywania drogą elektroniczną opłat za udostępnione materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [4a].

Ustalenia na podstawie:

- strony internetowej: <https://goleniowski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>, akta kontroli str. 260-263,
- tabeli zatytułowanej „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI”, przekazanej przy piśmie z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.1.2022.AS, akta kontroli str. 194-195 i 202.

Uruchomiona e-usługa - Portal interesanta, umożliwia oprócz złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za wnioskowane materiały PZGIK. W aplikacji wdrożono usługę płatności online.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

Brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

Brak

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Ocena

Pozytywna

Wniosek

Jednostka kontrolowana zrealizowała powyższe zalecenie.

II.18. w ewidencji materiałów zasobu poprawnie wskazywać postać przechowywania materiału przekazywanego do zasobu w postaci mieszanej (zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie zasobu [4a]).

Na skutek zmiany przepisów na podstawie których wydane zostało w 2020 r. zalecenie pokontrolne i obecne regulacje (§8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]) - jego weryfikacja stała się bezcelowa.

II.19. Podsumowanie realizacji zaleceń pokontrolnych przez Starostę Goleniowskiego

Na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego dokonano oceny podzadania priorytetowego GGK przyznając: **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu II.

Zadanie: II. Realizacja zaleceń pokontrolnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych zagadnień	ocena
II.1	[2/0]	1	<i>pozytywna z 2 uchybieniami</i>
II.2	[0/1]	1	<i>negatywna</i>
II.3	[0/1]	1	<i>negatywna</i>
II.4	nie dotyczy		
II.5	[1/0]	1	<i>pozytywna z uchybieniem</i>
II.6	[0/2]	1	<i>negatywna</i>
II.7	[0/1]	1	<i>negatywna</i>
II.8	[0/2]	1	<i>negatywna</i>
II.9	[2/0]	1	<i>negatywna</i>
II.10	[0/1]	1	<i>pozytywna z nieprawidłowościami</i>
II.11	[0/0]	1	<i>pozytywna</i>
II.12	nie dotyczy		
II.13	[0/1]	1	<i>pozytywna z nieprawidłowościami</i>
II.14	[0/1]	1	<i>pozytywna z nieprawidłowościami</i>
II.15	[0/1]	1	<i>pozytywna z nieprawidłowościami</i>
II.16	[0/0]	1	<i>pozytywna</i>
II.17	[0/0]	1	<i>pozytywna</i>
II.18	nie dotyczy		
Podsumowanie	[5/11]	15	3 - pozytywna 2 - pozytywna z uchybieniami 4 - pozytywna z nieprawidłowościami 6 - negatywna
ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami		

a) PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w temacie I i II sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając: **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Lp.	zadanie	Ocena zadania
OCENA ZADANIA I.		
I	Ocena działania powiatowych organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie stanu usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy <i>Pgik</i> [1]) od 31 lipca 2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
OCENY ZADANIA II.		
II	Sprawdzenie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Goleniowskiego w wystąpieniu pokontrolnym od 23 grudnia 2020 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
Ocena ogólna kontroli PN [pozytywna z nieprawidłowościami]		

IIIa. ZALECENIA

- **Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości, tj. do punktów nr:**

I.2.1 Stan usług przeglądania danych egib

I.2.2 Stan usługi pobierania danych egib

- a) Do EZiUDP (§ 13 ust. 3 ustawy IIP [3] i § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [2]) zgłosić usługę przeglądania danych egib dostępną pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>.
- b) Utworzoną usługę przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) danych z bazy egib (pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>) doprowadzić do zgodności ze specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [6], w szczególności w zakresie publikacji danych w podziale na warstwy oraz ich atrybuty.

I.2.3 Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

I.2.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

- a) Usługę przeglądania i pobierania pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>, która publikuje dane bdsog, zgłosić do EZiUDP (§ 13 ust. 3 ustawy IIP [3] i § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [10]).
- b) Utworzoną usługę pobierania danych bdsog (<https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>) doprowadzić do zgodności ze specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych [16].

I.2.5 Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Dostosować usługę przeglądania (WMS) publikującą dane z bazy gesut do specyfikacji usług sieciowych – załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [19], w szczególności zapewnić, aby usługa publikowała dane w podziale na warstwy i ich atrybuty.

I.2.6 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

Utworzyć usługę przeglądania danych bdot500, o której mowa w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [17], zgodnie z określoną w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia specyfikacją.

II. REALIZACJA ZALECEŃ POKONTROLNYCH PRZEKAZANYCH STAROŚCIE GOLENIOWSKIEMU

II.2. Zgromadzone w bazie EGİB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia egib, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić harmonogram usuwania rozbieżności w zakresie istnienia w bazie:

- działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii,
- działek zawierających użytki o wartościach niestandardowych,
- działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- punktów granicznych nie mających uzupełnionych wartości atrybutu BPP, punktów granicznych mających niesłownikowe wartości atrybutów BPP,

a planowane prace winny być zrealizowane do końca 2022 r.

Zintensyfikować prace aby zgromadzone w bazie EGİB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie egib. Z uwagi na obecny mało zaawansowany stan poprawy bazy egib i zagrożenie gwarancji zakończenia prac w zaplanowanych terminach (do końca 2024 r.), wskazują przeprowadzić usunięcie rozbieżności:

- 9 działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii (załącznik 2a) – do 31 marca 2023 r.

Przy czym do 30 września 2022 r. przedstawić, poparty dokonany analizami, harmonogram oraz tryb usuwania ww. rozbieżności, w tym usunięte już rozbieżności.

- 13 przypadków zawierających niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) (załącznik 2b) – do dnia 31 marca 2023 r.

Przy czym do 30 września 2022 r. przedstawić, poparty dokonany analizami, harmonogram oraz tryb usuwania ww. rozbieżności, w tym usunięte już rozbieżności.

- 429 działek, gdzie różnica między powierzchnią ewidencyjną (opisową), a powierzchnią geodezyjną (graficzną) przekracza 50 % powierzchni ewidencyjnej (wykazanych w załączniku 2c) – do 31 grudnia 2024 r.

Przy czym przedstawić, poparty dokonany analizami, harmonogram oraz tryb usuwania ww. rozbieżności, w tym usunięte już rozbieżności, do:

- o 31 października 2022 r. dla działek poz. 1-150 załącznika 2c,
- o 31 stycznia 2023 r. dla działek poz. 151-300 ww. załącznika 2c,
- o 31 marca 2023 r. dla działek poz. 301-429 ww. załącznika 2c.

- 161547 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu BPP/ISD, ZRD/SPD (załącznik 2d) – do 31 grudnia 2023 r.

II.3. Doprowadzić do prowadzenia mapy zasadniczej w postaci zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa mając na uwadze art. 53b ustawy Pgik [1].

Kontynuować prace mające na celu prowadzenie mapy zasadniczej jedynie w postaci cyfrowej, stosownie do zapisów art. 53b ust. 2 ustawy Pgik [1] z terminem ich zakończenia nie później niż do 31.12 2023 r.

II.6. Wszystkich uczestników narad koordynacyjnych zawiadamiać zgodnie z zapisami ustawy (w tym wnioskodawców), a przed naradą przekazywać jej uczestnikom kopie planu sytuacyjnego albo informacje o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym, który będzie przedmiotem narady (tj. zgodnie z art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb i art. 28b ust. 6 ustawy Pgik).

a) Zapewnić doręczenie zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 oraz art. 28ba ust. 2 i 5, zgodnie z art. 28bb ustawy Pgik [1], w tym gromadzić dowody ich doręczenia.

b) Zawiadamiać wszystkich uczestników narad koordynacyjnych o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, w tym przekazywać im kopie planu sytuacyjnego albo informacje o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym, który będzie przedmiotem narady (zgodnie z art. 28b ust. 3 w związku z art. 28b ust. 6 ustawy Pgik [1]).

II.7. Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGIK w postaci nieelektronicznej mając na uwadze § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (i obecny stan cyfryzacji w jednostce). Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.

Podjąć intensywne prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej uwzględniając określony w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [4] termin na dokonanie tej czynności. Jednocześnie należy mieć na względzie, że prawidłowo wykonany proces cyfryzacji obejmuje zarówno przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego jak i utworzenie dla niego obiektu w systemie PZGiK.

II.8. Zapewnić bieżące przetwarzanie przyjmowanych do zasobu dokumentów w postaci nieelektronicznej (operaty techniczne) do postaci elektronicznej (zgodnie z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu).

Dopilnować, aby bieżąca cyfryzacja operatów technicznych w każdym sporadycznym już przypadku (po nowelizacji przepisów) przekazania operatu analogowego realizowana była niezwłocznie, stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

II.10. Zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Kontynuować działania nad terminowością wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków, aby wszystkie zmiany wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 ustawy Pgik [1].

II.13. Zapewnić, aby elektroniczne protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGIK, posiadały podpis elektroniczny organu lub osoby upoważnionej przez ten organ mając na uwadze wzór protokołu stanowiący załącznik nr 4 rozporządzenia w sprawie zasobu w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262).

Dopilnować, aby wszystkie elektroniczne protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGIK były podpisywane podpisem elektronicznym organu lub osoby upoważnionej przez ten organ (załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych [10]).

II.14. w systemie PZGiK, w rejestrze zgłoszeń, ujawniać faktyczną datę doręczenia organowi zgłoszenia pracy geodezyjnej dokonanego poprzez Portal Geodety (mając na uwadze § 8 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu).

W rejestrze zgłoszeń ujawniać faktyczną datę dokonanego poprzez Portal Geodety doręczenia organowi zgłoszenia pracy geodezyjnej (mając na uwadze § 8 ust. 1 pkt. 9 lit. b rozporządzenia w sprawie zasobu [4]).

II.15. dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik [1].

Zapewnić, aby protokoły z elektronicznych narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 pkt.4, pkt.8 i pkt.10 oraz ust. 10 ustawy Pgik [1], w szczególności dotyczące uczestnictwa podmiotów w naradzie.

➤ **Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia, tj. do punktów nr:**

I.2.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

Zapewnić udostępnianie danych dot. punktów szczegółowej osnowy poziomej i wysokościowej nie tylko poprzez usługi sieciowe, ale również poprzez portal PZGiK (§ 18 rozporządzenia w sprawie osnów [6] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik [1]).

II. REALIZACJA ZALECEŃ POKONTROLNYCH PRZEKAZANYCH STAROŚCIE GOLENIOWSKIEMU

II.1. Zaktualizować pracownikom realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu w oparciu o art. 6a ust. 3a ustawy Pgik [1]

a) Zalecenie wydano przy pkt. II.9 a) – w jego pierwszej części.

b) Uporządkować podstawę prawną upoważnienia wydanego Geodecie Powiatowemu, realizującemu zadania Starosty Goleniowskiego z zakresu geodezji i kartografii, biorąc pod uwagę treść art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik [1].

II.5. Narady koordynacyjne przeprowadzać zgodnie z art. 28b ust. 5 ustawy *Pgik* [1], w szczególności terminy narady koordynacyjnej wyznaczać na dzień przypadający nie później niż 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego (w tym realizować je sprawnie w ciągu jednego dnia).

*Dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych były podpisywane w dniu narady, co zapewni wydanie wnioskodawcy odpisu protokołu narady koordynacyjnej w dniu jej zakończenia (zgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy *Pgik* [1]).*

II.9. Zakresy posiadanych przez pracowników upoważnień doprowadzić do zgodności z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.

a) *Doprowadzić do zgodności:*

- *posiadane przez pracowników (wymienionych w kol. 7, 9, 10, 11, 12 i 13 załącznika „OBSADA KADROWA”) upoważnienia organu z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami i posiadаныmi zakresami czynności - w szczególności w zakresie prowadzenia baz danych (wg wskazań Geodety Powiatowego),*

- *upoważnienie Z-cy Dyrektora Wydziału (kol. 2 załącznik nr 1 „OBSADA KADROWA” z zapisami w jego zakresie czynności.*

Ponadto rozważyć wydanie upoważnienia do prowadzenia bazy danych EGiB dla pracownika (wymienionego w kol. 8 ww. załącznika), w związku z posiadany przez niego zakresem czynności.

b) *Uczytelnić zapisy zawarte w zakresach czynności pracowników ujętych w kol. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13 załącznika nr 1 OBSADA KADROWA tak, aby wynikało z nich jednoznacznie które z baz danych dany pracownik ma prowadzić, aktualizować czy udostępniać.*

IV. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

[1] ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (DzU z 2021 r. poz. 1990 ze zmianami), zwanej dalej *ustawą Pgik*;

[2] rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20.10.2010 r. w *sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych* objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (DzU z 2018 r. poz. 2284), zwanego rozporządzeniem w *sprawie ewidencji zbiorów i usług*;

[3] ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, zwaną *ustawą o IIP* (DzU z 2021 r. poz. 214);

[4] rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w *sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* DzU z 2021 r. poz. 820, zwanego dalej rozporządzeniem w *sprawie zasobu*;

[4a] rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 5 września 2013 r. w *sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* DzU z 2021 r. poz. 820, zwanego dalej rozporządzeniem w *sprawie zasobu z 2013 r.*;

[5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w *sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1781), zwanego rozporządzeniem w *sprawie egib*;

[6] rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021 poz. 1341), zwanego rozporządzeniem w sprawie osnów;

[7] rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021 poz.1374), zwanego rozporządzeniem w sprawie gesut;

[8] rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021 poz. 1385), zwanego rozporządzeniem w sprawie bdot500 i mapy zasadniczej;

[9] ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

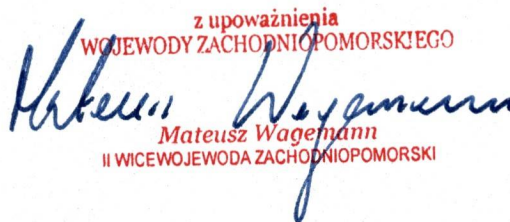
[10] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz.U.2020.1316).

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli [2] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie **w terminie do 31.10.2022 r., a dla zalecenia do punktu II.2. w terminach w nim wskazanych,** informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. W tym proszę przekazać harmonogram, o którym mowa w zaleceniu do punktu nr II.1.5 oraz dokumentów potwierdzających uruchomienie e-usług, w zakresie złożenia wniosku wraz z uiszczeniem odpłatności za czynność koordynacji projektów sieci uzbrojenia terenu, przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz wdrożenie funkcjonalności systemu teleinformatycznego umożliwiającą złożenie podmiotom (obywatelom) niebędącym wykonawcami prac geodezyjnych lub komornikami wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz udostępnienie kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej, o których mowa w zaleceniach do punktów nr: I.5, II.2.7 i II.2.8 niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

z upoważnienia
WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Mateusz Wagemann
II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI

Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego:

1. OBSADA KADROWA
2. AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB
3. TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO EGIB
4. REJESTR ZGŁOSZEŃ DATY WPLYWU
5. POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH
6. TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH

Załączniki do wystąpienia pokontrolnego:

1. Załącznik nr 2a - tabela 1: Występowanie działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii
2. Załącznik nr 2b - tabela 2: Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków gruntowych (OFU, OZU, OZK)
3. Załącznik nr 2c - tabela nr 3: Działki o znacznych różnicach powierzchni, gdzie różnica między powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią geodezyjną przekracza 50% powierzchni ewidencyjnej.
4. Załącznik nr 2d - tabela 4: Brak atrybutu punktów granicznych BPP/ISD